

Wydział Zarządzania
Kierownik Katedry Rachunkowości,
Sprawozdawczości i Analizy Finansowej
dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UEW

Wrocław, kwietnia 9 kwietnia 2024 roku

**Recenzja osiągnięć w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora
habilitowanego
na wniosek dra Ryszarda Andrzeja Orlińskiego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości
wszczętego w dniu 5 sierpnia 2023 roku**

I. Podstawy formalne recenzji

Podstawę formalną sporządzenia recenzji stanowi decyzja Rady Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie z dnia 25 stycznia 2024 r., zgodnie z którą zostałem wyznaczony jako recenzent w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego doktorowi Ryszardowi Andrzejowi Orlińskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Dokumentację odebrałem 14 lutego 2024 roku.

Wydział Zarządzania
Kierownik Katedry Rachunkowości,
Sprawozdawczości i Analizy Finansowej
dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UEW

Podstawę do przeprowadzenia oceny osiągnięć stanowią dostarczone dokumenty:

- Wniosek Kandydata z dnia 1 sierpnia 2023 roku.
- Dane Wnioskodawcy.
- Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora.
- Autoreferat przedstawiający dorobek i osiągnięcia naukowo-badawcze, dydaktyczne, popularyzatorskie i organizacyjne.
- Kopie publikacji składających się na cykl publikacyjny.
- Wykaz osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Stwierdzam, że dołączona do wniosku dokumentacja spełnia formalnie zalecenia Rady Doskonałości Naukowej, sformułowane w związku z kompetencją wyrażoną w art. 221 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) (dalej: Ustawy) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Dokumentacja została udostępniona elektronicznie.

Ocenę osiągnięć przeprowadzono zgodnie z art. 219 Ustawy, który stanowi:

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

1) posiada stopień doktora;

2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:

a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii

Wydział Zarządzania
Kierownik Katedry Rachunkowości,
Sprawozdawczości i Analizy Finansowej
dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UEW

w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a,

lub

b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b,

lub

c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;

3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Wymogi określone w art. 219 mają charakter łączny, co oznacza, że stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która spełnia wszystkie z nich.

W związku z powyższym uzyskanie stopnia doktora habilitowanego jest możliwe przy spełnieniu trzech przesłanek: posiadanie stopnia doktora, posiadanie osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości oraz istotna aktywność naukowa.

Należy wskazać, że art. 221 ust. 8 Ustawy wskazuje, że recenzenci oceniają czy osiągnięcia naukowe wnoszą znaczny wkład w rozwój dyscypliny nie odnosząc się do oceny istotnej aktywności naukowej. Jednak z uwagi na sformułowane w Ustawie przesłanki nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w recenzji podają także informację dotyczącą tego wymogu.

Wydział Zarządzania
Kierownik Katedry Rachunkowości,
Sprawozdawczości i Analizy Finansowej
dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UEW

II. Podstawowe dane o przebiegu kariery zawodowej dra Ryszarda Andrzeja Orlińskiego

Dr Ryszard Andrzej Orliński w 1983 roku uzyskał tytuł zawodowy magistra na Wydziale Inżynieryjno-Ekonomicznym Transportu Politechniki Szczecińskiej.

W 1993 roku Wnioskodawcy nadany został stopień doktora nauk ekonomicznych w zakresie rachunkowości na Wydziale Ekonomicznym Uniwersytetu Szczecińskiego. Rozprawa doktorska pt. „Racjonalizacja struktury informacyjnej systemu rachunkowości jednostki wojskowej” przygotowana była pod opieką naukową promotora: prof. dra hab. Ignacego Dziedziczaka.

Pierwsza przesłanka ustawowa – posiadanie stopnia naukowego doktora – została spełniona.

Od 2003 roku Kandydat zatrudniony jest w Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego (dawniej: Wyższa Szkoła Zawodowa im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego). Pracuje tam obecnie na stanowisku adiunkta i pełni funkcję Kierownika Zakładu Finansów i Rachunkowości.

III. Ocena osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości

Jako osiągnięcie naukowe zgodnie z artykułem 219 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Kandydat przedstawił cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych zatytułowany:

Wykorzystanie narzędzi rachunkowości zarządczej do usprawnienia zarządzania zakładami opieki zdrowotnej

Wydział Zarządzania
Kierownik Katedry Rachunkowości,
Sprawozdawczości i Analizy Finansowej
dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UEW

Cykl ten (siedem publikacji) powstawał w latach 1998-2021, czyli w okresie ponad dwudziestu lat.

Zgodnie z art. Art. 219 ust. 2 lit. b Ustawy w cyklu przedstawia się artykuły naukowe opublikowane w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b.

Ustawodawca przewidział w art. 179 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. **Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce** możliwość, by w postępowaniach w sprawie nadania stopnia naukowego, wszczętych od dnia **1 października 2019 r.**, do osiągnięcia w postaci artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie naukowym lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, zaliczyć:

- a) artykuł opublikowany w czasopiśmie naukowym lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w aktualnym wykazie ministerialnym, nawet jeśli publikacja artykułu nastąpiła przed publikacją wykazu, czyli przed 18 grudnia 2019 r.,
- b) artykuł opublikowany przed dniem 1 stycznia 2019 r. – w czasopiśmie naukowym, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów.

Należy podkreślić fakt, że przywołany art. 219 ust. 2 lit. b Ustawy wymienia wyłącznie artykuły naukowe.

Z powyższego wynika, że rozdziały w monografii nie powinny być wskazywane w cyklu.

Wydział Zarządzania
Kierownik Katedry Rachunkowości,
Sprawozdawczości i Analizy Finansowej
dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UEW

Z dokonanego przeglądu formalnego publikacji przedstawionych przez Kandydata i zaliczonych do wskazanego cyklu siedmiu publikacji wynika, że w ocenie przedstawionego cyklu należałoby odnieść się do trzech pozycji, czyli nr 1, nr 4 oraz numer 6.

Należy przy tym zaznaczyć, że legalna definicja artykułu naukowego została ujęta w przepisach rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej. Zgodnie z § 9 ust. 1 tego aktu artykuł naukowy jest to recenzowany artykuł opublikowany **w czasopiśmie naukowym albo w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej:**

- 1) przedstawiający określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy, problemowy albo przekrojowy;
- 2) opatrzony przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym.

Zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia, monografia naukowa jest to recenzowana publikacja książkowa:

- 1) przedstawiająca określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy;
- 2) opatrzona przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym.

Pozostałe (niewymienione wyżej) publikacje Kandydata (czyli nr 2, 3, 5, 7) zasadniczo nie powinny być poddane opiniowaniu jako elementy cyklu, ponieważ nie stanowią artykułów opublikowanych **w czasopiśmie naukowym albo w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej.**

Wydział Zarządzania
Kierownik Katedry Rachunkowości,
Sprawozdawczości i Analizy Finansowej
dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UEW

Kolejną przesłanką kwalifikowania publikacji powinna być przynależność albo bardziej znaczenie miejsca publikacji/czasopisma dla rozwoju dyscypliny. Analiza miejsc publikowania wskazuje, że Kandydat publikował w ważnych dla rozwoju dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości czasopismach krajowych, takich jak: Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości czy Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu.

Przedstawione przez Kandydata artykuły zostały przygotowane jako jednoautorskie.

Wstępna ocena przedstawionych do oceny publikacji wskazuje, że w cyklu zasadnicze znaczenie ma rachunek kosztów, budżetowanie kosztów i rachunek wyników w zakładach opieki zdrowotnej.

Osiągnięcia naukowe, o którym mowa w art. 219 ust. 1. Ustawy oceniono pod względem znacznego wkładu autora w rozwój dyscypliny nauk o zarządzaniu.

Aby jednoznacznie ocenić wkład do dyscypliny i jego znaczący charakter znaczenia nabiera także poprawność metodyczna prowadzonych badań oraz wkład wyników tych badań do istniejącego stanu wiedzy w dyscyplinie.

Zgodnie z rekomendacjami Rady Doskonałości Naukowej (*Poradnik. Postępowania dotyczące nadawania stopnia doktora habilitowanego*) należy przyjąć, że cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych powinien odpowiadać – jeśli chodzi o wartość naukową – rozprawie habilitacyjnej w dotychczasowym jej rozumieniu. Ponadto, potwierdzenie istnienia cyklu jest możliwe, gdy poszczególne publikacje, zebrane w jedną całość, wskazują na oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, wnosząc znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej.

Istnienie cyklu zakłada co do zasady świadomość jego tworzenia, podobnie jak w odniesieniu do rozprawy doktorskiej czy uprzednio habilitacyjnej. Również od powiązanego tematycznie cyklu

Wydział Zarządzania
Kierownik Katedry Rachunkowości,
Sprawozdawczości i Analizy Finansowej
dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UEW

publikacji należałoby oczekiwać, że jest on aktualny i uwzględnia stan wiedzy na dzień rozpoczęcia postępowania. Udowodnienie „powiązania tematycznego” wskazanego cyklu spoczywa na osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, np. poprzez jego omówienie i wykazanie tego powiązania w „autoreferacie”. Ocenę istnienia znacznego wkładu należy rozpatrywać, biorąc pod uwagę dzień składania wniosku, a nie okres powstawania wiodącej części czy też całości publikacji wchodzących w skład jednotematycznego cyklu.

Przystępując do oceny osiągnięć stwierdzam, że **brakuje precyzyjnego sformułowania celu przedstawionego cyklu wraz z celami szczegółowymi oraz pytaniami badawczymi.**

Kandydat w autoreferacie omawia kolejne pozycje cyklu. Analiza ich treści wskazuje, że Kandydat w osiągnięciach, które obejmują wszystkie przedstawione do oceny publikacje, nie odwołuje się wprost do konkretnych teorii, koncepcji, nurtów czy metod, które są właściwe dla dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Brak takich podstaw epistemologicznych i ontologicznych stawia pod znakiem zapytania możliwość jednoznacznego wskazania znaczącego wkładu, ze względu na brak określenia obszaru nauki, która ulega rozwojowi ze względu na ten znaczny wkład. Zatem Kandydat pozostawia recenzentowi ocenę, czy przedstawione osiągnięcia i ich omówienia są wystarczające do stwierdzenia, że publikacje zostały przygotowane na z góry ustalony temat, zgodnie z przyjętym planem badawczym i ukazywały się w sposób, który można określić jako cykliczny. W mojej opinii Kandydat w autoreferacie jednoznacznie nie wykazał „powiązania tematycznego” między artykułami wskazanymi w cyklu. Nie wskazał podstawy do oceny merytorycznej wkładu z perspektywy dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości.

Wydział Zarządzania
Kierownik Katedry Rachunkowości,
Sprawozdawczości i Analizy Finansowej
dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UEW

Powiązanie tematyczne może dotyczyć badanego podmiotu i metod, przy czym Kandydat w podsumowaniu cyklu publikacyjnego odnosi się do prowadzonych przez Niego obecnie badań oraz innych publikacji, których nie wskazał jako przedstawionych do oceny w ramach cyklu publikacyjnego. Kandydat ponadto na s. 8 autoreferatu odwołuje się do „innych publikacji, które wiążą się z cyklem publikacyjnym i przedstawiają Jego osiągnięcia naukowe”. Trudno zrozumieć, dlaczego zatem te inne artykuły nie stanowią części cyklu publikacyjnego. Autor nie wyodrębnił drugiego cyklu publikacyjnego, natomiast omawiając cykl wskazany w dokumentacji swobodnie nawiązuje do innych publikacji i wystąpień konferencyjnych. Nie podaje celów, metodyki i pytań badawczych przyjętych na potrzeby zaprojektowania cyklu publikacyjnego.

Niewątpliwie znaczenie dla wartości uzyskiwanych wyników badania naukowego ma rygor metodyczny takich badań. Z dokonanego przeglądu przedstawionych do oceny publikacji (łącznie z rozdziałami w monografiach i innymi) trudno jest przesądzić o poprawności metodycznej, ze względu na to, że fragmenty publikacji poświęcone metodyce lub opisie badań są dość ograniczone, jeśli chodzi o zakres dotyczący planowanego badania. Stanowi to przesłankę do stwierdzenia deficytu świadomości metodologicznej. Rygor naukowy w projektowaniu badań pozwala na uzyskiwanie rzetelnych wyników i z tego powodu jest bardzo ważny, natomiast Kandydat w niektórych publikacjach pomija ten wątek. W wielu publikacjach Kandydata wyniki koncentrują się na diagnozie, czyli ustaleniu stanu wybranego zjawiska. Takie badania mają oczywiście znaczenie, przy czym warunkiem ich wartości jest poprawność metodyczna. Kandydat nie wyjaśnia w przedstawionych do oceny artykułach, jak zaprojektowano badania. Nie wyjaśnia, w jakim zakresie omawiany instrument był zwalidowany. Zarówno w tytułach przedstawionych publikacji, jak też we wnioskach pojawia się często stwierdzenie „wykorzystanie” lub „możliwości”. W artykule „Możliwości wykorzystania wielostopniowego i wieloblokowego rachunku kosztów i wyników w szpitalach” Autor pisze w zakończeniu „zastosowanie wieloblokowego i

Wydział Zarządzania
Kierownik Katedry Rachunkowości,
Sprawozdawczości i Analizy Finansowej
dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UEW

wielostopniowego rachunku kosztów i wyników **może** stanowić dla szpitala cenne źródło informacji. Proponowany model **może** podlegać wielu modyfikacjom praktycznym, stosownie do potrzeb menedżerów opieki zdrowotnej”. W artykule „Budżetowanie kosztów na przykładzie oddziału chorób wewnętrznych badanego szpitala” Kandydat wskazał jako cel omówienie budżetowania kosztów na przykładzie jednego z oddziałów badanego zakładu opieki zdrowotnej, natomiast w artykule „Możliwości wykorzystania wielostopniowego i wieloblokowego rachunku kosztów i wyników w szpitalach” celem artykułu jest przedstawienie **możliwości** zastosowania wielostopniowego i wieloblokowego rachunku kosztów w działalności szpitali. W publikacji „Raportowanie zarządcze na przykładzie szpitala” Autor podaje, że celem jest przedstawienie **możliwości** raportowania dla potrzeb zarządczych na przykładzie szpitali jako jednostek rynkowych. Z kolei cel rozdziału w monografii „Controllingowa orientacja na pacjenta opieki zdrowotnej w okresie pandemii COVID-19” to „przedstawienie controllingowego podejścia do problemu zarządzania pacjentem w pandemii (...)”. Takie stwierdzenia są dość ogólne i niewystarczające z punktu widzenia metodyki prowadzenia badań naukowych.

Stwierdzam, że w dorobku Kandydata brakuje szczegółów metodycznych a mają one znaczenie dla uzyskania wyników, które mają potencjał znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny. Trudno odnaleźć w niektórych artykułach badania, które wyjaśniałyby zidentyfikowany i uzasadniony problem badawczy, co posłużyłoby zrozumieniu istoty określonego zjawiska lub procesu. W mojej ocenie, badania podejmowane były przy świadomości ich potrzeby, bo nie ulega wątpliwości, że Kandydat jest ekspertem z zakresu rachunkowości (w tym rachunkowości zarządczej) w zakładach opieki zdrowotnej, jednak trudno odnaleźć uzasadnienie na temat kierunków i sposobów ich prowadzenia z perspektywy wymagań stawianych przed jednotematycznym cyklem publikacji.

Wydział Zarządzania
Kierownik Katedry Rachunkowości,
Sprawozdawczości i Analizy Finansowej
dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UEW

Według mnie w publikacjach Kandydata zbyt ogólnie jest prowadzona (lub nie jest prowadzona wcale) dyskusja wyników w kontekście innych podobnych badań. Gdyby Kandydat zechciał prowadzić taką dyskusję w swoich publikacjach, wówczas pozwoliłaby ona odkryć nowe ustalenia Kandydata względem dotychczasowego stanu wiedzy. Przeprowadzona merytoryczna dyskusja wyników pozwoliłaby uznać argumentację za merytorycznie wyczerpującą i przygotowaną z właściwym rygiorem naukowym dla podjętych zagadnień badawczych oraz wskazać na przyrost wiedzy. Można stwierdzić, że w przedstawionych do oceny publikacjach występują niedostatki w zakresie porządkowania wiedzy w danym obszarze. Solidne porządkowanie zdecydowanie wspomagałoby Kandydata w określeniu, czy i w jakim zakresie realizowana działalność badawcza i jej efekty wspierają rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Wyniki badań empirycznych prezentowane w publikacjach Kandydata są interesujące, natomiast cały przedstawiony cykl nie stanowi w mojej ocenie znacznego wkładu do dyscypliny. Wyrażam przekonanie, że możliwym byłoby zaprojektowanie przez Kandydata przez wiele lat pracy zawodowej więcej niż jednego cyklu publikacji lub przygotowanie monografii naukowej, ale Kandydat tego nie uczynił.

Wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości

Podsumowując osiągnięcia Kandydata w przedstawionym do oceny cyklu publikacji, który obejmuje 3 artykuły oraz 4 rozdziały w publikacjach zwartych należy wskazać, że Kandydat właściwie nie zaproponował spójnych podstaw teoretycznych na podstawie przeprowadzonych badań. Trudno odnaleźć w przedstawionych do oceny osiągnięciach elementy teoriiotwórcze o znacznych ustaleniach z punktu widzenia dyscypliny nauki i zarządzania i jakości.

Wydział Zarządzania
Kierownik Katedry Rachunkowości,
Sprawozdawczości i Analizy Finansowej
dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UEW

W mojej ocenie, na podstawie oceny przedstawionych osiągnięć, Kandydat nie wykazał się świadomością poprawności metodycznej projektowania i prowadzenia badań naukowych. W rezultacie, nie odnajduję w przedstawionych publikacjach elementów o walorach naukowych, które można uznać za wnoszące znaczny wkład do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości w rozumieniu Ustawy.

Kandydat nie wykazał wystarczająco „powiązania tematycznego” wskazanego cyklu. Należy mieć również na względzie, że ocenę istnienia znacznego wkładu należy rozpatrywać, biorąc pod uwagę dzień składania wniosku a nie okres powstawania wiodącej części czy też całości publikacji wchodzących w skład jednotematycznego cyklu. Kandydat w omówieniu cyklu opisuje swoje doświadczenia, wyniki badań prezentowanych na konferencjach, współpracy ze szpitalami, natomiast w niewystarczającym stopniu koncentruje się na wykazaniu spójności przedstawionego do oceny cyklu i założeń badawczych przyjętych przy jego projektowaniu.

Moja ogólna ocena osiągnięć dra Ryszarda Andrzeja Orlińskiego z perspektywy znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości jest negatywna.

Ostatecznie stwierdzam, że osiągnięcia naukowe zgodnie z art. 219 ust.1 pkt. 2 Ustawy nie wnoszą znacznego wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

IV. Istotna aktywność naukowa

Zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt. 3 Ustawy w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego istotna aktywność naukowa realizowana w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej jest przesłanką warunkującą nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Wydział Zarządzania
Kierownik Katedry Rachunkowości,
Sprawozdawczości i Analizy Finansowej
dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UEW

W opinii Rady Doskonałości Naukowej pojęcie to należy rozumieć szeroko. Aktywność ta dotyczyć może uzyskiwania w innej uczelni, instytucji naukowej czy instytucji kultury osiągnięć naukowych czy też tworzenia własnego dorobku naukowego. Z pojęcia tego nie powinno jednak wykluczać się innych form aktywności naukowej, przy czym podkreślenia wymaga, iż powinny być one realizowane w innych określonych podmiotach, nie zaś w podmiocie, w którym zatrudniona jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. **Należy jednak mieć przy tym na uwadze, że omawiana aktywność, co wynika z literalnego brzmienia tego przepisu, musi być realizowana w co najmniej dwóch uczelniach, instytucjach naukowych lub instytucjach kultury.**

Autor we fragmencie „Informacja o wykazywaniu się istotną aktywności naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej” przedstawił swoje członkostwo w licznych gremiach a następnie wymienił badania własne i zlecone a także udział w realizacji wielu grantów badawczych oraz swoją aktywność jako członek rad programowych i komitetów organizacyjnych wielu konferencji.

Zgodnie z art. 221 ust. 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce recenzenci oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 (znacznym wkład).

Wydział Zarządzania
Kierownik Katedry Rachunkowości,
Sprawozdawczości i Analizy Finansowej
dr hab. Bartłomiej Nita, prof. UEW

Konkluzja

Zapis Ustawy stanowi, że Kandydat powinien posiadać stopień naukowy doktora, osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową i oznacza, że te warunki muszą być spełnione jednocześnie. Wymogi określone w art. 219 mają bowiem charakter łączny, co oznacza, że stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która spełnia wszystkie z nich.

Stwierdzam, że Kandydat spełnia przesłankę posiadania stopnia naukowego doktora. Z kolei przedstawione osiągnięcia naukowe, w tym cykl powiązanych tematycznie artykułów **nie wnosi** znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki o zarządzaniu i jakości. W rezultacie **nie spełniają** przesłanki określonej w art. 219 ust. 1 pkt. 2 Ustawy.

Uwzględniając powyższe **wyrażam negatywną opinię** w sprawie nadania dr. Ryszardowi Andrzejowi Orlińskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wrocław, 9 kwietnia 2024

