

Prof. dr hab. Teresa Famulska  
Katedra Finansów Publicznych  
Wydział Finansów  
Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach

## Recenzja

**w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Piotrowi Sołtykowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse**

Podstawę sporządzenia recenzji stanowi powołanie mnie na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse dr. Piotrowi Sołtykowi przez Radę Dyscypliny Ekonomia i Finanse Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie uchwałą z dnia 19 czerwca 2023 r., o czym powiadomiona zostałam pismem Prorektora ds. Nauki Pana prof. dr. hab. Pawła Luli.

Dokonując oceny uwzględniam kryteria określone w art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Dz. U. 2023, poz. 742 z późn. zm., (dalej: ustawa), zgodnie z którymi stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
  - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
  - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
  - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;

3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Recenzja została sporządzona na podstawie dokumentacji przedłożonej w przedmiotowym postępowaniu, przekazanej w załączeniu do pisma powiadamiającego mnie o powołaniu na recenzenta.

### 1. Kwalifikacje i przebieg pracy naukowo-zawodowej Habilitanta

Dr Piotr Sołtyk jest absolwentem Akademii Rolniczej im. Hugona Kołłątaja w Krakowie – Wydziału Ekonomii w Rzeszowie (obecnie Wydział Ekonomii Uniwersytetu Rzeszowskiego), na którym uzyskał dyplom magistra inżyniera ekonomii w 2001 roku. Stopień doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia nadany został Habilitantowi uchwałą Rady Wydziału Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie z dnia 21 czerwca 2010 roku, na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Audyt wewnętrzny jako instrument racjonalizacji gospodarowania środkami publicznymi jednostek samorządu terytorialnego*. Promotorem w przewodzie doktorskim był dr hab. Krzysztof Surówka, prof. UEK, a recenzentami prof. dr hab. Adam Szewczuk z Uniwersytetu Szczecińskiego oraz prof. dr hab. Bronisław Micherda z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Stwierdzić zatem należy, że kryterium określone w art. 219 ust. 1 pkt 1 ustawy jest spełnione.

Habilitant jest zatrudniony od 2015 roku na stanowisku adiunkta na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie, obecnie w Katedrze Finansów Publicznych w Instytucie Finansów w Kolegium Ekonomii, Finansów i Prawa (poprzednio: Wydział Finansów i Prawa). Wcześniej, od 2011 roku, związany był zawodowo z Wydziałem Zamiejscowym w Stalowej Woli Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. Zajęcia dydaktyczne prowadzi od 2005 roku, kiedy to rozpoczął, trwającą do 2009 roku, współpracę ze Szkołą Wyższą im. Romualda Kudlińskiego w Warszawie – OLYMPUS. Tematyka, z zakresu której naucza, trafnie koresponduje z Jego dorobkiem naukowo-badawczym. Wymienić należy przykładowo takie przedmioty jak: *Finanse publiczne, Finanse lokalne, Finanse miejskie, Podatki samorządowe, Samorząd na rynkach finansowych*. Integralną częścią działalności dydaktycznej, a jednocześnie popularyzującej naukę są zajęcia dla praktyków, w tym w ramach studiów podyplomowych. Podkreślenia wymaga systematyczne podwyższanie kwalifikacji zawodowych przez Habilitanta, w szczególności udział w określonych szkoleniach organizowanych przez Ministerstwo Finansów. Jego dotychczasowe uczelniane prace organizacyjne, co do zasady, obejmowały standardowe zadania powierzane

niesamodzielnym pracownikiem badawczo-dydaktycznym (m.in. członek komisji rekrutacyjnych, członek Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia).

Obok pracy akademickiej, Wnioskodawca współpracuje z otoczeniem gospodarczym oraz administracją publiczną. Sporządzał różne ekspertyzy, w tym dokonywał oceny systemu kontroli zarządczej oraz doradztwa w zakresie zarządzania ryzykiem w ramach audytów zewnętrznych na rzecz jednostek samorządu lokalnego. Od 2018 roku zarządza spółką komunalną (Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu Sp. z o.o.). Aktywność pozauczelniana Habilitanta korzystnie komponuje się z pracą naukową i dydaktyczną, w dużym stopniu odpowiada Jego zainteresowaniom badawczym.

## **2. Ocena osiągnięcia naukowego, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy**

Dziełem wskazanym przez dr. Piotra Sołtyka jako osiągnięcie naukowe, będące podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, jest autorska monografia pt. *Finanse powiatów ziemskich w polskim systemie budżetowym*, Polskie Wydawnictwo Ekonomiczne, Warszawa 2022, 277 stron. Recenzentami wydawniczymi monografii byli: prof. dr hab. Krystyna Piotrowska-Marczak oraz dr hab. Marek Leszek Dylewski, prof. uczelni (Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu). Książka składa się ze wstępu, sześciu rozdziałów oraz zakończenia. Dodatkowo zawarto w niej bibliografię, aneks statystyczny, a także spis rysunków i tabel zamieszczonych zarówno w tekście głównym, jak i w aneksie. Monografia od początku wstępu do końca zakończenia liczy 233 strony, jest zatem dziełem obszernym.

Wstęp opracowania spełnia obowiązujące standardy. Habilitant uzasadnił w nim podjętą tematykę badawczą, w szczególności wskazując na jej rangę i aktualność, zarówno z punktu widzenia dorobku nauki, jak i praktyki funkcjonowania polskich finansów publicznych. Określił także cel główny pracy, za który przyjął „charakterystykę i analizę systemu finansowego powiatów ziemskich w kontekście zachodzących zmian prawnofinansowych, ekonomicznych, jak również przedstawienie wyników badań empirycznych w tym zakresie. Zasygnalizowanie kierunków zmian w kontekście istniejącego systemu także wpisuje się w założenia publikacji”. Do osiągnięcia tego celu przyczynić miały się cele szczegółowe, których Autor wyznaczył cztery (s. 11). Zaprezentował też hipotezę badawczą w brzmieniu: „kondycja finansowa powiatów ziemskich jest uwarunkowana wieloma czynnikami, w szczególności ekonomicznymi i finansowymi, co jest argumentem

przemawiającym za koniecznością przeprowadzenia diagnozy i wypracowania na nowo koncepcji zreformowania tego pośredniego szczebla samorządu terytorialnego w Polsce”, oraz cztery hipotezy szczegółowe (s. 12-14). Cele i hipotezy uznaję za umiejętnie sformułowane oraz trafnie korespondujące ze sobą. Pewną wątpliwość budzi jednak zamienne nazywanie celów szczegółowych pomocniczymi. Moim zdaniem nie są to pojęcia tożsame. Pozytywnie oceniam przyjęty podział logiczny dzieła. Struktura monografii jest poprawna, kolejne części pracy stosownie następują po sobie, tworząc zwartą, podporządkowaną tematowi całość.

Rozdział pierwszy poświęcono podstawom działania samorządu powiatowego w Polsce. Punkt wyjścia rozważań stanowi ukazanie powiatu ziemskiego w strukturze obowiązującego od 1999 roku podziału administracyjnego kraju. Następnie omówiono zadania rozpatrywanej jednostki samorządu terytorialnego, jej istotę oraz współczesne formy organizacyjne. Stosowne miejsce w dalszej części tekstu zajęło zagadnienie nadzoru nad działalnością powiatów ziemskich. Problematykę tę przedstawiono zarówno w ujęciu przedmiotowym (zakres, kryteria i środki nadzoru), jak i podmiotowym (organy sprawujące nadzór, w tym: NIK, regionalne izby obrachunkowe, wojewoda). W ostatnim fragmencie rozwinięto kwestię kontroli wewnętrznej, w szczególności sprawowanej przez komisję rewizyjną powiatu. Rozważania zawarte w rozdziale pierwszym ogólnie oceniam pozytywnie. Mają one charakter wprowadzający i jako takie stanowią odpowiednie tło do dalszego postępowania badawczego. Pomimo że wywody nawiązują do treści znanych w literaturze, uznaję je za wartościowe. Autor dokonuje bowiem oryginalnego uporządkowania wiedzy w rozpatrywanym zakresie, z uwzględnieniem własnych ocen krytycznych i postulatów zmian.

W rozdziale drugim skoncentrowano się na systemie budżetowym powiatów. Autor rozpoczyna od postanowień Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej dotyczących podmiotowości i samodzielności samorządu terytorialnego. Dalsze rozważania ukierunkowane zostają na zasady budżetowe, przy czym omówiono je w kontekście finansów powiatu. Podjęte zostają również kwestie związane z optymalnym zarządzaniem finansowymi środkami publicznymi przedmiotowego szczebla sektora samorządu terytorialnego. Następnie rozwinięto zagadnienia procedury budżetowej na etapie procesu tworzenia budżetu powiatu. Przedmiotem dociekań, obok budżetu, jako podstawowego funduszu jednostek samorządu terytorialnego, uczyniono też wieloletnią prognozę finansową powiatu. Oceniając ogólnie, rozdział drugi zasługuje na wysoką notę. Istotnym walorem tej części dzieła jest interdyscyplinarne podejście do prezentowanych treści. Autor wychodzi poza problematykę

finansów, sięga bowiem także do dorobku nauk prawnych, w szczególności z obszaru prawa konstytucyjnego i finansowego. Podkreślić należy też dojrzałą analizę i ocenę określonych regulacji prawnych, konstytuujących kategorię budżetu powiatu, z perspektywy ich funkcjonowania w praktyce.

Kolejne dwa rozdziały (trzeci i czwarty) dotyczą podstawowych kategorii finansów każdej jednostki samorządu terytorialnego, czyli dochodów i wydatków. W rozdziale trzecim rozwinięta została problematyka dochodów powiatów ziemskich. Po przedstawieniu ich rodzajów i klasyfikacji, rozważaniami objęto relację dochodów wykonanych do planowanych. Słusznie wskazano na jej istotne znaczenie w zarządzaniu finansami powiatów, między innymi w kontekście planowania zadań inwestycyjnych. Szczególną uwagę poświęcono zagadnieniu samodzielności finansowej/dochodowej powiatów. Podjęto także tematykę subwencji ogólnych oraz dotacji celowych. Z kolei rozdział czwarty traktuje o wydatkach powiatów. Najpierw przybliżono istotę wydatków powiatów ziemskich oraz motywy ich dokonywania. Następnie omówiono rodzaje tych wydatków w różnych ujęciach klasyfikacyjnych. Ważne miejsce w dalszym fragmencie dzieła zajęły zagadnienia reguł dysponowania środkami publicznymi oraz odpowiedzialności decydentów powiatu za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Obydwa rozdziały wieńczą części zawierające oceny ekonomiczne: w rozdziale trzecim zrealizowanych dochodów powiatów ziemskich, a w czwartym – realizacji wybranych grup wydatków przedmiotowych powiatów. Rozbudowanymi analizami objęto obszerny, stosownie dobrany materiał empiryczny z lat 2001-2019. W sferze dochodów dane dotyczyły między innymi takich kategorii jak: dochody ogółem, bieżące, majątkowe, z tytułu udziałów w podatkach dochodowych (od osób fizycznych i od osób prawnych), subwencji ogólnej oraz dotacji na cele bieżące i inwestycyjne. Z kolei w obszarze wydatków analizom poddano w szczególności wydatki ogółem, bieżące, majątkowe, na wynagrodzenia oraz różne rodzaje wydatków na cele inwestycyjne. Za wartościowe należy uznać przeprowadzenie badań w przekroju terytorialnym z zastosowaniem podziału powiatów ziemskich według poszczególnych województw, co umożliwiło identyfikację określonych różnicowań. W mojej ocenie rozdziały trzeci i czwarty łącznie stanowią niestandardową prezentację tematyki gromadzenia i wydatkowania środków publicznych przez powiaty ziemskie. Do istotnych walorów tej części recenzowanego dzieła zaliczam przyjęcie za centralną oś rozważań samodzielności finansowej powiatów ziemskich. Zaproponowane podejście zapewniło pełny obraz zarówno strony dochodowej, z uwzględnieniem znaczenia dochodów własnych i transferów

zewnętrznych z budżetu państwa, jak i wydatkowej w kontekście wykonywania zadań publicznych przypisanych badanej grupie jednostek samorządu terytorialnego.

Rozdział piąty, który poświęcono zadłużeniu powiatów ziemskich, stanowi logiczne dopełnienie wcześniejszych rozważań. Rozpatrywanie dochodów i wydatków powiatów ziemskich wymaga w kolejnym kroku zestawienia tych kategorii, co trafnie Autor uczynił podejmując problematykę zadłużenia powiatów. Rozdział rozpoczęto od rozwinięcia zagadnienia wyniku finansowego, koncentrując się na jego istocie i znaczeniu jako mierniku realizacji zadań publicznych. W tym kontekście słusznie zauważono, że sam fakt wystąpienia w budżecie powiatu nadwyżki czy deficytu nie stanowi jednoznacznej podstawy do formułowania kategorycznych ocen czy diagnozy finansowej na przyszłość. Za bardziej przydatny należy uznać wskaźnik relacji salda budżetu powiatu do zrealizowanych dochodów ogółem. Przedmiotem dociekań uczyniono też kwestię równoważenia budżetu samorządowego. Autor wskazuje na regulacje prawne obowiązujące w tym zakresie oraz przeprowadza analizę źródeł finansowania deficytów budżetów powiatów ziemskich w praktyce. W dłuższym okresie deficyty prowadzą do powstawania długu, stąd w dalszej kolejności zasadnym było przedstawienie wyników badań własnych dotyczących zobowiązań powiatów, a także relacji długu do ich dochodów bieżących i ogółem. Stosowną wagę w wywodach nadano również innym miernikom oceny poziomu zadłużenia powiatów, w tym – określonymu w ustawie o finansach publicznych – indywidualnemu wskaźnikowi zadłużenia. W całym rozdziale piątym analiza danych empirycznych, głównie z lat 2001-2019, prowadzona jest na tle dotychczasowego dorobku nauki. Reasumując, stwierdzam, że rozdział piąty, razem z dwoma poprzednimi, prawidłowo oraz oryginalnie realizuje trzeci cel szczegółowy, za który Autor przyjął analizę i interpretację wybranych kategorii finansowych, takich jak dochody, wydatki budżetowe oraz zweryfikowanie problemu zadłużenia powiatów. Niezależnie od wysokiej oceny merytorycznej całego rozdziału piątego, uwagę wnoszę do jego tytułu – nie jest on bowiem w pełni adekwatny do prezentowanych treści.

Szósty, ostatni rozdział podporządkowany osiągnięciu czwartego celu szczegółowego, w którym założono przedstawienie znaczenia liniowego modelu efektów mieszanych jako narzędzia do badania finansów powiatu. Z wykorzystaniem zaproponowanego instrumentarium badaniami objęto poziom dochodów z tytułu udziałów w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych w powiązaniu z migracją ludności w powiatach, związek poziomu nadwyżki operacyjnej budżetów powiatów z finansowymi transferami zewnętrznymi z budżetu państwa. Poszukiwano również zależności pomiędzy budżetami powiatów a PKB w województwach i wynagrodzeniami brutto w powiatach.

Przeprowadzono także analizę wpływu poziomu nakładów inwestycyjnych, w tym na ochronę środowiska i gospodarkę wodną, na poziom nadwyżki operacyjnej budżetu. Uzyskane rezultaty badawcze uprawniły do pozytywnego zweryfikowania wszystkich czterech hipotez szczegółowych. Rozdział ten, niezależnie od istotnego znaczenia dla rozpatrywanej w monografii problematyki, stanowi wartość sam w sobie z punktu widzenia metodologicznego. Autor podjął bowiem próbę nowatorskiego zastosowania określonych metod i miar statystycznych w badaniach w sferze finansów samorządu terytorialnego. Moim zdaniem pożądane byłoby jeszcze w tej części opracowania szersze rozwinięcie kwestii aplikacji przedstawionych propozycji do bieżącego zarządzania finansami przez władze powiatu. Pomimo tej uwagi wysoko oceniam opiniowany rozdział.

Monografię wieńczy *Zakończenie*, w którym to fragmencie dzieła powinny zostać syntetycznie zebrane wnioski z całej pracy w powiązaniu z istniejącym dorobkiem nauki oraz wskazane kierunki dalszych badań w rozpatrywanym zakresie. Habilitant, niestety, nie w pełni zrealizował te wymogi.

Sformułowane w niniejszej recenzji oceny szczegółowe kolejnych części opracowania, mimo pewnych uwag krytycznych, uprawniają do wysokiej ogólnej noty monografii. Dzieło oryginalnie łączy wątki teoretyczne z empirycznymi. Za elementy wnoszące znaczny wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse uznaję:

- eksplorację ważnej i aktualnej problematyki finansów powiatów ziemskich, która nie jest w ujęciu całościowym dostatecznie rozpoznana w literaturze przedmiotu, tym samym – za sprawą kompleksowego charakteru – dzieło wypełnia dotychczasową lukę poznawczą w tym zakresie;
- istotne poszerzenie stanu wiedzy na temat funkcjonowania systemu prawnofinansowego powiatów ziemskich, ze szczególnym uwzględnieniem ewaluacji działalności oraz kontroli finansów tej grupy jednostek samorządu terytorialnego;
- oryginalne rozwinięcie badań kategorii dochodów, wydatków i zadłużenia powiatów ziemskich, w tym pogłębione analizy i oceny transferów wyrównawczych z budżetu państwa;
- identyfikację wielu ważnych zależności pomiędzy określonymi zmiennymi opisującymi kondycję finansową powiatów ziemskich a wybranymi czynnikami wpływającymi na tę kondycję;
- wzbogacenie metodyki w krajowej przestrzeni badawczej w sferze finansów samorządowych, między innymi poprzez nowatorskie wykorzystanie liniowego modelu efektów mieszanych w badaniach dotyczących finansów powiatów ziemskich;

- sformułowanie postulatów zmian doskonalących w obowiązujących uregulowaniach prawnych determinujących – bezpośrednio lub pośrednio – gromadzenie dochodów i dokonywanie wydatków przez powiaty ziemskie (wnioski *de lege ferenda*).

Podsumowując, tak określony i oceniony wkład – w wymiarze teoretycznym, metodologicznym oraz aplikacyjnym – w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse recenzowanej monografii pt. *Finanse powiatów ziemskich w polskim systemie budżetowym*, prowadzi do stwierdzenia, że **kryterium określone w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy jest spełnione.**

### 3. Ocena pozostałego dorobku naukowego

Dr Piotr Sołtyk, oprócz książki opiniowanej powyżej, opublikował 76 prac naukowych<sup>1</sup>, na które składają się:

- 2 autorskie monografie,
- 4 współautorskie monografie,
- 25 rozdziałów w monografiach, w tym 2 przed uzyskaniem stopnia doktora,
- 44 artykuły w czasopismach naukowych, w tym 2 przed uzyskaniem stopnia doktora,
- 1 współredakcja monografii.

Recenzowany dorobek w ujęciu ilościowym, z punktu widzenia ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego, jest znaczący. Dominują teksty samodzielnego autorstwa, tylko dziewięć opracowań powstało we współautorstwie. Publikacje są w języku polskim oraz angielskim – tych jest dziesięć. Prace Wnioskodawcy opublikowane zostały przez różne wydawnictwa. Jego teksty ukazały się w czasopismach krajowych ośrodków akademickich, między innymi, oprócz macierzystej uczelni, Uniwersytetów Ekonomicznych w Katowicach i we Wrocławiu, Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Uniwersytetu Szczecińskiego oraz Uniwersytetu w Białymstoku. Opracowania monograficzne opublikowane zostały przez renomowane ogólnopolskie wydawnictwa, w szczególności C. H. Beck i Difin. Artykuły Habilitanta zamieszczane były głównie w czasopismach punktowanych według określonych list ministerialnych, w tym: „Finansach Komunalnych”, „Journal of Economics and Finance”, „Optimum. Economics Studies”, „Sustainability”, „Samorządzie Terytorialnym”. Przeważa dorobek krajowy, aczkolwiek od 2018 roku

---

<sup>1</sup> Habilitant wykazał w dorobku publikacyjnym jeszcze ponad 40 innych pozycji, w tym 38 artykułów, które określił jako popularnonaukowe, por. *Autoreferat*, s. 20.



zauważalne jest systematyczne umiędzynarodowienie publikacji. W sumie za opublikowane prace naukowe dr Piotr Sołtyk uzyskał – obliczając według zasad Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego obowiązujących w latach 2015-2022, dla publikacji z tego okresu – 1108 punktów.

Pozostały dorobek publikacyjny Habilitanta jest spójny tematycznie, skoncentrowany w dyscyplinie ekonomia i finanse, w szczególności zaś na finansach publicznych. Opracowania dotyczą ważnych i aktualnych problemów. Dr Piotr Sołtyk trafnie dobiera materiał empiryczny, który poddaje wnikliwym analizom. Jego teksty są zróżnicowane, mają charakter diagnostyczny, aplikacyjny i teoretyczny, przy czym przeważają prace ukierunkowane diagnostyczno-aplikacyjnie. W opiniowanych tekstach dominuje problematyka finansów samorządowych. Habilitant przedmiotem szczególnych dociekań uczynił zagadnienia związane z kontrolą zarządczą oraz audytem wewnętrznym w jednostkach sektora finansów publicznych. Podkreślić należy, że w czasie kiedy rozpoczął badania w tej tematyce, była ona bardzo słabo rozpoznana w krajowej literaturze przedmiotu. Część prac Habilitanta zasługuje na miano pionierskich, natomiast monografia pt. *Kontrola zarządcza i audyt w jednostkach samorządowych. Projektowanie oraz metody oceny systemu zarządzania*, C. H. Beck, Warszawa 2013, wypełniła ówczesną lukę na polskim rynku wydawniczym. Eksplorację wskazanej problematyki uważam za znaczny wkład w dyscyplinę ekonomia i finanse.

Opracowania Wnioskodawcy są cytowane przez innych autorów. Liczba cytowań według statystyki całościowej (bez autocytowań) wynosi 121, a indeks Hirscha jest równy 6. Wskazany poziom cytowań uznaję za dobry wynik na tym etapie kariery akademickiej. Świadczy on o rozpoznawalności prac dr. Piotra Sołtyka w środowisku naukowym, głównie krajowym, oraz potwierdza Jego wkład w rozwój dyscypliny. Pozytywnie oceniam także sumaryczny Impact Factor dla publikacji Habilitanta wydanych po uzyskaniu stopnia doktora, który wyniósł 18,079.

Stałym i znaczącym elementem w pracy naukowej Wnioskodawcy był udział w konferencjach naukowych. Po uzyskaniu stopnia doktora uczestniczył w 33, z czego 11 stanowiły konferencje międzynarodowe, w tym kilka z nich odbyło się poza granicami Polski. Na wskazane konferencje łącznie przygotował 26 samodzielnych artykułów oraz 1 we współautorstwie. Aktywność konferencyjną należy ocenić pozytywnie, w szczególności z punktu widzenia upowszechniania rezultatów badań Habilitanta.

#### 4. Ocena aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni

Aktywność naukowa Habilitanta realizowana poza macierzystą uczelnią przejawia się we współpracy od 2019 roku z National University of Ostroh Academy – Faculty of Economics (Ukraina). Efekt stanowi wspólne przekazywanie wyników badań naukowych oraz upowszechnianie ich na seminariach i konferencjach staży naukowych. W szczególności Habilitant w 2022 roku prezentował rezultaty swoich prac na międzynarodowej konferencji „System finansowy kraju: tendencje i perspektywy rozwoju”, która odbyła się w formie zdalnej, a organizatorem była wskazana uczelnia. W ramach tej współpracy dr Piotr Sołtyk aktywnie uczestniczył również w międzynarodowym seminarium naukowym, które w 2022 roku zostało zorganizowane dla wybranych miast partnerskich Polski, Niemiec, Francji, Włoch i Ukrainy. Seminarium odbyło się w Emmendingen (Niemcy). Zaplanowane zostały też wspólne prace badawcze Habilitanta z pracownikami wskazanej uczelni w temacie badawczym: *Funkcjonowanie publicznej kontroli i audytu wewnętrznego – doświadczenia i kierunki zmian w krajach Unii Europejskiej*, które rozpoczną się po zakończeniu działań wojennych w Ukrainie.

Pozostałe międzyuczelniane aktywności naukowe Kandydata obejmują współpracę od 2016 roku z pracownikami innych krajowych ośrodków naukowych – Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Uniwersytetu Zielonogórskiego, Szkoły Głównej Handlowej, Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie – której wymiernym efektem były trzy współautorskie monografie. Spośród tych prac, powstałych w wyniku wspólnych badań, na szczególną uwagę zasługuje publikacja: P. Hajduga, J. Łopusiewicz, K. Miszczak, P. Sołtyk, *Współczesne uwarunkowania rozwoju polskich miast: wybrane zagadnienia*, Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu, Wrocław 2019.

Reasumując ten fragment recenzji, stwierdzam, że dr Piotr Sołtyk jest aktywny naukowo na więcej niż jednej uczelni, a aktywność tę oceniam jako znaczącą na etapie kariery akademickiej poprzedzającej uzyskanie statusu samodzielnego pracownika nauki. Tym samym wymóg określony w art. 219 ust. 1 pkt 3 ustawy jest w mojej opinii spełniony.

## Konkluzja

Na podstawie dokonanej analizy oraz sformułowanych ocen cząstkowych dotyczących dorobku naukowego oraz aktywności naukowej Habilitanta stwierdzam, że wymogi ustawowe, wiążące się z uzyskaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego, zostały przez dr. Piotra Sołtyka spełnione. Tym samym, formułuję końcową ocenę ogólną pozytywną oraz popieram Jego wniosek o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.



Katowice, 30 września 2023 r.