

Prof. dr hab. Bogdan Sojkin

Poznań, 10.10.2023

**Marketing Instytucji Naukowych i Badawczych
Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Lotnictwa
al. Krakowska 110/114
02-256 Warszawa, Polska
sojkin@zprp.org.pl
Adres do korespondencji:
61-615 Poznań, Grzmota Skotnickiego 2**

Recenzja

dorobku oraz osiągnięć naukowych, dydaktycznych, popularyzatorskich, organizacyjnych oraz współpracy międzynarodowej dr. Dominiki Jakubowskiej w związku z postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości

Formalno-prawne i merytoryczne podstawy wykonania recenzji:

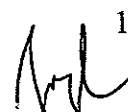
1. Pismo DZJ. 601.87.2023 Prorektora ds. Nauki Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, prof. dr. hab. Pawła Luli z dnia 26.06.2023 r.
2. Pismo DRKN.Z5.400.70.2023. Sekretarza Rady Doskonałości Naukowej, prof. dr hab. Bronisława Sitka z dnia 31.05.2023 r. (Z upoważnienie Przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej prof. dr hab. Grzegorza Węgrzyna)
3. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 poz. 742, z późn. zm)
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. z 2018 r. poz. 261).
5. Postępowania dotyczące nadawania stopnia doktora habilitowanego, Rada Doskonałości Naukowej, Poradnik zaktualizowany 7 maja 2021 roku.

Dokumenty dostarczone będące podstawą do oceny:

- Wniosek przewodni i dane wnioskodawcy
- Poświadczona kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia naukowego doktora.
- Autoreferat przedstawiający opis kariery naukowej oraz opis aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni.
- Wykaz osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości
- Kopie wybranych publikacji i oświadczenia autorów.
- Monografia naukowa
- Nośnik elektroniczny (pendrive) zawierający kopię dokumentacji.

Przedstawiona ocena będzie obejmowała następujące elementy:

1. Krótką charakterystykę Habilitantki, jego awansów naukowych i zatrudnienia.



2. Ocenę monografii naukowej oraz dotychczasowego dorobku naukowego wraz z metrykami naukometrycznymi.
 3. Ocenę współpracy naukowej (krajowej i zagranicznej)
 4. Ocena dorobku dydaktycznego
 5. Ocena dorobku popularyzatorskiego i organizacyjnego.
- Wniosek końcowy.

1. Krótka charakterystyka Habilitantki, jej awansów naukowych i zatrudnienia.

Dr Dominika Jakubowska ukończyła studia magisterskie na Wydziale Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie w 1999 roku. Brak w dokumentacji informacji o pracy zawodowej w okresie po ukończeniu studiów magisterskich do momentu zatrudnienia jako technologa na Wydziale Nauki o Żywności w Katedrze Towaroznawstwa i Badań Żywności Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie. Mogę wnosić na podstawie przedstawionej dokumentacji, że kariera naukowa habilitantki rozpoczęła się w 2008 roku po obronie rozprawy doktorskiej ‘Bezpieczeństwo zdrowotne mięsa i przetworów mięsnych – postrzegane ryzyko i jego wpływ na decyzje nabywcze konsumentów’ na Wydziale Towaroznawstwa Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Od 2009 roku do 2016 adiunkt pracowała na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie na Wydziale Nauki o Żywności w Katedrze Towaroznawstwa i Badań Żywności, następnie od roku 2016 również jako adiunkt na Wydziale Nauk Ekonomicznych w Katedrze Mikroekonomii tego uniwersytetu. Natomiast od 2020 roku (sądzę, że od roku akademickiego 2020/21) pracuje także jako adiunkt Wydziału Nauk Ekonomicznych Katedry Rynku i Konsumpcji.

2. Ocena osiągnięcia naukowego oraz dotychczasowego dorobku naukowego wraz z wskaźnikami naukometrycznymi

Analiza problematyki poruszonej w pracy doktorskiej i dorobku po doktoracie ma dość istotne znaczenie dla potrzeb legitymizacji predyspozycji naukowej Kandydatki i podjętych badań w ramach zrealizowanej rozprawy habilitacyjnej. Ilustruje, także doświadczenie zdobywane w fazach wstępnych pracy naukowej – badawczej, a przede wszystkim powinna dokumentować zgodność i przystawalność merytoryczną treści do zakresu merytorycznego dyscypliny naukowej jaką są nauki o zarządzaniu i jakości w obrębie dziedziny naukowej nauki

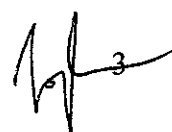


2

społeczne. Ocena dorobku naukowego wymaga uwzględnienia kilku aspektów wiążących się z istotą pracy naukowo – badawczej (zgodnie z wytycznymi RDN), takich jak:

- **nowatorskie, oryginalne podejście** do istotnych problemów danej dyscypliny naukowej, a w poszczególnych przypadkach dorobek ten powinien być rozpoznawalny i doceniany w środowisku specjalistów tej dyscypliny o zasięgu przynajmniej krajowym;
- **znajomość i stopień korzystania** ze światowego dorobku reprezentowanej przez siebie dyscypliny naukowej oraz aktywne uczestnictwo odzwierciedlone udziałem w dyskusjach na ten temat w gronie specjalistów jako uczestniczka znaczących konferencji naukowych (krajowych i zagranicznych). W ocenie tego typu opracowań i referatów trudno o zaliczanie do prac naukowych rozpraw i artykułów popularno – naukowych oraz publicystycznych;
- fundamentalne znaczenie dla wkładu każdego kandydata/ki w rozwój dyscypliny naukowej posiada nie tylko przedmiot badań, ale także **metodologia i metodyka realizowanych przez niego badań**; w szczególności obejmująca zakres źródeł danych, techniki badawcze, dobór jednostek do badania oraz umiejętność odpowiedniego wykorzystania narzędzi analizy danych;
- istotnym ocenianym elementem rozwoju naukowego Kandydata/ki do stopnia naukowego, jest także jego **umiejętność pracy w zespołach naukowych i zdolność tworzenia grup badawczych**.

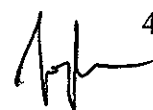
Habilitantka jako osiągnięcie naukowe przedstawiła monografię *Autentyczność tradycyjnych produktów żywnościowych w decyzjach nabywczych konsumentów*, Zeszyty Naukowe, Seria specjalna: Monografie nr 267, Wydawnictwo Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie, Olsztyn 2023, stron 218, ISBN 978-83-810-367-4. Wspomniana monografia naukowa jest głównym punktem odniesienia przedstawionego do oceny dorobku naukowego i stanowi bardzo istotną przesłankę ostatecznej jego kwalifikacji w przewodzie habilitacyjnym. Wskazano również na dodatkowe osiągnięcia naukowe w ramach wymienionych trzech obszarów badawczych, które stanowi 10 publikacji naukowych (załącznik 4 s. 3-4). W dalszej części recenzji, w której przedstawiano ocenę monografii naukowej nie zamierzam omawiać zawartości rozdziałów składających się na jej całość czy polemizować szczegółowo z zawartymi stwierdzeniami i opisami (aczkolwiek jest ich wiele), ale postaram się zwrócić uwagę, wskazać i odnieść się tylko do problemów poruszonych w monografii naukowej budzących moje wątpliwości, uwagi i skłaniających do dyskusji czy polemiki. Przedstawiona recenzja zawierała będzie również mój punkt widzenia na stopień realizacji sformułowanej tezy głównej oraz przedstawione hipotezy.



Recenzowana książka liczy 218 stron z bibliografią, spisem tabel i rysunków oraz aneksem (w tym 166 stron tekstu). Zwrócić uwagę należy na bardzo obszerną bibliografię liczącą 21 stron, w której zawarto wykorzystane w pracy pozycje literatury krajowej i międzynarodowej, w tym 6 bardzo aktualnych pozycji Autorki rozprawy. Recenzentami wydawniczymi byli prof. dr hab. M. Ankiel oraz prof. dr hab. inż. W. Musiał, których wybór od strony formalnej i merytorycznej uważam za trafny i właściwy.

Problematyka podjęta przez Kandydatkę rozumiana jako problem naukowy ma w zasadzie charakter niszowy, w szczególności jeśli rozpatrujemy całościowo niezwykle bogatą literaturę z przedmiotu ogólnie nazywanego ekonomiką konsumpcji (zachowania konsumentów). Zatem nie jest w centrum zainteresowań poznawczych i badawczych polskich naukowców (w Polsce – głównie prof. P. Bryła) i stosunkowo nieco większe grono zagranicznych badaczy z dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości (w szczególności zachowań konsumentów - decyzji nabywczych). Moim zdaniem stanowi ważny obszar wiedzy teoretycznej i praktycznej w zakresie zachowań konsumentów na rynku żywności wartym pogłębionych badań z punktu widzenia efektów, korzyści i kształtowania perspektywy życiowej uczestnika rynku jakim jest nabywca. A wynika to z faktu, że zachowania nabywcze (decyzje nabywcze) są codziennym, operacyjnym działaniem strony popytowej rynku, a w konsekwencji strategicznym wyznacznikiem jej satysfakcji czy zadowolenia oraz gwarancją jej dalszego istnienia czy obecności rynkowej.

W moim przekonaniu wartością przedstawionej przez dr D. Jakubowskiej rozprawy w kontekście rozwoju dyscypliny Nauk o zarządzaniu i jakości jest nie tylko zwrócenie uwagi na pomijany aspekt autentyczności produktów żywnościowych (tradycyjnych) szczególnie ważny dla funkcjonowania rynku żywności na poziomie lokalnym i regionalnym i wyeksponowanie jej wyznaczników determinujących postrzeganie. Istotne jest wskazanie pośrednio i bezpośrednio kierunków prowadzonych działań marketingowych, w szczególności możliwych rozwiązań w komunikacji rynkowej (narzędzia, zawartość przekazu) realizowanej przez producentów czy dystrybutorów/sprzedawców (np. targi smaków, targi żywności tradycyjnej, regionalnej czy naturalnej). Ponadto, co warto podkreślić, Autorka w przeprowadzonej analizie literatury przedmiotu z zakresu zachowań konsumenta w segmencie żywności tradycyjnej pokazuje wyjątkowo skromny dorobek badawczy koncentrujący się na tym segmencie, co związane jest głównie z jego małym znaczeniem (ilościowo, wartościowo) rynkowym. Oczywiście są kraje takie jak Włoch, Hiszpania czy Francja, gdzie segment żywności tradycyjnej w przypadku niektórych produktów żywnościowych jest niezwykle znaczący gospodarczo (oliwa, szynka, sery, wino) i jest ważnym wymiarem wizerunkowym dla kraju, regionu czy producenta. Dlatego uważam, że przeprowadzone studia teoretyczne zasługują na pozytywną ocenę.



4

Sformułowany cel, zasadniczy problem badawczy i postawione pytania szczegółowe uznaję za właściwie ujęte i jasno precyzujące dalsze postępowanie badawcze. Niestety uważam, że postawione zostały dość dyskusyjne hipotezy badawcze (w szczególności hipoteza pierwsza i druga), ale z polemiką w dalszej części. To co bardzo istotne w rozprawie habilitacyjnej to realizacja celu głównego sformułowanego jako 'identyfikacja i ocena atrybutów autentyczności tradycyjnych produktów żywnościowych w decyzjach nabywczych konsumentów' można uznać generalnie za zrealizowany. Co prawda pewne uwagi i dyskusję dotyczące zakresu jego realizacji przedstawię w dalszej części recenzji. Zrealizowane badania rynkowe obejmujące producentów i konsumentów skoncentrowane na wyjaśnieniu roli i znaczenia wyznaczników autentyczności żywności tradycyjnej oraz kluczowych słów/określeń pozwalających na precyzyjne skojarzenia i definicję żywności tradycyjnej uznaję za dobrze przeprowadzone od strony procedury badawczej oraz wykorzystanych technik badawczych. To co stanowi, w mojej opinii, zaletę przeprowadzonych badań to stosunkowo proste i czytelne narzędzia pomiarowe oraz wykorzystane techniki badań jakościowych i ilościowych. W ocenie formalnej i merytorycznej należy wziąć pod uwagę również trudny okres pandemii, w którym badania były prowadzone. Oceniając badania rynkowe recenzent jest w większości przypadków postawiony przed koniecznością wydania opinii o trafności i rzetelności doboru jednostek badawczych i to nie tylko w kwestii ich reprezentatywności, ale także zasadności wyboru metody doboru jednostek badawczych oraz procedury realizacji, w tym przypadku technik wywiadu. Uwzględniając wyżej sformułowane uwagi i konteksty czasowe prowadzonych badań rynkowych nie zgłaszam zasadniczych wątpliwości co do wiedzy i posiadanych umiejętności prowadzenia badań przez Habilitantkę. Zawsze w przypadku badań ilościowych się kwestia pojawia reprezentatywności i wynikających z niej uprawnień do wnioskowania. Habilitantka ma świadomość wynikających ograniczeń w przypadku 'całego' procesu badawczego (producenci i konsumenci) czemu daje wyraz w zakończeniu na s. 165. Drugim aspektem oceny procesu badawczego jest wykorzystanie narzędzi analitycznych – technik statystyczno – ekonometrycznych, którymi były statystyka opisowa, eksploracyjna analiza czynnikowa oraz analiza conjoint, które pozwoliły na uzyskanie 'pogłębionego' obrazu roli i znaczenia atrybutów autentyczności w wielowymiarowej perspektywie rynkowej. Podsumowując część badawczą mogę stwierdzić, że spełnia ona w mojej opinii wymogi stawiane osobom aspirującym do stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Ponadto prowadzone w dalszej części rozprawy habilitacyjnej rozważania (rozdział 5 i zakończenie) pokazują umiejętności

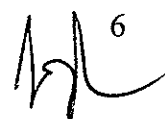


Habilitantki do syntetyzowania wyników dokonanych krytycznych analiz teoretycznych, wyników badań przedstawionych w literaturze, rezultatów badań własnych oraz wypracowanie własnego punktu widzenia na przedmiot badania naukowego.

Doceniając podjęty wysiłek intelektualny i wkład merytoryczny dr D. Jakubowskiej w powstanie monografii i jej dorobek naukowo - badawczy nie mogę pominąć istotnych uwag i dyskusji polemicznej z przedstawionymi ujęciami, podejściami czy sformułowaniami zawartymi w rozprawie habilitacyjnej, dlatego pragnę wskazać na następujące kwestie i problemy przedstawione poniżej. Jednocześnie proszę o ustosunkowanie do nich w trakcie kolokwium habilitacyjnego.

Pierwsza kwestia związana jest z przedstawioną/sformułowaną hipotezą pierwszą dotyczącą 'zbieżności' postrzegania atrybutów żywności tradycyjnej przez producentów i konsumentów. Dla mnie jest to 'oczywistość', albowiem w innym przypadku nie ma miejsca dla tradycyjnych produktów żywnościowych na rynku. Natomiast istota problemu sprowadza się do 'dopasowania' i zgodności z potrzebami oraz oczekiwaniami konsumentów, które różnicują się głównie pokoleniowo (pokolenia: silent, BB, X, Y, Z, Alfa Kids). Niestety ten problem został pominięty w rozprawie, a przecież celem badawczym pracy była identyfikacja i ocena atrybutów autentyczności ... (158 i 159). Rozumiem, że pełne ujęcie tego zagadnienia znacznie rozbudowałoby proces badawczy i monografię, ale problem ten zupełnie pominięto w pracy. Moje zgłoszone uwagi co do 'odpowiedniości i adekwatności' sformułowania tej hipotezy potwierdza Autorka w znacznej mierze we wnioskach na s.160.

Druga kwestia dotyczy metodyki prowadzenia badań nad autentycznością i pojawiających się w tym względzie bardzo dyskusyjnych aspektów. I tak dla mnie sprawą fundamentalną związaną z prowadzonymi badaniami rynkowymi producentów i konsumentów stanowią wykorzystywane pojęcia w pracy: **atrybut** bądź **cecha** i tak jest w narzędziu pomiarowym jakim był kwestionariusz wywiadu ((katalog cech - s.208 i 210). Natomiast w kwestionariuszu ankietowym pojawia się zamiast tych pojęć inne – **czynnik** (s. 212 producenci – P1 – 'w postrzeganiu autentyczności tradycyjnych' i s. 215 konsumenci P3 – 'w postrzeganiu wiarygodności tradycyjnych ...') co istotnie zmienia znaczenie w badaniu, bowiem Autorka rozprawy przyjmuje ad hoc wymienione tak naprawdę atrybuty/cechy produktu za wpływające na postrzeganie. 'Idąc' dalej w mojej polemice nie bardzo rozumiem dlaczego wobec tego pominięto jako czynniki: pochodzenie surowców (pojawia się w tekście w kilku miejscach, ale nie w enumeracji atrybutów/czynników – kwestionariuszu jest pochodzenie), promocję sprzedaży (ekspozycję) i komunikację/promocję produktu czy producenta (jest nazwa producenta – marka) jako przypisane do produktu cechy i bez wątplenia kształtujące postrzeganie produktu przez konsumenta.



To one w dużym stopniu wpływają na wymiary relacji produkt – konsument, której jednym aspektów jest postrzeganie produktu. Poruszony aspekt jest istotny, albowiem skonstruowany model w mojej ocenie został ‘zubożony’ – pozbawiony ważnych atrybutów rynkowych (zob. sformułowaną hipotezę drugą). Sformułowane powyżej uwagi nie zmieniają mojej pozytywnej opinii o procesie badawczym jako całości.

Trzecia kwestia dotyczy podjętego niezwykle ważnego i interesującego poznawczo, ale potraktowanego bardzo marginalnie przez Habilitantkę problemu relacji konsument żywności tradycyjnej vs konsument żywności oraz funkcjonowania rynku żywności; a w jego ramach segmentu lub subrynku żywności tradycyjnej. Kwestia ta dotyczy głównie rozważań zawartych w rozdziale pierwszym oraz częściowo drugim. W rozdziale ‘Specyfika funkcjonowania rynku i zarządzania portfelem w segmencie produktów żywnościowych w Polsce’ przywołana bogata literatura polska przedmiotu pozwalała chyba na bardziej konkretne rozważania o charakterze syntetyzującym i podsumowującym (np. w formie tabel czy zestawień) w kontekście rynku żywności w ogóle i na tym tle żywności tradycyjnej. Podobne uwagi mam w odniesieniu do rozważań w rozdziale drugim, w którym konsumenta i jego decyzje nabywcze potraktowano wybiórczo (ich determinanty). Wyeksponowano cenę jako determinantę decyzji nabywczych nie wiadomo dlaczego jako jedyną. Z moich wieloletnich badań polskiego rynku żywności (ponad 12 lat) dla jednego z największych zagranicznych uczestników rynku detalicznego i hurtowego wynika, że cena, jakość i marka (rozumiana szeroko – produkt, producent, dystrybutor) to wiodące determinanty konsumenckich decyzji nabywczych żywności. Mam świadomość, że konsument żywności w ogóle jest również konsumentem żywności tradycyjnej i w związku z tym brakuje mi w pracy elementów profilowania zarówno konsumenta (żywności i żywności tradycyjnej) jak i kontekstu zakupowego. Albowiem model autentyczności tradycyjnych produktów (s.154) został pozbawiony kontekstu środowiska zakupowego i wskazania jego zakresu i form oddziaływania.

Wskazane wyżej krytyczne uwagi polemiczne dotyczące przedstawionej monografii naukowej nie miały na celu deprecjonowanie jej wartości naukowej jako pracy awansowej, lecz wskazanie nie zawsze odpowiedniego podejścia wynikającego głównie ze stosunkowo (w mojej ocenie) małej ekspozycji roli, miejsca i znaczenia omawianych zagadnień dla konsumenta żywności w ogóle. Ponadto jako osoba w ostatnim okresie bardzo praktycznie realizująca wiele zadań marketingowych w kraju i zagranicą uważam, że współcześnie praktyka marketingu na rynku żywności (w tym tradycyjnej często nazywanej w innych krajach ‘biological lub organic’) wyprzedza zdecydowanie jego osiągnięcia teoretyczne. Nie zmienia-



jąc przedstawionych wyżej częściowych ocen odzwierciedlonych w formie polemiki, zastrzeżeń i uwag dyskusyjnych – uważam, że praca w mojej opinii jest rozprawą wartościową i oryginalną od strony poznawczej, badawczej oraz aplikacyjnej i mimo wskazanych luk i braków została przygotowana rzetelnie przez Autorkę także od strony merytorycznej. W konsekwencji prowadzi do pozytywnego wniosku wcześniej już sformułowanego, że **wnosi ona wkład do rozwoju dyscypliny naukowej nauki o zarządzaniu i jakości.**

Dr D. Jakubowska cały swój dorobek naukowo- badawczy przedstawiła w obszarów badawczych (3 nurty badawcze) będących odzwierciedleniem jej zainteresowań, a który obejmuje (załącznik 3 s.25):

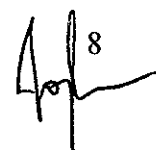
1. Ryzyko w decyzjach nabywczych konsumentów (14 pozycji):
 - determinanty ryzyka
 - strategie ograniczania ryzyka
 - segmentacja konsumentów w związku z postrzeganym ryzykiem
2. Zachowania konsumentów w obszarze zrównoważonej konsumpcji (10 pozycji):
 - marnotrawstwo żywności
 - prozdrowotne i prośrodowiskowe uwarunkowania zachowań konsumentów
3. Holistyczne podejście do zarządzania produktem żywnościowym (15 pozycji):
 - atrybuty produktu żywnościowego
 - komunikacja z konsumentami na rynku żywności.

Generalnie dotychczasowa praca naukowo-badawcza została udokumentowana przez Habilitantkę 98 opracowaniami naukowymi. Przed uzyskaniem stopnia doktora opublikowała 9 pozycji naukowych (3 rozdziały w monografiach, 2 artykuły oraz 4 streszczenia w pokonferencyjnych materiałach naukowych), a po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych dorobek obejmuje łącznie 89 autorskich i współautorskich opracowań naukowych (2 monografie, 11 rozdziałów w monografiach, 54 artykułów naukowych oraz 18 opracowań w pokonferencyjnych materiałach oraz 4 publikacje popularyzatorskie).

W przypadku wartości punktowej publikacji (obliczona zgodnie z czasem wydania publikacji) tego dorobku przedstawia się on następująco:

- liczba punktów ogółem – 1325;
- liczba punktów z uwzględnieniem udziału Autorki – 793,15
- metryka IF – 5,924

Po zapoznaniu się z wykazem publikacji oraz dostarczonymi kserokopiami najważniejszych publikacji Habilitantki dołączonymi do wniosku (dodatek do wniosku) zgadzam się przedstawionym podziałem oraz dopełnieniem tematycznym i problemowym przedstawionego



8

osiągnięcia naukowego (art.219 ust.1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).

Przedstawiona wyżej całość dorobku naukowo – badawczego obejmuje obok podstawowego osiągnięcia naukowego (monografia) również tzw. pozostały dorobek naukowy, który ilościowo oceniając można go uznać za znaczący. W zdecydowanej większości artykuły były publikowane w zeszytach naukowych (głównie Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie i SGGW w Warszawie) oraz w polskich czasopismach: Zarządzanie i Jakość, Żywność. Nauka. Technologia. Jakość., Journal of Agribusiness and Rural , Towaroznawcze Problemy Jakości, Polish Journal of Natural Science, Handel Wewnętrzny, a także czasopismach zagranicznych (wiele z IF) takich jak: Agricultural Economics – Zemedelska Ekonomika (Słowacja), British Food Journal, Italian Journal of Food Science, European Research Studies Journal, Entrepreneurship and Sustainability Studies czy Czech Journal of Food Science.

Z przedstawionego dorobku naukowo – badawczego wynika jeszcze istotny wniosek pozytywny dla Habilitantki, a mianowicie umiejętność pracy w zespołach naukowych i zdolność do tworzenia grup badawczych.

Oceniając dorobek od strony jakościowej to uznaję go za satysfakcjonujący, gdyż uwzględniając kolejne informacje naukometryczne – cytowania - są one na dobrym poziomie (źródło załączona dokumentacja): Google Scholar 193 (bez autocytowań 175) i h-index 8 oraz 31 prac cytowanych; Web of Science 24 i 3 oraz 4 prace cytowane; Scopus 40 i 3 oraz 8 prac cytowanych (punkty według MEiN oraz IF wskazano powyżej).

W uzupełnieniu informacji o aktywności naukowej Habilitantki można jeszcze wskazać na aktywność konferencyjną, bowiem uczestniczyła w 33 konferencjach jako referujący oraz uczestnik i 8 konferencjach jako organizator.

3. Ocena współpracy naukowej (krajowej i zagranicznej)

W ramach oceny tej części wniosku należy wskazać na udział w projektach naukowo – badawczych zrealizowanych w NCN, KOWR, czy MNiSzW i 3 statutowych uczelnianych. To co bardzo istotne w ocenie aktywności naukowej to realizacja grantu NCN w projekcie Miniatura 3 pt. ‘Atrybuty autentyczności informacji o tradycyjnych’ jako kierownik projektu. W przypadku trzech pozostałych zewnętrznych projektów była wykonawcą projektu. Podkreślić uczestnictwo Habilitantki w programach krajowych finansowanych ze środków europejskich (POWER) – 3 oraz w programach europejskich (7 Program Ramowy) – 3 oraz 2 innych projektach międzynarodowych.



Pozytywnie oceniam współpracę z ośrodkami krajowymi i zagranicznymi uczelniami wyższymi w różnej formie:

- staże naukowe i dydaktyczne

1. Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu - 3 tygodnie,
2. Szkoła Główna Handlowa w Warszawie - 3 tygodnie,
3. Prague University of Economics and Business, Czechy - 3 tygodnie,
4. University of Glasgow, Wielka Brytania - 4 miesiące,
5. Gallaudet University Washington, Stany Zjednoczone – 1 tydzień,
6. Amsterdam University of Applied Sciences, Holandia – 2x1 tydzień,

oraz uczestnictwo w zagranicznych szkołach letnich w Uniwersytecie of Burgos (Hiszpania) i Institute of Technology Tralee w Irlandii.

W tej części oceny należy dodać uczestnictwo w komitetach redakcyjnych czasopism i radach naukowych takich jak: Italian Journal Food, NJAS: Impact in Agricultural and Life Sciences, Resources Conservation & Recycling, International Journal of Sustainable Agricultural Management and Informatics czy Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu jako recenzent.

4. Ocena dorobku dydaktycznego

W przypadku dorobku dydaktycznego Habilitantki wyróżni należy:

1. Międzynarodowy projekt dydaktyczny - Lifelong Learning Programme Erasmus pt. „Safe and healthy food: analysing and managing risks and benefits” zrealizowany przez konsorcjum 14 uczelni europejskich;
2. Międzynarodowy projekt dydaktyczny - Lifelong Learning Programme Erasmus pt. Creating Food Concepts in Europe zrealizowany w Hogeschool van Amsterdam w Holandii;
3. Koordynowanie i prowadzenie zajęć w języku polskim z 9 różnych przedmiotów dla studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na kierunkach studiów takich jak: Zarządzanie, Ekonomia, Towaroznawstwo, Analiza i kreowanie trendów, Technologia żywności i żywienie człowieka - wykłady i ćwiczenia: „Organizacja i Zarządzanie”, „Zachowania konsumentów”, „Badania rynkowe i marketingowe”, „Konsument w gospodarce globalnej” „Zarządzanie ryzykiem”, „Internacjonalizacja sektora MSP”, „Ekonomika konsumpcji”, „Polityka wyżywienia ludności” oraz seminaria dyplomowe (104 prace dyplomowe);
4. Koordynowanie i prowadzenie zajęć w języku angielskim w roku akademickim



2015/2016 dla studentów programu Erasmus oraz kierunku Food Engineering prowadzonego na Wydziale Nauki o Żywności z przedmiotu „Food marketing and production economics”;

5. Prowadzenie warsztatów i spotkań dla młodzieży w ramach projektów SHOWBIZ – Show Us Your Business! Program UWM w Olsztynie na rzecz rozwoju przedsiębiorczości uczniów;

6. Warsztaty i spotkania dla młodzieży w ramach programu edukacji ekonomicznej Akademia Młodego Ekonomisty skierowanej do uczniów szkół średnich województwa warmińsko-mazurskiego;

7. Mentoring dla studentów w ramach projektu tworzenia strategii biznesowych dla firm i szpitali województwa warmińsko mazurskiego w konkursie „Sternik. Cała naprzód!”;

W mojej ocenie dorobek dydaktyczny uznać należy za spełniający wymogi, ale podchodząc do tego dorobku z punktu widzenia całościowego brak szczegółowego wyróżnienia obciążenia poszczególnymi przedmiotami i formami zajęć.

5. Ocena dorobku organizacyjnego i popularyzatorskiego

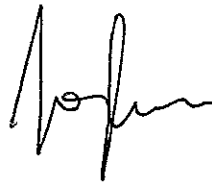
Ocena dorobku organizacyjnego i popularyzatorskiego jest również pozytywna, aczkolwiek przedstawiona forma prezentacji wskazuje na dublowanie w kilku przypadkach prezentowanych działań z wcześniej wymienionymi (kierownik projektu Miniatura, program Life Long Learning Programme Erasmus). Natomiast w przypadku prac organizacyjnych wskazać należy:

1. pracę w organach kolegialnych Uczelni:
 - Rada Naukowa Dyscypliny Ekonomia i Finanse
2. praca organizacyjną jako:
 - członek komisji rekrutacyjnej na I rok studiów
 - koordynator składanych wniosków badawczych
 - koordynator programu Erasmus
 - opiekun kierunku studiów
 - organizator wykładów otwartych dla studentów zagranicznych
3. udział jako wykładowcy w szkoleniach, kursach i cyklach zajęć popularyzujących naukę
 - seminaria i spotkania w ośrodkach doradztwa rolniczego, KOWR, Urząd Marszałkowski w Olsztynie
 - edukacja młodzieży szkolnej i popularyzacja wiedzy w środowiskach studenckich

- wywiady i artykuły dla mediów.

Wniosek końcowy.

Na podstawie analizy osiągnięcia naukowego i pozostałych osiągnięć dr Dominiki Jakubowskiej [na podstawie art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a-c i pkt 3 - Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce] uważam, że spełniają one w satysfakcjonującym stopniu kryterium ustawowe. Moja ocena zarówno wskazanego osiągnięcia, jak i pozostałego dorobku naukowego oraz pozostałych ocen działalności jest pozytywna i wnioskuję do Rady Dyscypliny Nauk o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie o dopuszczenie Habilitantki do dalszego postępowania habilitacyjnego.

 B.