

Prof. dr hab. Jarosław Karpacz
Wydział Prawa i Nauk Społecznych
Instytut Zarządzania
Uniwersytet Jana Kochanowskiego
w Kielcach

Kielce, 15.09.2023 r.

OCENA
osiągnięcia naukowego
oraz pozostałej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej
uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności
zagranicznej dr Magdaleny Gorzelany-Dziadkowiec

Wstęp – podstawy formalne recenzji

Podstawą wydania opinii jest pismo prof. dr hab. Pawła Luli Prorektora ds. Nauki Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, informujące mnie o powołaniu przez Radę Doskonałości Naukowej do pełnienia funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Magdalenie Gorzelany-Dziadkowiec. Postępowanie to zostało wszczęte w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Podstawą prawną dla przeprowadzenia oceny jest art. 221 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. Z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.).

Dokumentacja, która dotarła do mnie jako recenzenta pocztą tradycyjną zawiera:

- wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości,
- kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych,
- autoreferat, przedstawiający informacje o posiadanych dyplomach, stopniach naukowych, informacje o dotychczasowym zatrudnieniu w jednostkach naukowych, charakterystykę komponentów (publikacji) wchodzących w skład osiągnięcia naukowego,

- wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości,
- zestaw dzieł tworzących cykl jednotematyczny pt. „*Innowacje w kreowaniu zmian wewnątrzorganizacyjnych i narzędzi do projektowania systemów zarządzania w organizacjach inteligentnych*”,
- oświadczenia współautorów,
- inne załączniki (potwierdzenia odbycia stażu, przebieg stażu, medalu za zasługi, wyróżnienie artykułu).

Dokumentacja w formie papierowej została uzupełniona o nośnik danych (pendrive) zawierający elektroniczne wersje publikacji Kandydatki będące przedmiotem postępowania oraz oświadczenia współautorów.

Przedłożona dokumentacja jest wystarczająca do dokonania przedmiotowej oceny. Pragnę przy tym zwrócić uwagę, że została ona przygotowana przez Kandydata z zachowaniem należytej staranności, a także z uwzględnieniem zaleceń formalnych opracowanych przez Radę Doskonałości Naukowej (<https://www.rdn.gov.pl/postepowanie-habilitacyjne.wymagania-dokumentacyjne-wnioskow-w-sprawie-nadania-stopnia-doktora-habilitowanego.html>)

Kopia odpisu dyplomu nadania stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu nadanego uchwałą Rady Wydziału Ekonomii i Stosunków Międzynarodowych Akademii Ekonomicznej w Krakowie z dnia 26 czerwca 2006 roku potwierdza spełnienie formalnego kryterium (art. 219, ust. 1 pkt. 1 ww. Ustawy) wymaganego od kandydatów na stopień doktora habilitowanego.

Zgodnie z zapisami poczynionymi w przedłożonej dokumentacji przedmiotowa ocena ma zostać sporządzona w kierunku ustalenia czy osiągnięcie naukowe dr Magdaleny Gorzelany-Dziadkowiec spełnia kryteria określone w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Osiągnięciem wskazanym przez Kandydatkę w myśl wskazanego wyżej przepisu jest jednotematyczny cykl publikacji pt. *Innowacje w kreowaniu zmian wewnątrzorganizacyjnych i narzędzi do projektowania systemów zarządzania w*

organizacjach inteligentnych. W związku z tym właśnie to ten zestaw publikacji będzie przedmiotem oceny we wnioskowanej sprawie. Ze względu na to, że Habilitantka zdecydowała się na osadzenie swojego osiągnięcia naukowego w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, dziedzinie nauk społecznych, będzie ono podlegało ocenie poprzez pryzmat wkładu wniesionego w rozwój tej właśnie nauki.

1. Podstawowe informacje o przebiegu działalności naukowo-badawczej Kandydatki

Zgodnie z informacjami zawartymi w autoreferacie dr Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec od 1999 roku jest pracownikiem Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Do 2006 roku była zatrudniona na stanowisku asystenta, a od uzyskania stopnia doktora do chwili obecnej jest adiunktem na tym Uniwersytecie. Aktualnie jest pracownikiem w Katedrze Rozwoju Organizacji w Instytucie Ekonomii, Kolegium Ekonomii, Finansów i Prawa Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Wcześniej, bo w 1997 roku ukończyła studia magisterskie w Akademii Ekonomicznej w Krakowie (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie), na kierunku ekonomia, specjalność: przedsiębiorczość i innowacje. W 2006 roku uzyskała stopień doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu nadany przez Radę Wydziału Ekonomii i Stosunków Międzynarodowych Akademii Ekonomicznej w Krakowie. Podstawą jego nadania była rozprawa doktorska: *Pozycja konkurencyjna jako element zarządzania strategicznego w sektorze (na przykładzie firm deweloperskich województwa małopolskiego)*. Promotorem w przewodzie doktorskim był prof. dr hab. Józef Machaczka, a recenzentami byli dr hab. inż. Janusz Biernacki, prof. PK oraz prof. dr hab. Janusz Teczek.

Kandydatka aktywnie współpracuje także jako koordynator projektów realizowanych przez Miasto i Gminę Myślenice, Ministerstwo Sportu i Turystyki, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego i inne instytucje.

2. Ocena osiągnięcia naukowego zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2b Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce

Jak to już wzmiankowałem na wstępie jako osiągnięcie naukowe w postępowaniu habilitacyjnym zgodnie z zapisami art. 219 ust. 1 pkt 2b Ustawy Prawo o szkolnictwie

wyższym i nauce dr Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec wskazała zestaw względnie precyzyjnie powiązanych 14 publikacji pod wspólnym tytułem: *Innowacje w kreowaniu zmian wewnątrzorganizacyjnych i narzędzi do projektowania systemów zarządzania w organizacjach inteligentnych*. Temat ten jest ważny, a przeprowadzone badania odnoszące się do innowacyjności organizacji wpisują się we wciąż intrygujący badaczy obszar poznania. Innowacyjność nadal jest postrzegana w literaturze jako pożądaný aspekt działalności firm, ponieważ dodaje im energii, a tym samym zwiększa prawdopodobieństwo przetrwania oraz sukcesu. Równoległe studia literatury dowodzą, że w ostatnich dekadach przeprowadzono wiele badań nad inicjatywami odkrywania i wykorzystania nowych szans poprzez tworzenie nowych produktów lub usług. Mimo to badacze zgodnie wskazują na brak zadowalających wyjaśnień w kwestii innowacyjności organizacji. Z tego powodu prowadzone przez Habilitantkę badania nad innowacyjnością uważam za wpisujące się we wciąż atrakcyjny poznawczo nurt badań w naukach o zarządzaniu. Opinię tę wspiera fakt, że innowacja ma charakter nieciągły a organizacje wciąż stoją przed wyzwaniem związanym z jej utrwalaniem, jako kluczowym czynnikiem umożliwiającym tworzenie wartości i utrzymywanie przewagi konkurencyjnej w coraz bardziej złożonym i szybko zmieniającym się środowisku.

Z tej perspektywy temat cyklu oceniam pozytywnie. Co ważne ww. tytuł dobrze koresponduje z treścią tworzących go ośmiu publikacji autorskich i sześciu współautorskich, do których zostały przedłożone w dokumentacji stosowne oświadczenia, na podstawie których możliwa była identyfikacja wkładu Kandydatki w ich powstanie.

Wysiłki Habilitantki przedstawione w publikacjach cyklu zmierzają do ujawnienia determinant procesów innowacyjnych i innowacyjności w organizacjach różnych typów, ze szczególnym uwzględnieniem charakterystyk wewnętrznych, takich jak kultura, struktura, strategia, przywództwo, kompetencje, poziom otwartości na innowacje, zmiany organizacyjne czy organizacyjne uczenie się. W efekcie odsłonięty został wielowymiarowy obraz innowacyjności w organizacjach różnych typów, w tym organizacji inteligentnych. Jednak na tym tle zarysowuje się pewien mankament, który nieco Kandydatka uzupełniła w autoreferacie, w postaci raczej niskiej spistości doboru obszarów funkcjonalnych i rodzaju

objętych badaniem podmiotów. Nie zmienia to jednak faktu, że cel opracowania został sformułowany w sposób umożliwiający objęcie nim wszystkich komponentów cyklu. Celem tym było określenie wpływu innowacji na kreowanie zmian wewnątrzorganizacyjnych oraz opracowanie narzędzi do projektowania systemów zarządzania, jak również opracowanie autorskiego kwestionariusza służącego do diagnozy i oceny innowacyjnego zarządzania w organizacji oraz weryfikacja jego przydatności. Jego sformułowanie w świetle ustaleń przedstawionych w opracowaniach ww. cyklu wydaje się poprawne.

Cel ten oraz tezy stanowiły podstawę do sformułowania celów szczegółowych i pytań badawczych. Celów szczegółowych sformułowano łącznie dwadzieścia cztery, a na podstawie pięciu tez postawiono dziewięć pytań badawczych oraz trzynaście pytań badawczych rozszerzających zakres analizy dwóch pytań (tj. czwartego i piątego). Mimo mnogości celów szczegółowych, pytania badawcze są sformułowane stosunkowo poprawnie i są powiązane z konkretnymi wskazanymi publikacjami tworzącymi cykl. Tak duża liczba wskazanych zamierzeń jest zgodna z dążeniem Kandydatki do wieloaspektowego spojrzenia na problematykę innowacji w różnego rodzaju organizacjach. Choć z drugiej strony ich agregacja podniosłaby przejrzystość interpretacji wyników badań i odniesień.

Oceniając cykl poprzez rangę publikatorów, w których zostały upowszechnione poszczególne opracowania (numery publikacji ustalono wg wykazu osiągnięć s. 4-7), mogę stwierdzić, że cykl jest zróżnicowany. Dojrzałe, poprawne metodycznie i wartościowe z perspektywy naukowej opracowania zostały opublikowane w czasopiśmie *Technological and Economic Development of Economy* [4], *PLoS ONE* [11] i *Sustainability* [14].

Generalnie, pozytywnie oceniam celowościowy aspekt cyklu publikacji. Sam zaś cykl z perspektywy zakresu zagadnień objętych poznaniem naukowym został przez Habilitantkę skierowany na co najmniej trzy obszary.

Pierwszy dotyczy rozpoznania otwarcia się organizacji na innowacje, procesów innowacyjnych, jak również znaczenia innowacji w tworzeniu infrastruktury materialnej, instytucjonalnej i intelektualnej organizacji. Zagadnienie to było przedmiotem rozważań w czterech publikacjach [1–4]. W ich treści Habilitantka zaprezentowała autorską koncepcję drzewa decyzyjnego w odniesieniu do otwarcia się na innowacje oraz wskazała

obszary potencjalnych zmian w projektowaniu systemów zarządzania [1], określiła obszary innowacji w zarządzaniu organizacjami i zidentyfikowała ich źródła [2], zaprezentowała klasyfikację innowacji oraz podała autorską definicję innowacji oraz przedstawiła determinanty tych innowacji wskazując na charakter ich wpływu na sprawność działania [3] oraz zidentyfikowała wpływ procesów innowacyjnych na kształtowanie infrastruktury materialnej, instytucjonalnej i intelektualnej organizacji jednocześnie opracowując modelowe ujęcie procesów innowacyjnych przedstawiające ich rolę w tworzeniu wskazanych typów infrastruktury [4].

W ten sposób Habilitantka przyczyniła się do uporządkowania stanu wiedzy dotyczącej innowacyjności organizacji, w tym odsłonięcia wybranych determinant i uwarunkowań innowacyjności organizacji, oraz opracowania autorskiego narzędzia pomiaru innowacyjności, które zostało wykorzystane w innych publikacjach tego cyklu.

Drugi obszar został skierowany na identyfikację zmian wewnątrzorganizacyjnych w projektowaniu systemów zarządzania w organizacjach inteligentnych. To najliczniejszy fragment cyklu, bowiem zagadnienie to poddano rozpoznaniu w siedmiu publikacjach [5 – 11]. W ramach tej problematyki Kandydatka zidentyfikowała infrastrukturę intelektualną w organizacji, uwarunkowania przedsiębiorczości wewnętrznej [5], wsparcie przedsiębiorczości społecznej, ze szczególnym uwzględnieniem w jej obszarze koncepcji parasola przedsiębiorczości społecznej [6], opracowała model przywództwa charakterystycznego dla organizacji uczącej się [7], wskazała rolę koncepcji hedgehog oraz procesów towarzyszących jej wdrażaniu oraz jej wpływu na funkcjonowanie przedsiębiorstwa [8]. Jej badania przyczyniły się do wzbogacenia wiedzy odnoszącej się do zmian wewnątrzorganizacyjnych, zwłaszcza w kontekście organizacji inteligentnych [9], określiła profil kompetencji kierowniczych sprzyjających procesom innowacyjnym w organizacjach [10] oraz opracowała model kształtowania kultur sprzyjających otwartym innowacjom na uniwersytetach [11].

Odczuwalnym niedomaganiem tego zestawu działań jest bardziej niż w pozostałych częściach cyklu rozproszony zakres podjętych tematów, co sprawia, że dokonane ustalenia nie ujawniają powiązań między analizowanymi zagadnieniami. Mimo to, zasadniczą

wartością tego fragmentu cyklu jest wskazanie determinant wewnętrznych zmian organizacyjnych, powiązanie zmian z problematyką przedsiębiorczości wewnętrznej, działaniami sprzyjającymi zachowaniom przedsiębiorczym oraz z charakterystykami kluczowych decydentów organizacyjnych, a także osadzenie rozważań w kontekście kultur organizacyjnych i przywództwa. Swoistą klamrą prowadzonych w tym zakresie ustaleń jest koncepcja organizacji inteligentnej.

W trzecim obszarze cyklu przedstawiono efekty prac, które doprowadziły do opracowania autorskich narzędzi pomiaru i modeli projektowania systemów zarządzania opartego na zmianach wewnątrzorganizacyjnych. Zawarte zostały one w trzech publikacjach [12 – 14].

W pierwszym z artykułów tej części cyklu Habilitantka zaprezentowała oparty na własnych ustaleniach wielopoziomowy model przedsiębiorczości wewnętrznej [12]. W kolejnym, zawarła narzędzia pomiaru innowacyjnego zarządzania oraz oceny jego parametrów psychometrycznych [13]. Z kolei trzecia publikacja jest poświęcona wskazaniu implikacji innowacji produktowych i zarządczych na funkcjonowanie firm w okresie pandemii COVID-19 [14]. W tej właśnie części Kandydatka przedstawiła wartościowe konceptualizacje zachęcające do kontynuowania wysiłków badawczych w obszarze innowacyjności przedsiębiorstw.

Należy wskazać, że znaczna część publikacji we wszystkich obszarach tematycznych powstała w wyniku realizacji przedsięwzięć projektowych, których częścią wspólną było rozpoznanie pewnych aspektów innowacyjności organizacji.

W moim przekonaniu przedłożony do oceny cykl publikacji wnosi znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Przesądza o tym przede wszystkim powiązanie wybranych obszarów funkcjonowania organizacji z innowacyjnością i działaniami organizacji inteligentnych. Poza tym, Kandydatka wykazała się znajomością metod i technik badawczych oraz umiejętnością względnie poprawnego ich zastosowania.

Podsumowując, o jednotematycznym cyklu publikacji mówi się wówczas, gdy publikacje zostały przygotowane na z góry ustalony temat i ukazują się w sposób, który

można określić jako cykliczny. Nie jest zatem jednotematycznym cyklem publikacji zbioru publikacji, któremu autor ex post przypisał określony temat. Z kolei istnienie cyklu zakłada, co do zasady, świadomość jego tworzenia. Potwierdzenie istnienia cyklu jest możliwe, gdy poszczególne publikacje, zebrane w jedną całość, a zatem niejako „złożone”, mogłyby zostać wydane jako zbiór publikacji, tworząc dzieło o charakterze monograficznym, i to bez konieczności dokonywania istotnych przeróbek, modyfikacji tekstu czy też jego istotnej zmiany; oznacza to, że wykazanie istnienia cyklu w przewodzie habilitacyjnym nie może sprowadzać się do podjęcia przez recenzenta pracy koncepcyjnej, której efektem będzie takie połączenie szeregu publikacji, aby mogły one, pod określonymi warunkami, dopiero być uznane za cykl i to pod dodatkowym warunkiem, iż publikacje zostaną zmodyfikowane treściowo. Ponadto od jednotematycznego cyklu publikacji należy oczekiwać, że jest on aktualny i uwzględnia stan wiedzy na dzień rozpoczęcia postępowania o nadanie stopnia. Przedstawiony przez dr Magdalenę Gorzelany-Dziadkowiec cykl publikacji powyższe warunki wypełnia w stopniu zadowalającym.

3. Ocena pozostałych osiągnięć naukowych Kandydatki, z uwzględnieniem aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej

Ocena pozostałego dorobku dr Magdaleny Gorzelany-Dziadkowiec zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 3. Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ma na celu określenie istotności aktywności naukowej albo artystycznej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury. Właściwie cały dorobek wpisuje się w obszar nauk o zarządzaniu i jakości, a podejmowane tematy powiązane są z zagadnieniami konkurencyjności przedsiębiorstw, sektorów i regionów, innowacyjnością, wyborami strategicznymi, organizacjami uczącymi się, przedsiębiorczością i odnową przedsiębiorstwa.

Po uzyskaniu stopnia doktora Kandydatka opublikowała 73 publikacje, w tym: 2 monografie współautorskie, 43 artykuły w czasopiśmie naukowych (17 indywidualnych i 26 współautorskich), 26 rozdziałów w monografiach (16 indywidualnych i 10 współautorskich), 2 artykuły w materiałach konferencyjnych. I o ile dorobek ten od strony ilościowej nie budzi zastrzeżeń, o tyle pod względem merytorycznym i metodycznym jest

znacząco zróżnicowany. Od strony rozpoznawalności, zgodnie z danymi zawartymi w dokumentacji, dorobek był cytowany łącznie 93 razy, a w bazach Google Scholar liczba cytowań wynosi 162 (z autocytowaniami). W dorobku są 4 publikacje z dodatnim IF, co oceniam jednoznacznie pozytywnie (łączny IF=14.599), prace te są cytowane. Zatem od strony jakościowej pozostały dorobek publikacyjny Kandydatki oceniam jako dostateczny.

Zgodnie z dokumentacją Habilitantka odbyła staż naukowy w University of Applied Sciences Upper Austria School of Informatics/Communications/Media Softwarepark. Wymiernym efektem tego stażu są publikacje w uznanych publikatorach. Ponadto na tym uniwersytecie dwukrotnie (w roku 2017 i 2021) brała także udział w międzynarodowych warsztatach letnich.

Habilitantka brała udział w projektach finansowanych ze źródeł zewnętrznych (w 2020 i 2022 roku – program POTENCJAŁ), a latach 2007-2019 aktywnie uczestniczyła w realizacji 13 projektów badawczych realizowanych w ramach tzw. Badań Statutowych Katedry, w której jest zatrudniona.

Pozytywnie oceniam aktywność popularyzatorską prowadzonych badań naukowych w ramach wystąpień na 48 konferencjach naukowych, przy czym podczas tych konferencji wygłosiła 38 referatów, a w 14 konferencjach uczestniczyła bez wystąpienia. W 2015 roku była współorganizatorem międzynarodowej konferencji naukowej na rodzimym Uniwersytecie.

Ważnym komponentem dorobku Kandydatki jest współpraca z praktyką, w tym z Miastem i Gminą Myślenice (koordynowanie szeregu inicjatyw i projektów praktycznych, projektów dla Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego). Na uwagę zasługuje także zaangażowanie w popularyzację sportu w ramach Rady Nadzorczej Spółki Sport w Myślenicach, członkostwo w Zarządzie Małopolskiego Związku Piłki Nożnej, udział w roli delegata na zebraniach PZPN, jak i aktywność w Komisji Piłkarstwa Kobiecego MZPN.

W świetle przytoczonych argumentów generalnie pozytywnie pod względem istotności wkładu oceniam aktywność naukową dr Magdaleny Gorzelany-Dziadkowiec

realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Aktywność publikacyjna jest zadowalająca, raczej o zasięgu ogólnokrajowym, z niewielkim udziałem zasięgu międzynarodowego. Ważną stroną dorobku jest także odbyty staż naukowy. Wszystko to razem przekłada się na pozytywną ocenę przedmiotowego zakresu.

Rekomendacja

Przedstawione w treści recenzji argumenty wykazały, że dr Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec wypełniła w stopniu dostatecznym wymogi art. 219 ust. 1, pkt 2 i 3 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Posiada bowiem stopień doktora; posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, które stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny, w tym cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych zatytułowany „*Innowacje w kreowaniu zmian wewnątrzorganizacyjnych i narzędzi do projektowania systemów zarządzania w organizacjach inteligentnych*” opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach naukowych z konferencji naukowych wnoszą w moim przekonaniu istotny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Jednocześnie Kandydatka wykazała się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej.

Wobec tego udzielam rekomendacji dla Jej wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

