



**Recenzja
osiągnięć naukowych i aktywności naukowej
dr. Remigiusza Gawlika
ubiegającego się o nadanie stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości [NoZiJ]**

□
1. Wstęp
□

Podstawą sporządzenia recenzji jest pismo z dnia 07 kwietnia 2022 roku [znak: DZJ.601.84.2022] podpisane przez prof. dr hab. Pawła Lulę Prorektora ds. Nauki Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (UE) informujące, że uchwałą Rady Dyscypliny NoZiJ UE w Krakowie (RD NoZiJ UE) z dnia 04 kwietnia 2022 roku powołany zostałem na funkcję recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Remigiusza Gawlika, które wszczęte zostało 24 grudnia 2021 roku w dziedzinie nauk społecznych dyscyplinie NoZiJ. Do pisma tego dołączona jest uchwała RDN z dnia 28 marca 2022 roku [znak: 4000.191.2021.4.GS] o wyznaczeniu części składu komisji habilitacyjnej w/w postępowaniu oraz pismo prof. dr hab. Adama Sagana Przewodniczącego RD NoZiJ UE w Krakowie z dnia 07 kwietnia 2022 roku o pełnym składzie komisji habilitacyjnej w/w postępowaniu habilitacyjnym.

Jednocześnie informuję, że zapoznałem się ze szczegółowymi kryteriami oceny dorobku habilitacyjnego, dokładnym stanem dotychczasowego przebiegu postępowania habilitacyjnego dr. R. Gawlika (patrz: dołączony do w/w pisma Prorektora harmonogram przebiegu postępowania hab. dr. R. Gawlika prowadzonego przez RD NoZiJ UE w Krakowie), w tym także z zasadami przeprowadzania kolokwium habilitacyjnego, które określone są w Uchwałach Senatu UE w Krakowie nr 54/2019 z dnia 23 września 2019 roku oraz nr 50/2020 z dnia 23 listopada 2020 roku w sprawie zasad postępowania w sprawie nadania stopnia dr. hab. w UE w Krakowie.

Niniejsza recenzja – jako dokument¹ - uwzględnia wymagania oraz oczekiwania dotyczące struktury, formy i zakresu problemowego, zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm. i odpowiada na kluczowe pytanie: **czy osiągnięcia naukowe dr. Remigiusza Gawlika odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 w/w ustawy ...**²

Dokumentacja opisująca wniosek dr. R. Gawlika³ dotarła do recenzenta w dniu 06 maja 2022 roku i zawierała: wniosek z dnia 24 grudnia 2021 roku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia dr. hab. w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości wraz z załącznikami⁴; cykl 13 publikacji wchodzących w skład osiągnięcia naukowego, oświadczenia współautorów prac wspólnych, potwierdzenia osiągnięć Habilitanta⁵.

Dokumentacja zawiera też **główne osiągnięcia naukowe** stanowiące podstawę ubiegania się w aktualnym postępowaniu habilitacyjnym o nadanie stopnia dr. hab., tj. **cykl powiązanych tematycznie publikacji naukowych pt.: *Wspieranie kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą modeli wielokryterialnych w celu opracowania***

¹ Jednocześnie jako **Recenzent** dokonujący oceny wniosku dr. R. Gawlika **oświadczam**, że wykonanie przedmiotu umowy leży w moich możliwościach i nie istnieją żadne przeszkody natury technicznej i prawnej uniemożliwiające w całości lub w części wykonanie przedmiotu umowy. Jednocześnie **oświadczam**, że nie istnieją jakiegokolwiek okoliczności mogące wywołać wątpliwości ci do mojej bezstronności; w szczególności: **nie byłem** współautorem prac naukowych kandydata do stopnia dr. hab.; **nie uczestniczyłem/nie uczestniczę** wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych/międzynarodowych; **nie prowadziłem** wspólnie z kandydatem prac naukowych w instytucjach naukowych; **nie sporządzałem** recenzji w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata, **nie pełniłem** funkcji promotora/promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim kandydata; **nie wykonuję pracy/nie wykonywałem** pracy w oparciu o stosunek pracy w okresie ostatnich 3 lat w jednostce organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie hab.; **nie zachodzą** inne określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kpa (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), które skutkowałyby niemożnością wykonania przedmiotu umowy.

² **Informacje o obowiązujących przepisach prawa i kryteriach oceny.** Podstawą prawną oceny osiągnięć naukowych i aktywności naukowej Habilitanta, stanowi art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.). Art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 w/w ustawy mówi, że stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która: **(1)** posiada stopień doktora; **(2)** posiada w dorobku **osiągnięcia naukowe** albo artystyczne, stanowiące **znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny**, w tym co najmniej: **(2a)** 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, **lub (2b)** 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, **lub (2c)** 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne; **(3)** wykazuje się **istotną aktywnością naukową** albo artystyczną **realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej**. Zawarte w/w artykule kryteria (**znaczy wkład w rozwój dyscypliny ... , oraz istotna aktywność naukowa**) pozwalają - w konkluzji dokonanej oceny - stwierdzić, czy osiągnięcia naukowe dr. Radosława Gawlika, odpowiadają wymaganiom określonym w/w artykule ustawy ...

³ **Warto podkreślić profesjonalizm Habilitanta w sporządzeniu dokumentacji postępowania habilitacyjnego. Jest ona przygotowana w sposób perfekcyjny i przejrzyste ilustruje jego wieloletnie dokonania na wszystkich wymaganych ustawą polach.**

⁴ Obejmują one m.in. dane wnioskodawczy, autoreferat w j. polskim, wykaz osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny NoZiJ, informację o uprzednim ubieganiu się o nadanie stopnia dr. hab. oraz kopię dyplomu doktorskiego.

⁵ Ten fragment dokumentacji obejmuje m.in. informacje o: stażach i grantach naukowych, konferencjach naukowych, raportach cytowalności i zestawieniach publikacyjnych, wykładach gościnnych, nagrodach, współpracy z biznesem i NGO, edukacji i szkoleniach, certyfikatach językowych i innych certyfikatach oraz zaświadczeniach potwierdzających aktywność naukową, organizacyjną, popularyzatorską, a także dydaktyczną Habilitanta.

Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego. (ang. Modular Multicriteria Managerial Decision – Making Model-MMUMADEMM. Składa się on z następujących 13-stu publikacji; i tak:

1. Gawlik, R. (2014). *Zastosowanie metody Analitycznego Procesu Sieciowego do wspierania racjonalnych wyborów młodych Europejczyków*. [w:] J. Lichtarski, S. Nowosielski, G. Osbert-Pociecha i E. Tabaszewska-Zajbert (red.), *Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu: Nowe kierunki w zarządzaniu przedsiębiorstwem – wiodące orientacje*, 340 (s. 415-426). Wrocław: Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu (czasopismo indeksowane m.in. w EBSCO BSC+ i ERIH Plus, dawna tzw. Lista B, 7 pkt., obecnie 40 pkt.3);
2. Gawlik, R., Jacobsen, G. (2016). *Work-life Balance Decision-making of Norwegian Students: Implications for Human Resources Management*. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, 4(4), 153-170. DOI: 10.15678/EBER.2016.040410 (czasopismo indeksowane m.in. w Web of Science Core Collection-ESCI i Scopus, dawna tzw. Lista B, 12 pkt., obecnie 100 pkt.);
3. Gawlik, R., Grzesik, K., & Kwiecińska, M. (2018). *Modelowanie AHP wyboru menadżera ds. integracji organizacyjnej w procesie fuzji przedsiębiorstw w kontekście teorii struktury rozwoju przywództwa*. *Przedsiębiorczość i Zarządzanie*, XIX(2.1), 195-208. (czasopismo indeksowane m.in. w BazEkon i PBN, dawna tzw. Lista B, 14 pkt., obecnie 0 pkt.);
4. Gawlik, R. (2019). *Enhancing the Work-Life Balance Through AHP Modelling of Early Career Decision-Making*. *International Journal of the Analytic Hierarchy Process*, 11(2), 181-194. DOI: 10.13033/ijahp.v11i2.626 (czasopismo indeksowane m.in. w Scopus i IndexCopernicus, obecnie 20 pkt.);
5. Gawlik, R., Głuszak, M., & Małkowska, A. (2017). *The Measurement of Housing Preferences in the Analytic Hierarchy Process*. *Folia Oeconomica Stetinensia*, 17(1), 31-43. DOI: 10.18559/SOEP.2017.1.4 (czasopismo indeksowane m.in. w Scopus i ERIH Plus, Wydawca: deGruyter, dawna tzw. Lista B, 11 pkt., obecnie 40 pkt.);
6. Gajdzik, B., Gawlik, R., & Skoczypiec, S. (2018). *Forecasting-Scenario-Heuristic method proposal for assessment of feasibility of steel production scenarios in Poland - Managerial implications for production engineering*. *Archives of Civil and Mechanical Engineering*, 18(4), 1651-1660. DOI: 10.1016/j.acme.2018.06.008 (czasopismo indeksowane m.in. w Web of Science Core Collection i Scopus, dawna tzw. Lista A, 30 pkt., obecnie 140 pkt., IF2018 = 2,763, IF2020 = 4,369);
7. Gajdzik, B., & Gawlik, R. (2018). *Choosing the Production Function Model for an Optimal Measurement of the Restructuring Efficiency of the Polish Metallurgical Sector in Years 2000–2015*. *Metals*, 8(1), 23. DOI: 10.3390/met8010023 (czasopismo indeksowane m.in. w Web of Science Core Collection i Scopus, dawna tzw. Lista A, 30 pkt., obecnie 70 pkt., IF2018 = 1,704, IF2020 = 2,351);
8. Ateba, B.B., Prinsloo, J.J., & Gawlik, R. (2019). *The significance of electricity supply sustainability to industrial growth in South Africa*. *Energy Reports*, 5, 1324- 1338. DOI: 10.1016/j.egyr.2019.09.041 (czasopismo indeksowane m.in. w Web of Science Core Collection i Scopus, Wydawca: Elsevier, obecnie 100 pkt., IF2019 = 3,595 , IF2020 = 6,870);
9. Głuszak, M., Gawlik, R., & Zięba, M. (2019). *Smart and Green Buildings Features in the Decision-Making Hierarchy of Office Space Tenants: An Analytic Hierarchy Process Study*. *Administrative Sciences*, 9(3), 52. DOI: 10.3390/admsci9030052 (czasopismo indeksowane m.in. w Web of Science Core Collection-ESCI i Scopus, obecnie 40 pkt.);
10. Mokoena, A., Prinsloo, J.J., Gawlik, R., & Pelser, T. (2021). *A framework for the sustainability of advertising agencies in an emerging economy: the case of South Africa*. *Journal of Marketing Communications*, published online 19 October 2021 DOI: 10.1080/13527266.2021.1989613 (czasopismo indeksowane m.in. w Scopus i Thomson Gale, Wydawca: Taylor & Francis, obecnie 70 pkt.);
11. Gawlik, R. (2012). *The Use of Analytic Hierarchy Process to Analyse International Corporations' Operating Environment*. *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie: seria Ekonomia*, 891, 19-30 (czasopismo indeksowane m.in. w ERIH Plus i EBSCO, dawna tzw. Lista B, 6 pkt., obecnie 20 pkt.);
12. Gawlik, R. (2016). *Methodological Aspects of Qualitative-Quantitative Analysis of Decision-Making Processes*. *Management and Production Engineering Review*, 7(2), 3-11, DOI: 10.1515/mper-2016-0011 (czasopismo indeksowane m.in. w Web of Science Core Collection-ESCI i Scopus, Wydawca: Polska Akademia Nauk, dawna tzw. Lista B, 12 pkt., obecnie 70 pkt.);
13. Gawlik, R. (2019). *Enhancing Managerial Decision-Making Through Multicriteria Modeling*. Kraków: Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej. ISBN: 978-83-65991- 41-6. (Monografia, s. 158, obecnie 100 pkt.).

W ramach owego cyklu Kandydat wskazał 13 publikacji, w tym: monografię autorską pt.: *Enhancing Managerial Decision-Making Through Multicriteria Modeling*⁶, 10 artykułów w czasopismach międzynarodowych w języku angielskim, indeksowanych w światowych bazach naukowych oraz 2 artykuły w języku polskim, w czasopismach znajdujących się na liście MEiN. Do prac wspólnych, Habilitant dołączył oświadczenia współautorów⁷ pozwalające stwierdzić zakres merytoryczny i metodyczny jego udziału w powstaniu tych prac. Wymienione publikacje powstały w latach 2012 – 2021⁸ z nasileniem czasu ich powstawania w latach ostatnich (2018-2021). Po uzyskaniu stopnia dr., Habilitant skoncentrował swoją uwagę badawczą – jt. cel naukowego rozwoju własnego - na prowadzeniu badań nad wspieraniem kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą metod wielokryterialnych⁹. Złożony cykl publikacji jest tego kluczowym i głównym przykładem. W swojej strukturze merytorycznej odzwierciedla on trzy podstawowe obszary zainteresowań naukowych Habilitanta, które składają się na cel naukowy jego rozwoju.

⁶ Monografia ta wydana została nakładem Oficyny Wydawniczej Politechniki Krakowskiej w Krakowie, Kraków 2019. (ISBN 978-83-65991-41-6). Jest to wydawnictwo o znaczącej renomie w polskim środowisku naukowym. Publikacja monografii w tym wydawnictwie zapewnia szeroką dostępność jej treści dla szerokiej zbiorowości badaczy reprezentujących tę samą co Autor dyscyplinę naukową, a także praktyków gospodarczych. Jej recenzji wydawniczej dokonali: prof. dr hab. inż. Janicjusz Nazarko [Politechnika Białostocka w Białymstoku; elektrotechnika; nauki o zarządzaniu; specjalności: informatyka gospodarcza, systemy informatyczne w zarządzaniu, prognozowanie i symulacje, Foresight, benchmarking, inżynieria produkcji, elektroenergetyka] oraz Prof. Geoff A. Goldman [University of Johannesburg South Africa]. Składa się na nią wprowadzenie, cztery rozdziały, uwagi końcowe. Zawartość merytoryczna zajmuje 135 stron. Cała objętość monografii wraz z bibliografią liczy 158 stron. Nie zawiera spisu rysunków i tabel. Spis wykorzystanej literatury liczy 343 pozycje, w tym 223 pozycji literatury obcojęzycznej [65 proc.], a także 8 [w tym 6 obcojęzycznych] pozycji z własnego dorobku Habilitanta. Jednocześnie w przygotowaniu monografii Habilitant wykorzystała 5 publikacji ze zbioru ilustrującego oceniane osiągnięcie naukowe, tj. cykl publikacji. **Publikacja ta powstała jako rozwinięcie grantu badawczego pt. Zastosowanie analitycznego procesu hierarchicznego do oceny istotności materialnych i niematerialnych wyznaczników jakości życia Młodych Europejczyków, kierownik: R. Gawlik, finansowanego ze środków Narodowego Centrum Nauki przyznanych w ramach konkursu „SONATA 6” (nr decyzji: DEC-2013/11/D/HS4/04070).**

⁷ A także opisał ten fakt przy omawianiu współautorskich publikacji w wykazie osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny NoZiJ.

⁸ Na cykl ten składają się publikacje powstałe w latach: w r. 2012 – 1 poz.; w r. 2014 - 1 poz.; w r. 2016 – 2 poz.; w r. 2017 – 1 poz.; w r. 2018 – 3 poz.; w r. 2019 – 4 poz.; w r. 2021 – 1 poz.

⁹ *Wspieraniem wielokryterialnych kierowniczych procesów decyzyjnych.* (patrz; rys. 1. *Autoreferat ...*, s.12).

I tak obszar pierwszy zatytułowany jest *wspomaganie decyzji menadżerskich w zarządzaniu zasobami ludzkimi* (pozycje od 1 do 4); obszar drugi zatytułowany jest *wspomaganie decyzji menadżerskich w zarządzaniu procesami biznesowymi* (pozycje od 5 do 10); oraz obszar trzeci *wspomaganie decyzji menadżerskich w aspekcie teoretycznym* (pozycje od 11 do 13). Znakomicie jest to zilustrowane rys. 1, pt. *Schemat procesu badawczego prezentowanego osiągnięcia naukowego (Autoreferat ... s. 12)*. Schemat ten świadczy, że Habilitant jest:

- poukładany – w sensie dojrzały w swych poglądach,
 - konsekwentny w dążeniu do realizacji zakładanych przez siebie celów życiowych (w tym dot. rozwoju własnego), oraz posiada:
 - umiejętność logicznego i syntetycznego myślenia,
 - zdolność poszukiwania dla przedstawianych myśli i treści różnych, oryginalnych form wypowiedzi.
- Moim zdaniem są to ważne i efektywnie wspierające pracę akademika cechy.

Podstawowe informacje o Habilitancie

Dr Remigiusz Gawlik posiada wszechstronne wykształcenie, także międzynarodowe. Ukończył w roku 2003 studia w zakresie Zarządzania Międzynarodowego w Akademii Ekonomicznej (obecnie UE) w Krakowie¹⁰, rozszerzając je o studia magisterskie Master of Arts w europejskich badaniach interdyscyplinarnych (2004)¹¹.

Z kolej stopień doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia uzyskał na Wydziale Ekonomii i Stosunków Międzynarodowych UE w Krakowie w roku 2011, broniąc rozprawę doktorską pt. *Badanie współzależności procesów geopolitycznych i rozwoju korporacji międzynarodowych*. Promotorami rozprawy doktorskiej byli prof. dr hab. Stanisław Miklaszewski i prof. dr hab. Irena Pietrzyk, zaś recenzentami prof. dr hab. Jerzy Róžański (UŁ w Łodzi) oraz prof. dr hab. Krystyna Przybylska (UE w Krakowie). Na podstawie informacji z bazy OPI PIB, Habilitant reprezentuje wg klasyfikacji KBN: *ekonomię*, zaś uprawiane specjalności to: *międzynarodowe stosunki gospodarcze*.

Habilitant posiada nie tylko wysokie kwalifikacje językowe, o czym świadczą certyfikaty znajomości czterech języków obcych (angielskiego, francuskiego, niemieckiego i rosyjskiego) - oprócz j. ojczystego, ale także kwalifikacje behawioralne i interpersonalne potwierdzone certyfikatami ukończenia kursów specjalistycznych w Polsce i w Finlandii.

Habilitant od roku 2003 jest pracownikiem badawczo – dydaktycznym UE w Krakowie, początkowo zatrudnionym w Katedrze Zarządzania Międzynarodowego (2003-2008), a następnie w Katedrze Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych (2008 – do chwili obecnej). Od 1 grudnia 2011 r. do chwili obecnej Habilitant zatrudniany jest na stanowisku adiunkta. W latach 2004-2005 prowadził zajęcia w Ośrodku Zamiejscowym AE w Krakowie w Kielcach, a w latach 2004 – 2008 na studiach podyplomowych w Krakowskiej Szkole Biznesu AE w Krakowie. W latach 2012-2013 prowadził zajęcia w Wyższej Szkole Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie. Od 2020 roku do chwili obecnej prowadzi również zajęcia w Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego. W latach 2012-2014 prowadził regularne zajęcia gościnne w École de Management de Normandie (Caen, Francja). Od 1 marca 2021 roku został mianowany na 3-letnią kadencję na stanowisko Extraordinary Associate Professor w North-West University Business School w Potchefstroom w Republice Południowej Afryki (1.03.2021 – 29.02.2024).

Dr R. Gawlik za osiągnięcia zawodowe był - przez Rektora UE w Krakowie - wielokrotnie [w latach 2011 – 2021 otrzymał 12 nagród i wyróżnień; od III do I stopnia]. Nagradzany i wyróżniany był za działalność naukową (5), organizacyjną (4) i dydaktyczną (3). W roku 2010 Habilitant otrzymał nominację do nagrody Laury Magellana w kategorii Osiągnięcie Pozazawodowe Roku, przyznawanej przez Korporację Absolwentów UE w Krakowie (III edycja, 2010). Z kolei w roku 2015 otrzymał nagrodę za najlepszy artykuł (Best Paper Award) *Wybory Młodych Europejczyków w pokryzysowej rzeczywistości – propozycja modelu decyzyjnego opartego na metodzie AHP*, zaprezentowany na Międzynarodowej Konferencji Naukowej pt. *Value 2015. Creation and Monetization of Value in the global economy*, UE w Poznaniu.

Ponadto Habilitant otrzymał Medal Brązowy za Długoletnią Służbę – nadany przez Prezydenta RP (2013).

Habilitant ściśle współpracuje również z przedsiębiorstwami. Współpraca ta obejmuje dwa obszary: działalność konsultingowa i organizacyjną. Aktualnie Habilitant skupia się przede wszystkim na pierwszym z nich, czyli na wspomaganie przedsiębiorstw w menadżerskich procesach decyzyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem usprawniania komunikacji w zespołach roboczych. W tym obszarze jako Certyfikowany Counsellor Gestalt prowadzi szkolenia, m.in. dla KGHM Polska Miedź S.A. (szkolenie dla Zarządu Zakładów Górniczych Polkowice-Sieroszowice). Od 2007 roku jest też stałym ekspertem zewnętrznym krakowskiej firmy doradczej K&K Consulting.

Habilitant jest też głęboko zaangażowany w pracę na rzecz rozwoju społeczności lokalnych, a także poprawę pozycji międzynarodowej UE w Krakowie.

Habilitant zamieścił także obszerną informację o postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego z 2019 roku. Postępowanie to zostało umorzone 8 lipca 2019 r. Uchwałą Rady Wydziału Ekonomii i Stosunków Międzynarodowych UE w Krakowie nr /WEISM/2019/9, w trybie dla postępowań wszczętych według przepisów Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1669, art. 179)¹², co nie stwarza formalnych barier w wykorzystaniu dotychczasowego dorobku w podjętym postępowaniu habilitacyjnym.

Dorobek będący przedmiotem niniejszego wniosku został rozszerzony o:

- przedstawienie osiągnięcia naukowego jako cyklu powiązanych tematycznie publikacji;
- sześć kolejnych artykułów w czasopiśmie naukowych, z których cztery stanowią część cyklu powiązanych tematycznie publikacji (poz. 4, 8, 9, 10);
- sumaryczny IF publikacji Habilitanta zgodnie z rokiem opublikowania wzrósł z **IF=4,467 do IF=8,062**;

¹⁰ Tytuł pracy mgr: *Symulacja rozwoju działalności przedsiębiorstwa poprzez finansowanie innowacji za pomocą funduszy Venture Capital*, promotor prof. dr hab. J. Teczek.

¹¹ W College of Europe / Collège d'Europe Brugia, Belgia / Natolin, Polska. Tytuł pracy dyplomowej: *L'engagement de l'Union Européenne dans les Régions de Conflit et Post – Conflit : le Cas des Balkans*; promotor: prof. D. Moïsi, Ph.D.

¹² Poprzedni wniosek został złożony w dziedzinie ekonomii, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu, zgodnie z procedurą dla postępowań habilitacyjnych wszczętych przed dniem 30 kwietnia 2019 roku oraz obowiązującą wtedy klasyfikacją dziedzin nauki i dyscyplin naukowych. Ponieważ w międzyczasie nastąpiła zmiana klasyfikacji tychże, obecny wniosek złożony został w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Zmiana klasyfikacji nie wpłynęła jednak na zmianę dyscypliny naukowej, w której złożono obecny wniosek habilitacyjny – nadal pozostają nią nauki o zarządzaniu i jakości (wcześniej nauki o zarządzaniu).

- sumaryczny IF publikacji Habilitanta liczony wg aktualnego poziomu tego wskaźnika dla czasopism, w których on publikował wzrósł do IF2020 = 13,59.

Dokonując reasumpcji sylwetki Habilitanta, stwierdzić należy, że jawi się on jako akademik, któremu nie obce są problemy i zagadnienia generowane przez praktykę menadżerską. To bardzo ważne stwierdzenie. Przesądza ono kierunek mojego spojrzenia na jakość osiągnięć naukowych dr. R. Gawlika w ocenie jego dokonań w postępowaniu o nadanie stopnia dr. hab. oraz poziom głównego osiągnięcia naukowego.

□

Konkluzja, uzasadnienie i rekomendacja

□

□

Konkluzja,

□

Oceniane główne osiągnięcie naukowe Habilitanta pt. *Wspieranie kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą modeli wielokryterialnych w celu opracowania Modułowego Wielokryterialnego Menedżerskiego Modelu Decyzyjnego*. (ang. Modular Multicriteria Managerial Decision – Making Model-MMUMADEMM), merytorycznie i metodycznie dobrze wpisuje się w obszary problemowe rozwiązywane przez subdyscyplinę *wspomaganie decyzji menadżerskich*, dyscypliny NoZiJ. Owa subdyscyplina (w ramach NoZiJ choć niewątpliwie ważna zarówno z punktu widzenia teorii, jak i praktyki - jednak z uwagi na konieczność stosowania zaawansowanych metod/modeli matematyczno-statystycznych, czy ekonometrycznych w rozpatrywaniu omawianych, m.in. także w zgłoszonym w osiągnięciu naukowym problemów/zagadnień) - cieszy się zainteresowaniem niestety wąskiej grupy, zarówno badaczy (teorii), jak i menadżerów (praktyka). Mimo swoistej niszowości implementacyjnej i poznawczej, propozycje wypracowane w ramach tej subdyscypliny stanowią skuteczną płaszczyznę poszukiwania (w tym optymalizacji i racjonalności decyzji kierowniczych) sposobów poprawy efektywności funkcjonowania i rozwoju szeroko rozumianych organizacji, a także jakości ich produktów, zwłaszcza w dynamicznie zmiennych, współczesnych warunkach. Obszary zainteresowań Habilitanta wyrażane w osiągnięciu naukowym w odniesieniu do wszystkich trzech wymienianych w nim obszarów poznawczych stanowią podstawę budowy elastycznych struktur decyzyjnych w konstrukcji metod/modeli podejmowania decyzji wspomagających praktykę menadżerską.

Oceniane osiągnięcie dobrze wpisuje się w te nurty poszukiwań, które związane są z ewolucją i rewolucją koncepcji i metod zarządzania (w szczególności podejmowania decyzji kierowniczych). Wymieniona wyżej subdyscyplina została wzbogacona przez Habilitanta poprzez przeprowadzone przez niego analizy i proponowane rozwiązania; tj. Model MMUMADEMM i eksperymenty jego zastosowania w praktyce. Jednocześnie stanowią one dobrą podstawę i przesłankę do dalszej dyskusji naukowej, której podstawę mogą stanowić potencjalne obszary badań naukowych wskazywane przez Habilitanta w owym cyklu publikacji¹³. Fakt ten uznaję za poważny walor osiągnięcia naukowego Habilitanta, który zmusza środowisko do refleksyjnego spojrzenia na podstawy merytoryczne i metodyczne uprawianej dyscypliny naukowej, czy subdyscypliny.

Ocenianemu osiągnięciu naukowemu można przypisać ewolucyjny kumulatywny i w tym znaczeniu znaczny wpływ na rozwój nauki jako, że wywołuje ono zmiany na poziomie metodologicznym obszaru badawczego wspomaganie decyzji menadżerskich, z konsekwencjami dla dyscypliny NoZiJ. W efekcie rozwiązania problemu badawczego – z którym mamy do czynienia w zgłoszonym osiągnięciu naukowym - powstała teoretyczna postać Modułowego Wielokryterialnego Menedżerskiego Modelu Decyzyjnego – Model MMUMADEMM¹⁴. W aspekcie naukowym stanowiło to realizację celu naukowego badań, którym było uzupełnienie metodologii teorii decyzji w obszarze złożonych problemów menadżerskich. W aspekcie użytecznym model pozwolił na rozszerzenie pakietu narzędzi do rozwiązywania kierowniczych problemów decyzyjnych dostępnych dla menadżerów taktycznego i strategicznego szczebla zarządzania. W aspekcie użytecznym opracowany Model MMUMADEMM stał się użytecznym narzędziem wspomaganie decyzji menadżerskich.

Z powyższego względu uważam, że główne osiągnięcie naukowe Habilitanta tworzące cykl publikacji składający się z 13 zróżnicowanych pod względem formy i objętości publikacji, pt. *Wspieranie kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą modeli wielokryterialnych w celu opracowania Modułowego Wielokryterialnego Menedżerskiego Modelu Decyzyjnego*, czyni zadość zapisom art. 219 ust. 1 pkt. 2. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*

W recenzji awansowej na stopień doktora habilitowanego, ocenie należy poddać nie tylko główne osiągnięcie naukowe ale także inne osiągnięcia naukowe. Są one opisywane w ustawie w art. 219 ust. 1 pkt. 3 jako **istotna aktywność naukowa**.

W tym kontekście stwierdzam, że Habilitant posiada wystarczający dorobek ilościowy, jakościowo na poziomie wysokim. Uznaję go za twórczy i oryginalny, znany w środowisku krajowym, a zwłaszcza międzynarodowym. Stanowi wynik konsekwentnego, wieloletniego i dobrze ukierunkowanego rozwoju własnego. Habilitant wykazuje dużą aktywność środowiskową [konferencyjną], jak i badawczą w zakresie realizacji projektów naukowych i edukacyjnych, a także naukowej, dydaktycznej oraz organizacyjnej współpracy międzynarodowej. Ta ostatnia realizowana jest w niespotykanym rozmiarze. Zakres zaangażowania naukowego i publikacyjnego dr. R. Gawlika uważam za spełniający wymagania art. 219 ust. 1 pkt. 3. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, na akceptowanym poziomie. Również zakres aktywności dydaktyczno – organizacyjnej Habilitanta oceniam jako wysoki. Zakres zaangażowania naukowego i publikacyjnego dr. R. Gawlika uważam za spełniający wymagania art. 219 ust. 1 pkt. 3. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, na wysokim poziomie.

¹³ Kierunki te wskazują na następującą problematykę: (1) udoskonalanie MMUMADEMM i tworzenie kolejnych, nowych kierowniczych modeli decyzyjnych; (2) zastosowanie logiki rozmytej oraz sztucznej inteligencji do wspierania decyzji menadżerskich; (3) analizę procesów biznesowych decyzyjnych pod kątem poszczególnych funkcji zarządzania; (4) kontynuację badań nad procesami decyzyjnymi młodych ludzi, szczególnie w kontekście promowania nastawienia pro-przedsiębiorczego; (5) kontynuację badań nad procesami decyzyjnymi pod kątem work-life balance; (6) rozwijanie aplikacyjnego waloru badań Habilitanta w wymiarze biznesowym. (rys. 1. *Autoreferat* ... , s.12 oraz ss. 19-20).

¹⁴ Ów model – to jest nowość, w tym sensie oznacza znaczny wpływ na rozwój dyscypliny NoZiJ - przedstawia skuteczną próbę stworzenia modelu decyzyjnego, który pozwala na ujęcie w procesie decyzyjnym również istotnych elementów odrzuconej alternatywy decyzyjnej (tzw. second-best solution). Proces jego opracowania i testowania (co przedstawia oceniany cykl publikacji w pozycjach 1-12) pozwolił otrzymać narzędzie, które osobom podejmującym decyzje kierownicze, nie tylko pozwala podjąć decyzję, ale również poszerza spektrum kryteriów decyzyjnych o te z odrzuconej alternatywy second-best, często znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie alternatywy wybranej (first-best). Tym samym menadżer-decydent w ramach zastosowanego narzędzia wspierania procesu decyzyjnego otrzymał również informację o jego najbliższym otoczeniu decyzyjnym, w którym zawiera się najbliższa odrzucona alternatywa decyzyjna. Proponowane podejście uzupełnia słownik badaczy wielokryterialnych kierowniczych procesów decyzyjnych o pojęcie *integralnej decyzji menadżerskiej*, jako komplementarnego do pojęcia decyzji możliwie optymalnej. Proponowany model stanowi zwieńczenie badań Habilitanta realizowanych w dziedzinie metodologii szczegółowej dyscypliny NoZiJ, w zakresie wspomaganie decyzji menadżerskich i zamieszczony został w w monografii stanowiącej 13 pozycję ocenianego cyklu publikacji.

Konkludując; stwierdzam, że okres pracy naukowo – badawczej, dydaktycznej, organizacyjnej i pozostałej dr. R. Gawlika pomiędzy uzyskaniem stopnia doktora, a złożeniem wniosku o nadanie stopnia dr. hab., charakteryzuje się wyraźnym pod względem jakościowym rozwojem jego warsztatu naukowo – badawczego, dalszą konkretyzacją zainteresowań badawczych i dydaktycznych, a także eksperckich związanych z tworzeniem i wykorzystaniem koncepcji oraz metod w zakresie decyzji kierowniczych w doskonaleniu i wspomaganiu procesów podejmowania decyzji przez menadżerów. Świadczy to o stałym rozwoju i dojrzeniu Habilitanta do samodzielnego rozwiązywania w sposób naukowy problemów formułowanych zarówno przez teorię, jak i praktykę. Dr R. Gawlik jest moim zdaniem – pod względem prowadzenia prac badawczych i projektowych oraz zdobytych we współpracy międzynarodowej doświadczeń - dobrze przygotowanym pracownikiem naukowym, pracownikiem o otwartej głowie, pełnym ciekawych, niekonwencjonalnych pomysłów i koncepcji naukowych.

□
Uzasadnienie; informacje o ocenianych osiągnięciach naukowych Habilitanta
□

□
A. Ocena dorobku przed habilitacyjnego z perspektywy istotnej aktywności naukowej – por. art. 219 ust. 1 pkt. 3. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauki.
□

Stwierdzam, że przebieg pracy zawodowej dr. R. Gawlika i jej wyniki - w świetle art. 219 ust. 1 pkt. 3 ustawy ... , – stanowią podstawę aby sformułować w pełnym zakresie rekomendację popierającą jego starania o nadanie stopnia dra hab. i tak:

Ocena osiągnięć naukowych Habilitanta ujmowana z perspektywy danych naukometrycznych¹⁶, pozwala stwierdzić, że efektem pracy naukowo-badawczej dr. R. Gawlika są wydane w różnych formach publikacje (41), które opublikowane zostały zarówno w Polsce, jak i zagranicą. **Index Hirscha** dr. R. Gawlika, w bazie Scopus wynosi 5 (45 cytowań), w bazie Web of Science: 4 (35 cytowań), w bazie Baz Ekon 3 (34 cytowań), inne źródła 5 (78 cytowań). Sumaryczny **Index Hirscha** dr. R. Gawlika ze wszystkich źródeł wynosi 7 (183 cytowań, a liczba cytowanych publikacji 33)¹⁶. Z kolei **Sumaryczny Impact Factor** wg Journal Citation Reports (JCR), zgodnie z rokiem opublikowania wynosi 8,062 IF¹⁷. Łączna liczba punktów MNiSW za publikacje naukowe po uzyskaniu stopnia dr wynosi 477,44 pkt.

W mojej ocenie uzyskane wskaźniki odpowiadają poziomowi jaki głównie (w sensie przeciętnie/średnio) osiągają/uzyskują kandydaci do stopnia dr. hab. w dyscyplinie NoZiJ. Złuszczka wskaźnik IF jest znaczący. W sumie wskaźniki bibliometryczne uzyskane przez Habilitanta dobrze świadczą o aktywności Habilitanta i wartości poznawczej prezentowanych przez niego treści. Niemniej jednak w dziedzinie nauk humanistycznych i dziedzinie nauk społecznych dane naukometryczne posiadają charakter fakultatywny a nie obligatoryjny i nie mogą stanowić kryterium oceny dorobku naukowego Kandydata¹⁸.

Swoją dorobek naukowy dr R. Gawlik upowszechniał w szerokim zakresie na łamach znanych i wartościowych w dyscyplinie NoZiJ publikatorów. Lista ta obejmuje renomowane instytucje wydawnicze, znajdujące się w Wykazie czasopism naukowych MEN, m.in.: Centrum Przedsiębiorczości Międzynarodowej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, deGruyter, Difin, Elsevier, European Centre for Higher Education (UNESCO), Fundacja Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Global Business and Technology Association, Oficyna Wydawnicza Polskiego Towarzystwa Zarządzania Produkcją, Polska Akademia Nauk, PWN, Społeczna Akademia Nauk, Springer International Publishing AG, Taylor & Francis, Wydawnictwo Akademii Ignatianum, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wydawnictwo Uniwersytetu im. Jana Kochanowskiego w Kielcach. Wydawnictwa, w których Habilitant publikował swoje prace są indeksowane w wielu znanych w środowisku bazach¹⁹. m.in. w Web of Science Core Collection (8 publikacji), Scopus (10 publikacji), Scimago Journal Ranking, Clarivate Analytics, Publons, EconLit, DOAJ, Sherpa Romeo, ProQuest, EBSCO, Cabell's International, ERIH Plus, NSD Nordi Nordic List, Jukaisuforum, EconPapers-RePEc, BazEkon, BazHum, Google Scholar, ResearchGate, UNESCO ROAD Directory of Open Access Scholarly Resources, WorldCat, CEEOL, ECONIS, ECONBIZ, ZDB, EZB, WZB, OAJI, PBN, CeON, ARIANTA, Crossref i innych.

Pozytywnie oceniam skalę, miejsca i zakres geograficzny lokowania i upowszechniania swojego dorobku naukowo-badawczego przez dr. R. Gawlika. Reasumując - W mojej ocenie dane naukometryczne oraz zasięg krajowo - międzynarodowego oddziaływania publikowanych przez Habilitanta treści (patrz; miejsca publikacji), świadczą o rozpoznawalnej - w Polsce i środowisku międzynarodowym NoZiJ - pozycji naukowej, a zarazem dobrze o jego dokonaniach.

Ocena osiągnięć naukowych Habilitanta ujmowana z perspektywy ilości publikacji, pozwala stwierdzić, że w trakcie swej pracy naukowej i badawczej dr R. Gawlik - według dostarczonej dokumentacji [patrz: *Autoreferat ...*, (s. 33-34') oraz *Wykaz osiągnięć naukowych ...*, ss. 1-12 oraz (zestawienie ilościowe), s. 30-31] - po uzyskaniu stopnia doktora, stał się łącznie (stan na 16 grudnia 2021) autorem/współautorem 41 oryginalnych publikacji naukowych, z czego 11 zostało opublikowanych przed uzyskaniem stopnia dr., a 30 po jego uzyskaniu. Przed uzyskaniem stopnia dr., Habilitant był również autorem 2 publikacji nierecenzowanych w języku polskim (artykuły prasowe).

¹⁶ Szczegóły patrz: *Autoreferat ...*, pkt. 7.2, ss. 33-38 oraz *Wykaz osiągnięć naukowych ...*, ss. 30-33.

¹⁷ Patrz tab. 6 i tab. 7, *Autoreferat ...*, s. 37.

¹⁸ Składa się na niego: *Energy Reports* (ISSN: 2352-4847) IF (2019) = 3,595 IF (2020) = 6,87 5-Year IF (2020) = 7,13; *Archives of Civil and Mechanical Engineering* (ISSN: 1644-9665) IF (2018) = 2,763 IF (2020) = 4,369 5-Year IF (2020) = 3,859; *Metals* (ISSN: 2075-4701) IF (2018) = 1,704 IF (2020) = 2,351 5-Year IF (2020) = 2,487.

¹⁹ Rada Doskonałości Naukowej informuje, że podawanie danych nauko metrycznych – w opinii Rady Doskonałości Naukowej – jest wskazane i zalecane, wynika to także ze stosowanej powszechnie praktyki przez samych kandydatów ubiegających się o awans naukowy. Należy jednak podkreślić, że podane we wnioskach o wszczęcie postępowania awansowego dane naukometryczne nie mogą stanowić kryterium oceny dorobku naukowego Kandydata dla podmiotów doktoryzujących, habilitujących oraz samej Rady Doskonałości Naukowej, organów prowadzących postępowania w sprawie nadania stopnia lub tytułu. Zadaniem tych organów jest przede wszystkim ocena ekspercka dorobku naukowego Kandydata ubiegającego się o awans naukowy, zaś decyzja o nadaniu stopnia lub tytułu nie powinna być uzależniona od podania tych danych.

²⁰ M.in. w: Web of Science Core Collection (8 publikacji), Scopus (10 publikacji), Scimago Journal Ranking, Clarivate Analytics, Publons, EconLit, DOAJ, Sherpa Romeo, ProQuest, EBSCO, Cabell's International, ERIH Plus, NSD Nordi Nordic List, Jukaisuforum, EconPapers-RePEc, BazEkon, BazHum, Google Scholar, ResearchGate, UNESCO ROAD Directory of Open Access Scholarly Resources, WorldCat, CEEOL, ECONIS, ECONBIZ, ZDB, EZB, WZB, OAJI, PBN, CeON, ARIANTA, Crossref i innych.

Z 30 pozycji opublikowanych po uzyskaniu stopnia dr., 9 (30%) napisanych zostało w j. polskim, a 21 (70%) w j. angielskim. Ok. 60 proc. z nich (18) to publikacje samodzielne, a 12 (40%) to publikacje opracowane we współautorstwie. Habilitant jest samodzielnym autorem, bądź współautorem 20 artykułów w recenzowanych czasopismach naukowych, 8 rozdziałów w monografiach naukowych, 1 rozdziału w materiałach konferencyjnych, indeksowanych w bazie Web of Science, samodzielnym autorem 1 monografii naukowej w j. angielskim oraz dodatkowo redaktorem naukowym 1 monografii naukowej w j. angielskim. W tym okresie był również współautorem 1 podręcznika akademickiego oraz samodzielnym autorem 1 publikacji dydaktycznej (studium przypadku), 8 publikacji nierecenzowanych, w tym 5 w j. polskim, 3 w j. angielskim, 4 samodzielnie, a 4 we współautorstwie. Składają się na nie m.in. 1 Working Paper (Cracow University of Economics Discussion Paper Series), 2 publikacje dydaktyczne, 1 raport podsumowujący międzynarodowy projekt dydaktyczny, 3 artykuły wprowadzające do numerów tematycznych czasopism naukowych i monografii, dla których Habilitanta pełnił funkcję redaktora naukowego oraz 1 artykuł w broszurze dołączanej do materiałów konferencyjnych. Był również redaktorem naukowym (współredakcja) 2 czasopism w j. polskim.

Dla ilustracji dorobku naukowego Habilitanta warto dodać, że wyniki prowadzonych badań prezentował krajowemu i międzynarodowemu gronu badaczy na konferencjach naukowych. W okresie po uzyskaniu stopnia dr., Habilitant wziął w sumie udział w 29 konferencjach naukowych (21 międzynarodowych i 8 krajowych), na których wygłosił 15 referatów. Ok. 47 proc. (7) z nich stanowiły referaty w j. polskim, a 8 (53%) referaty w j. angielskim. Ok. 79 proc. (11) stanowiło badania samodzielne, a 3 (21%) opracowane we współautorstwie. Na 3 konferencjach międzynarodowych Habilitant prowadził sesje panelowe w j. angielskim, 2 razy brał udział w sesji panelowej w charakterze dyskutanta, 1 raz w j. angielskim i 1 raz w j. niemieckim²⁰.

Zdecydowaną większość przygotowanych przez Habilitanta publikacji stanowią publikacje recenzowane. Są one zamieszczone głównie w publikatorach mających (patrz; IF Habilitanta), międzynarodowy zasięg naukowego i praktycznego oddziaływania, a także (może w mniejszym stopniu) krajowy, choć brakuje w nich takich polskich czasopism jak: *Przegląd Organizacji*, *Organizacja i Kierowanie PAN*, czy *Management*. Aktualny zasięg geograficzny i instytucjonalny (wydawnictwa) stwarza możliwość zapoznania się z propozycjami Habilitanta przez szerokie środowisko.

Fakt ten znajduje potwierdzenie w sporej aktywności Habilitanta jako członka redakcji i recenzenta czasopism zagranicznych/polskich²¹, recenzenta zagranicznej monografii, a także zagranicznego recenzenta zewnętrznego rozpraw doktorskich (*External Reviewer*) w 5 przewodach doktorskich; w tym 4 zrealizowanych [2017, 2020, 2021 (2*)] w North-West University (Republika Południowej Afryki) oraz 1 (2020) w University of Johannesburg (Republika Południowej Afryki), jak również zagranicznego recenzenta zewnętrznego [3 wnioski, w latach 2014 i 2018 (2*)] dla sporządzenia recenzja całościowego dorobku naukowo-dydaktycznego kandydata do tytułu profesora (Full Professor) dla Narodowej Agencji Badawczej Republiki Południowej Afryki (South Africa's National Research Foundation), jak i uczestnika przygotowanych przez środowisko konferencji naukowych. Są to niewątpliwie ponad przeciętne osiągnięcia naukowe Habilitanta, rzadko spotykane wśród doktorów reprezentujących dyscyplinę NoZiJ w Polsce.

Ocena osiągnięć naukowych Habilitanta ujmowana z perspektywy merytorycznej – metodycznej, pozwala na stwierdzenie, że tematyczny krąg jego zainteresowań naukowych lokalizuje się w mało eksploatowanej w NoZiJ subdyscyplinie pn. *wspomaganie decyzji menadżerskich*. Ten nurt poznawczy polegający na *wspieraniu wielokryterialnych kierowniczych procesów decyzyjnych* uprawiany przez Habilitanta, uznaję za istotny walor jego postawy naukowej, bowiem niewielu przedstawicieli NoZiJ nim się profesjonalnie zajmuje. W jego ramach Habilitant z sukcesem koncentruje uwagę na trzech w/w obszarach, tj. *wspomaganiu decyzji menadżerskich w zarządzaniu zasobami ludzkimi - (I)*, *wspomaganiu decyzji menadżerskich w zarządzaniu procesami biznesowymi - (II)*; *wspomaganie decyzji menadżerskich w aspekcie teoretycznym - (III)*. Cały dorobek naukowy Habilitanta wpisuje się w cztery zakresy tematyczne przynależnych do tej subdyscypliny. Stanowią one punkt wyjścia do własnych poszukiwań naukowych Habilitanta. Należą do nich: (1) *teoria decyzji*; (2) *proces podejmowania decyzji kierowniczych*; (3) *optymalizacja decyzji*; (4) *racjonalność decyzji*. Tworzy to więc swoistą 3/4 połową macierz poznawczą, w którą wpisują się wszystkie publikacje naukowe Habilitanta. Komunikatywnie zilustrowane zostało to na rys. 1.6 w *Autoreferacie ...*, s.12. **Syntezę**, a zarazem ewolucyjny kumulatywny punkt i spinający ową macierz tematyczną, stanowi pozycja 13 cyklu publikacji pt. *Enhancing Managerial Decision-Making Through Multicriteria Modeling* zgłoszonego w niniejszym postępowaniu habilitacyjnym głównego osiągnięcia naukowego.

Ocena osiągnięć naukowych Habilitanta ujmowana z perspektywy działalności realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej W odniesieniu do Habilitanta działalność ta nosi charakter nie tylko badawczy, czy naukowo-dydaktyczny (staże²²), ale i popularyzatorski²³ oraz rozwijający współpracę i wzmacniający pozycje międzynarodową UE w Krakowie. Pokazuje skalę i zakres udziału Habilitanta w międzynarodowych i krajowych projektach badawczych o charakterze naukowym, a także jego oddziaływania na środowisko naukowe i gospodarcze²⁴. Działalność tę oceniam bardzo wysoko. Jest ona szeroka i zróżnicowana zarówno pod względem geograficznej współpracy Habilitanta z innymi uczelniami (krajowymi i zagranicznymi), instytucjami kultury oraz organizacjami publicznymi czy biznesowymi, jak i pod względem merytorycznego zakresu podejmowanej we współpracy problematyki. W całym okresie swojej pracy Habilitant był osobą aktywną i mocno zaangażowaną (indywidualnie i zespołowo) w realizację projektów naukowych i badań naukowych. A zatem nie trudno wypowiedzieć się o posiadanych przez kandydata umiejętnościach organizowania zespołowych prac naukowych, kierowania nimi

²⁰ Ilościowe zestawienie dorobku publikacyjnego Habilitanta po uzyskaniu stopnia doktora, patrz; tab. 2, *Autoreferat ...*, s. 35.

²¹ Recenzent 127 artykułów naukowych (46 w języku angielskim i 19 w języku polskim), na co składa się: • **recenzje dla czasopism międzynarodowych** Indeksowanych w Web of Science Core Collection oraz Scopus: Agriculture; AIMS Energy; Algorithms; Business, Management and Education; Entrepreneurial Business and Economics Review; Mathematics; Sustainability; • **recenzje dla pozostałych czasopism międzynarodowych**: Acta Commerci; Applied Sciences; Eastern European Journal of Regional Studies; Journal of Management and Business Administration: Central Europe; Regional Economic Development Research; • **recenzje dla czasopism krajowych**: Entrepreneurial Business and Economics Review; Horyzonty Polityki; Horyzonty Wychowania; Studia i Materiały: Miscellanea Oeconomicae; Studia Oeconomica Posnaniensia; • **recenzje wewnętrzne wykonywane jako członek Komitetu Redakcyjnego** czasopisma naukowego Entrepreneurial Business and Economics Review; • **recenzje artykułów prezentowanych podczas renomowanych cyklicznych międzynarodowych i krajowych konferencji naukowych**, pod kątem publikacji w czasopismach naukowych: AIB-CEE, BIZ-MOOC, CEMS V4, ENTRE, GBATA, Globalizacja i regionalizacja gospodarki światowej, International Business Conference.

²² Habilitant odbył liczne staże naukowe i dydaktyczne w uczelniach zagranicznych m.in. trzykrotnie w North-West University Business School, Potchefstroom, Republika Południowej Afryki, (3-letnia nominacja na stanowisko Extraordinary Associate Professor, 1.03.2021-29.02.2024); 3-miesięczny staż naukowo-badawczy [1.06.2020-31.08.2020 (online)]; 3-tygodniowy staż naukowo-badawczy (30.04.2015-23.05.2015); w Uniwersytecie i Agder, Kristiansand, Grimstad, Norwegia (10.04.2016-17.04.2016); w Московский государственный университет экономики, статистики и информатики, Moskwa, Rosja, 2-tygodniowy staż naukowo-badawczy (16.03.2015-31.03.2015); w Grand Valley State University, Grand Rapids, MI, USA, 3-tygodniowy staż naukowo-badawczy (28.03.2011-14.04.2011); w École de Management de Normandie, Caen, Francja, 3-dniowa kwerenda materiałów naukowych (12.09.2012-14.09.2012).[Vide: *Autoreferat ...*, s.20]. Generalnie staże te dotyczyły zagadnień wielokryterialnych kierowniczych procesów decyzyjnych.

²³ Vide; *Autoreferat ...*, s. 28-31.

²⁴ Vide; *Autoreferat ...*, s. 21-22 oraz *Wykaz osiągnięć naukowych ...*, ss. 27-29.

i formułowania celów naukowych. A takich odpowiedzi poszukuje się m.in. poprzez procedurę postępowania habilitacyjnego i realizowane w nim postępowanie oceniające. Mają one potwierdzić zdolność Habilitanta do samodzielnej pracy naukowej i kierowania zespołami naukowymi. W mojej ocenie świadcząca, iż Habilitant posiadał sprawność badawczą umożliwiającą samodzielne wyznaczanie przez niego celów naukowo – badawczych i realizowanie badań naukowych. Pozwala to spojrzeć na dr. R. Gawlika – z perspektywy dorobku naukowego - jak na osobę, która posiada spory potencjał w zakresie dojrzałości metodycznej, mogący w przyszłości pomóc mu w skutecznym pełnieniu roli promotora i przewodnika metodycznego przy realizacji prac o charakterze naukowym przez inne osoby. Wykazuje też – w obszarze zainteresowań naukowych – dużą aktywność ekspercką [patrz, *autoreferat ...*, ss. 29-31 oraz *wykaz dorobku naukowego ...*, ss. 27-29]. Moja ocena w zakresie przedstawionej działalności jest wysoka. Czyni to z dr. R. Gawlika, pracownika badawczo - naukowego i dydaktycznego oraz organizatora nauki i dydaktyki w skali międzynarodowej, wysokiego formatu.

W uzupełnieniu oceny sylwetki i dokonań naukowych Habilitanta, warto również zwrócić uwagę na **zakres jego aktywności dydaktyczno – organizacyjnej, w tym międzynarodowej**²⁵ który uznaję za ciekawy i w pełni wystarczający dla pozytywnej oceny tego obszaru²⁶. Tematycznie dorobek dydaktyczny, stanowi pochodną jego zainteresowań naukowych, które dotyczą różnych aspektów problematyki zarządzania. W roku akademickim 2021/2022 Habilitant w UE w Krakowie prowadzi 5 przedmiotów w ramach kierunku studiów Międzynarodowe Stosunki Gospodarcze, w tym 4 w ramach specjalności International Business (*Foreign Direct Investment in Central and Eastern European Countries; International Economics Tutorial; International Financial Crises; International Trade Simulation*) oraz 1 w ramach specjalności Ekonomia Biznesu Międzynarodowego (Geopolityka korporacji międzynarodowych). Jest twórcą autorskich programów kierunków, wykładów, konwersatoriów i ćwiczeń opracowanych w wersjach obcojęzycznych. Posiada doświadczenie w prowadzeniu seminarium na poziomie licencjackim, magisterskim i podyplomowym. Kandydat posiada poważne osiągnięcia i doświadczenie w zakresie **aktywności organizacyjnej**²⁷.

Reasumując ten obszar oceny, tj. zakres zaangażowania naukowego i publikacyjnego dr. R. Gawlika uważam za spełniający wymagania art. 219 ust.1 pkt. 3 ustawy ... , na wysokim poziomie.

□

**B. Ocena głównego osiągnięcia naukowego, tj. cyklu powiązanych tematycznie publikacji naukowych pt.:
*Wspieranie kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą modeli wielokryterialnych w celu opracowania
Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego*²⁸.**

**Charakterystyka i ocena merytoryczna w kontekście art. 219 ust. 1 pkt. 2. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r.
Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.**

□

Cykl ten powstał jako efekt prowadzonych od wielu lat poczynań badawczych Habilitanta, które zainicjowane zostały obserwacjami podobieństwa pomiędzy prywatnymi decyzjami jednostek, a zawodowymi decyzjami menadżerów. Dokonane obserwacje ujawniły z jednej strony zbliżony sposób²⁹ podejmowania decyzji w obu sferach mimo, że charakter decyzji kierowniczych, ich zasięg, bezpośrednie i pośrednie efekty oraz odpowiedzialność osób je podejmujących wymagają stosowania bardziej ustrukturyzowanych narzędzi, z drugiej zaś słabości metodologiczne, tj. często wysoki poziom skomplikowania naukowych narzędzi wspierania procesów decyzyjnych. Cykl ten ilustruje proces prowadzenia badań nad wspieraniem kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą metod wielokryterialnych, który jest praktycznym przykładem poszukiwania przez Habilitanta rozwiązań ujmujących możliwie wiele kryteriów decyzyjnych, a jednocześnie będących możliwym do zastosowania przez menadżerów na różnych poziomach hierarchii kierowniczej w organizacjach. Poczynione przez Habilitanta studia literaturowe skierowały jego zainteresowania badawcze na wielokryterialne metody wspierania procesów decyzyjnych, w szczególności te o strukturze hierarchicznej i rozmytej.

Podjęty w osiągnięciu naukowym problem badawczy³⁰ uznaję za zagadnienie ciekawe teorio–poznawczo, a także aplikacyjnie. Jego poprawne sformułowanie wynika z dążenia do wypełnienia zidentyfikowanej luki badawczej³¹, zdiagnozowanej w wyniku studiów literaturowych nad sposobami podejmowania decyzji menadżerskich (jt. cel naukowy w/w cyklu jako osiągnięcia naukowego). W literaturze przedmiotu występuje szereg metod wspomaganie procesów podejmowania decyzji, w tym łączących wybrane modele hierarchiczne z rozmytymi³². Jednakże trudno jest znaleźć **sekwencyjne połączenie podejścia hierarchicznego z rozmytym w celu uwzględnienia również odrzuconych wariantów decyzyjnych. To jest nowość, którą proponuje w/w cyklu publikacji Habilitant**. Znalazła ona swój wyraz w głównej tezie badawczej badania zwięźdającego cykl publikacji, która brzmi następująco: *Zastosowanie sekwencyjnego, ilościowo-jakościowego modelu wspomaganie*

²⁵ Habilitant prowadził wykłady w ramach programu Erasmus jako profesor gościnny, m.in. w następujących uczelniach: Anadolu Üniversitesi, Eskişehir, Turcja – 2006; Academia de Studii Economice a Moldovei, Kiszyniów, Mołdawia – 2019; Avans Hogeschool, Breda & -s Hertogenbosch, Niderlandy – 2012; Bakı Biznes Universiteti, Baku, Azerbejdżan – 2018; Háskólinn á Bifröst, Bifröst, Islandia – 2017; École de Management de Normandie, Caen, Francja – 2012, 2013, 2014; Hochschule Anhalt, Bernburg, Niemcy – 2005; Fachhochschule Frankfurt am Main, Frankfurt am Main, Niemcy – 2014; Fachhochschule Münster, Münster, Niemcy – 2011, 2012; Grand Valley State University, Grand Rapids, MI, USA – 2011; Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (Moskiewski Uniwersytet Ekonomii, Statystyki i Matematyki; obesnie Rossijskij ekonomičeskij universitet imeni G.V. Plechanova – Rosyjski Uniwersytet Ekonomiczny im. G.W. Plechanowa), Moskwa, Rosja – 2015; North-West University, Potchefstroom/Vaal/Mafikeng/Mmabatho, Republika Południowej Afryki – 2015, 2019, 2020 (online); Slovenská Poľnohospodárska Univerzita v Nitre, Nitra, Slovakia – 2015; Toshkent Moliya Instituti, Taszkient, Uzbekistan – 2017; Università degli Studi Roma Tre, Rzym, Włochy – 2021 (online); Universitetet i Agder, Kristiansand/Grimstad, Norwegia – 2016; University of Johannesburg, Johannesburg, Republika Południowej Afryki – 2019; Vietnam National University in Ho Chi Minh City, University of Economics and Law, Ho Chi Minh City, Wietnam – 2020. Habilitant był pomysłodawcą, organizatorem bądź realizatorem **6 międzynarodowych projektów dydaktycznych** (vide: *Autoreferat ...*, s. 25).

²⁶ Vide: *Autoreferat ...*, s. 22-29.

²⁷ Vide: *Autoreferat ...*, s. 26-29.

²⁸ W ramach w/w cyklu powiązanych publikacji ... , Habilitant przedstawił **13 publikacji**, w tym: **monografię autorską pt.: *Enhancing Managerial Decision-Making Through Multicriteria Modeling*, 10 artykułów** w czasopiśmie międzynarodowym oraz **2 artykuły** w czasopiśmie polskich. W swojej strukturze merytorycznej odzwierciedla on trzy szczegółowe [(I), *wspomaganie decyzji menadżerskich w zarządzaniu zasobami ludzkimi*, poz. 1-4]; [(II), *wspomaganie decyzji menadżerskich w zarządzaniu procesami biznesowymi*, poz. 5-10]; oraz [(III), *wspomaganie decyzji menadżerskich w aspekcie teoretycznym*, poz. 11-13].

²⁹ Najczęściej bazował na intuicji, rzadziej na dedukcji, jeszcze rzadziej na ustrukturyzowanym procesie.

³⁰ **Problemem badawczym** cyklu publikacji było dążenie do opracowania sekwencyjnej, ilościowo-jakościowej metody wspomaganie kierowniczych procesów decyzyjnych, odpowiedniej dla wielokryterialnych problemów menadżerskich. (*Autoreferat ...*, s.7).

³¹ Zdiagnozowaną luką badawczą był brak procedury wspomaganie decyzji w obszarze wielokryterialnych problemów menadżerskich, która łączyłaby w sposób sekwencyjny podejście hierarchiczne i rozmyte w celu uwzględnienia również odrzuconych wariantów decyzyjnych.

³² Baza Web of Science na zapytanie wyszukiwania TOPIC="AHP" and „fuzzy” odpowiada liczbą 8472 wyników, z czego 4044 zostało opublikowanych w ostatnich pięciu latach (2017-2021).

wielokryterialnych kierowniczych procesów decyzyjnych umożliwia podjęcie integralnej decyzji menadżerskiej oraz w trzech tezach pomocniczych³³. (Autoreferat ... , s.13).

Postulat rozwiązania tak sformułowanego problemu, a zwłaszcza siłę poznawczą w/w cyklu publikacji wzmocniła:

- próba poszukiwania wyjaśniających odpowiedzi na opisywany stan rzeczy (tj. lukę) poprzez postawienie pięciu pytań badawczych³⁴. Ich zadaniem była operacjonalizacja służąca opracowaniu naukowej metody wspomaganie kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą *Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego* (MMUMADEMM); oraz,
- - zgodnie z sugestią metodyczną S. Stańczyk³⁵ - triangulacja metodyczna łącząca badania ilościowe (ankiety) i jakościowe (wywiady) oparta na podejściu mnogim niejednorodnym w obrębie zasady triangulacji metod. (szerszy opis postępowania , vide: *Autoreferat ...* , s.13-17).

A zatem trzeba i należy podkreślić solidne podstawy metodyczne na których – jako metodzie naukowej - zbudowane zostało oceniane osiągnięcie naukowe (poz. 1-12 cyklu³⁶) i kluczowy jego rezultat, mianowicie *Modułowy Wielokryterialny Menadżerski Model Decyzyjny* (MMUMADEMM), a którego schemat został zamieszczony w autoreferacie na rys. 2 (*Autoreferat ...* , s.17), zaś treść metodyczno – merytoryczna efektywnie rozwinięta została w monografii pt. *Enhancing Managerial Decision-Making Through Multicriteria Modeling*, (poz. 13 cyklu).

Oceniane osiągnięcie naukowe jest pozytywnym skutkiem prowadzonych przez Habilitanta od wielu lat badań naukowych. Jej głównymi zaletami są:

- o **wartościowo poznawcze** rozważania typu *desk research* dotyczące, podstaw teoretycznych [historycznych i współczesnych koncepcji dotyczących podejmowania decyzji, kontekstu badawczego oraz szczegółowe przedstawienie rozbudowanej metodyki przygotowania i przeprowadzenia badań empirycznych. Myślę, że ową procedurę metodyczną [wspartą użytymi do badania narzędziami] można uznać za godną polecenia jako samoistnej wartości poznawczej, a zarazem dydaktycznej, jak należy prowadzić w sposób dojrzały proces badawczy,
- o **przeprowadzone empiryczne badania oparte na poprawnej triangulacji metodycznej, miksie metod ilościowych i badań jakościowych**; dzięki badaniom Habilitanta, zweryfikowano przyjęte założenia oraz dokonano dających się zoperacjonalizować diagnostycznie i poznawczo projekcji służących opracowaniu autorskiej koncepcji *Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego* (MMUMADEMM). Owe badania potwierdziły – co uznają także za walor głównego osiągnięcia naukowego Habilitanta, jak i modelu badawczego oraz projektowego - ich użyteczność;
- o także **koncepcyjno-rekomendacyjne** [nowe spojrzenie] – opracowanie naukowej metody wspomaganie kierowniczych procesów decyzyjnych poprzez praktyczną implementację *autorskiego* [oryginalnej, a zarazem unikatowej poznawczo i aplikacyjnie] *Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego* (MMUMADEMM), wraz z uzupełnieniem teorii decyzji o pojęcie integralna decyzja menadżerska (obie zalety, vide: publikacja poz. 13) oraz społecznie użyteczne badanie teoretycznych i użytecznych aspektów wspierania wielokryterialnych decyzji menadżerskich. (publikacje poz. 1-12).

Poprzez w/w działania Habilitant wniósł znaczny wkład w rozwój dyscypliny NoZIJ.

Z obowiązku recenzenta pozwolę sobie zwrócić uwagę na następujące walory osiągnięcia naukowego Habilitanta, należą do nich interdyscyplinarność podejścia; wieloaspektowy przegląd teorii i koncepcji dotyczących badanego problemu z finalną koncentracją autorskiej propozycji; poprawną metodycznie weryfikację założeń teoretycznych poprzez wyniki i szczegółowe ich opracowanie dla dość szerokiego badania naukowego. Uważam, że sformułowany przedmiot osiągnięcia naukowego stanowi atrakcyjny obszar badań, w którym można osiągnąć, zwłaszcza w Polsce interesujące rezultaty. Tym samym – dla środowiska – oceniane osiągnięcia naukowe Habilitanta nabierają większego znaczenia, bowiem wychodzą one naprzeciw zarówno oczekiwaniom gospodarki, jak i nauki, wypełniając w zakresie podjętego zagadnienia istniejącą lukę.

Nie stwierdzam istotnych mankamentów, które obniżyły by pozytywną ocenę recenzowanej monografii.

Rekomendacja

³³ Główna teza badawcza została potwierdzona w wyniku zastosowania naukowych metod badawczych do weryfikacji następujących **tez pomocniczych**: **T1.** W dynamicznie zmieniającym się otoczeniu przedsiębiorstw kierownicze procesy decyzyjne wymagają uwzględnienia rosnącej liczby kryteriów decyzyjnych; **T2.** Włączenie do analizy kryteriów decyzyjnych o charakterze ilościowym (mierzalnych), jak i jakościowym (niemierzalnych, bądź trudno mierzalnych) może podnieść stopień integralności decyzji końcowej; **T3.** Łączona ilościowo - jakościowa metoda badawcza jest odpowiednia do zrealizowania postawionego celu naukowego, czyli uzupełnienia metodologii teorii decyzji w obszarze złożonych problemów menadżerskich poprzez opracowanie metody wspierania decyzji menadżerskich, *Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego* (MMUMADEMM). (Autoreferat ... , s.13).

³⁴ **Sformułowane pytania badawcze** mają na względzie wyjaśnić następujące zagadnienia: **1.** Jak wygląda podejmowanie decyzji kierowniczych w praktyce menadżerów taktycznego i strategicznego poziomu zarządzania w przedsiębiorstwach? **2.** Czy zarówno mieralne i niemieralne wyznaczniki procesów decyzyjnych są postrzegane jako istotne dla ich praktyki zarządczej? **3.** Jakie wielokryterialne metody wspomaganie menadżerskich procesów decyzyjnych występują w literaturze nauk o zarządzaniu? **4.** Czy możliwe jest połączenie ilościowych i jakościowych metod wspomaganie menadżerskich procesów decyzyjnych w ramach jednego modelu decyzyjnego? **5.** Ponieważ wielokryterialne decyzje menadżerskie rzadko mają deterministyczny charakter, czy możliwe jest ujęcie w tworzonym narzędziu alternatyw decyzyjnych zbliżonych do optymalnego rozwiązania (tzw. wariantu second-best)? (Autoreferat ... , s. 7-8).

³⁵ Stańczyk S. (2015), *Triangulacja – łączenie metod badawczych i uzretelnienie badan* [w:] W. Czakon (red.), *Podstawy metodologii badań w naukach o zarządzaniu*, 3 ed. , Warszawa , Wolter Kluwer, ss. 246-248.

³⁶ Z analizy wyników badań zaprezentowanych w pozycjach 1-12 cyklu wynika kilka konstatacji, istotnych dla prowadzonego przez Habilitanta procesu poznawczego: **(1).** niepełny dostęp do kluczowych informacji oraz ograniczona pewność decydenta w momencie podejmowania decyzji finalnej pozostają wspólnymi cechami wielokryterialnych procesów decyzyjnych, niezależnie od doświadczenia osoby podejmujące decyzje kierownicze (np. 1 vs 3 pozycja cyklu); **(2).** istota procesu decyzyjnego jest podobna, niezależnie od charakteru podejmowanych decyzji – czy to kierowniczych, czy osobistych (np. 3 vs 4 pozycja cyklu); **(3).** modele wspierające wielokryterialne procesy decyzyjne opierają się o podobne założenia, niezależnie od obszaru podejmowanych decyzji – czy to w zarządzaniu zasobami ludzkimi, czy procesami biznesowymi (np. 2 vs 5 pozycja cyklu); **(4).** przebieg procesu decyzyjnego w przedsiębiorstwach pozostaje zbliżony, niezależnie od profilu działalności, czy branży (np. 5 i 9 vs 6 i 7 vs 8 i 10 pozycja cyklu); **(5).** jakkolwiek teoretyczne podwaliny metodologiczne zostały obszernie zdefiniowane w naukowej literaturze przedmiotu, nadal można natrafić na luki badawcze, które wskazują na konieczność dalszego doprecyzowywania istniejącego, bądź poszukiwania nowego instrumentarium wspierania wielokryterialnych kierowniczych procesów decyzyjnych (np. 11 i 12 pozycja cyklu); **(6).** Koncentracja większości istniejących rozwiązań na jednej, możliwie optymalnej alternatywie decyzyjnej (first-best), bez uwzględnienia elementów alternatywy odrzuconej (second best); **(7).** potrzeba zdefiniowania pojęcia *integralnej decyzji menadżerskiej*; **(8).** Istnieje potrzeba opracowania modelu podejmowania integralnych decyzji menadżerskich. (Vide: *Autoreferat ...* , s.10 i rys. 1 Schemat procesu badawczego ... , *Autoreferat ...* , s. 12).

Syntetyczna ocena osiągnięć naukowych dr. R. Gawlika pozwala na stwierdzenie, że Habilitant w swoich pracach naukowych sprawnie łączy wyniki badań empirycznych z teorią i vice versa. Wskazuje to na umiejętne rozpoznawanie przez niego ważnych i aktualnych problemów związanych z doskonaleniem wielokryterialnych metod podejmowania decyzji kierowniczych przez menadżerów. Habilitant w sposób szeroki upowszechnia wyniki badań naukowych w publikacjach w piśmiennictwie naukowym o zasięgu zarówno zagranicznym/międzynarodowym, jak i krajowym. Generalnie tematyka podejmowana w publikacjach przez dr. R. Gawlika jest aktualną, dobrze osadzoną w polskiej rzeczywistości gospodarczej oraz teorii decyzji związanych z optymalizacją i renacjonalizacją decyzji kierowniczych.

Dorobek ten – w badanym obszarze - uznać można za oryginalny, a spostrzeżenia, propozycje i wnioski wynikające z tych opracowań za ciekawe i **wywierające znaczny wpływ na rozwój dyscypliny NoZiJ**. Niewątpliwie (patrz; wskaźniki bibliometryczne) jest on znany specjalistom oraz praktykom, którzy interesują się tą problematyką. Publikacje dr. R. Gawlika dotyczą zarówno naukowo, jak i praktycznie słabo w warunkach polskich rozpoznanego zagadnienia.

Habilitant **wykazuje istotną aktywność naukową**, umiejętnie łączy pracę dydaktyczną i naukową z pracą ekspercką i doświadczeniami praktycznymi. Wzbogacają one jego warsztat naukowy i dydaktyczny, co czyni dokonywany przez niego w publikacjach oraz treściach wykładów przekaz, bardzo aktualnym, osadzonym we współczesnej rzeczywistości społeczno-gospodarczej. Umiejętność integracji doświadczeń praktycznych i dydaktycznych uznaję za dużą zaletę Habilitanta.

Według mojego przekonania walory naukowe głównego osiągnięcia naukowego tj. cyklu powiązanych tematycznie publikacji naukowych pt.: *Wspieranie kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą modeli wielokryterialnych w celu opracowania Modułowego Wielokryterialnego Menedżerskiego Modelu Decyzyjnego*, odpowiadają wymogom art. 219 ust. 1 pkt. 2. ustawy

Z kolei moja opinia nt. zgłoszonego przez dr. Remigiusza Gawlika wniosku o nadanie stopnia dr. hab. w dziedzinie nauki społeczne dyscyplinie NoZiJ **jest pozytywna**, bowiem dr R. Gawlik spełnia wymagania ustawy ... , w pełni akceptowanym stopniu.

Wnoszę zatem do RD NoZiJ UE w Krakowie – w myśl art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. , - wniosek o dalsze procedowanie postępowania habilitacyjnego dr. R. Gawlika w kierunku nadania stopnia.

Tęchów, dnia 10 czerwca 2022 roku

