

RECENZJA

w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości (NZJ)

dr. Remigiuszowi Gawlikowi

I. Przesłanki formalno – prawne opracowania recenzji

Podstawę formalną niniejszej recenzji stanowi decyzja Rady Doskonałości Naukowej z 28.03.2022 r. o wyznaczeniu mnie w skład komisji habilitacyjnej w roli recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Remigiuszowi Gawlikowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, wszczętym w dniu 24.12.2021 r. (pismo z Rady Doskonałości Naukowej nr Z5.4000.191.2021.4.GS z 28.03.2022 r.), a także decyzja Rady Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie z 7.04.2022 r. o powołaniu mnie w skład komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Remigiuszowi Gawlikowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, wszczętym w dniu 24.12.2021 r. i powierzeniu mi funkcji recenzenta (pismo z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie z 7.04.2022 r.).

Recenzja została wykonana na podstawie dokumentacji przesłanej mi przez (prawdopodobnie) prof. dr hab. Pawła Lulę (pismo z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr DZJ.601.82.2022 z 7.04.2022 r.). Należy zauważyć, że w piśmie z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr DZJ.601.82.2022 z 7.04.2022 r. wkradły się błędy. Zawarto w nim bowiem informacje: „uprzejmie informuję, że Rada Dyscypliny Ekonomia i Finanse Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie w dniu 4.04.2022 r. powołała Panią w skład Komisji habilitacyjnej...” oraz „„Postępowanie habilitacyjne zostało wszczęte w dniu 24 grudnia 2021 r. w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse” – uznaję to za oczywiste omyłki pisarskie i informuję, że recenzja przygotowana została dla postępowania w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przesłana dokumentacja zawiera:

- pismo Sekretarza Rady Doskonałości Naukowej prof. dr hab. Bronisława Sitka do Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (nr Z5.4000.191.2021.4.GS z 28.03.2022 r.) o wyznaczeniu części składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Remigiuszowi Gawlikowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, wszczętym w dniu 24.12.2021 r.;
- pismo Przewodniczącego Rady Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie prof. dr hab. Adama Sagana do Członków Komisji Habilitacyjnej (z 7.04.2022 r.) informujące o powołaniu Komisji Habilitacyjnej o określonym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Remigiuszowi

Gawlikowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, wszczętym w dniu 24.12.2021 r.;

- Harmonogram przebiegu postępowania habilitacyjnego dr. Remigiusza Gawlika prowadzonego przez Radę Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie;

- Uchwałę Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr 54/2019 z dnia 23 września 2019 roku w sprawie zasad postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie oraz Uchwałę Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr 50/2020 z dnia 23 listopada 2020 roku zmieniającą Uchwałę Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr 54/2019 z dnia 23 września 2019 roku w sprawie zasad postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie;

- przedstawione w formie zwartej „*Dokumenty dotyczące postępowania habilitacyjnego dr Remigiusz Gawlik*”, w tym:

I. Dokumenty wymagane przez Radę Doskonałości Naukowej

1. Wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego z załącznikami:

2. Dane wnioskodawcy

3. Autoreferat

4. Wykaz osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny

5. Informacja o uprzednim ubieganiu się o nadanie stopnia doktora habilitowanego

6. Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora

II. Publikacje wchodzące w skład osiągnięcia naukowego

III. Oświadczenia współautorów

IV. Potwierdzenia osiągnięć

- Monografię autorstwa Remigiusza Gawlika pt. „*Enhancing managerial decision-making through multicriteria modeling*”, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej, Kraków 2019.

- pendrive zawierający wersję elektroniczną złożonych dokumentów.

Dokumentacja Habilitanta przygotowana została według wytycznych z Zasad postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie (Uchwała Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr 54/2019 z dnia 23 września 2019 roku z późn. zmianami).

II. Ogólna charakterystyka Kandydata do stopnia naukowego doktora habilitowanego

Dr Remigiusz Gawlik urodził się 23 sierpnia 1979 r. w Krakowie. Jest absolwentem Akademii Ekonomicznej w Krakowie (2003) oraz College of Europe (Brugia/Belgia; Natolin/Polska, 2004). Stopień naukowy doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia uzyskał w 2011 roku na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „*Badanie współzależności procesów geopolitycznych i rozwoju korporacji międzynarodowych*” (promotorzy: prof. dr hab. Stanisław Miklaszewski, prof. dr hab. Irena Pietrzyk; recenzenci: prof. UŁ dr hab. Jerzy Różański, prof. UEK, dr hab. Krystyna Przybylska).

Od 1.10.2003 r. Pan Remigiusz Gawlik jest zatrudniony na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie początkowo na stanowisku asystenta, a od 1.12.2011 r. na stanowisku adiunkta.

Jednocześnie dr Remigiusz Gawlik prowadził zajęcia w Ośrodku Zamiejscowym Akademii Ekonomicznej w Krakowie w Kielcach, Krakowskiej Szkole Biznesu Akademii Ekonomicznej w Krakowie, Wyższej Szkole Europejskiej im. Ks. Józefa Tischnera w Krakowie, Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego oraz Ecole de

Management de Normandie (Caen, Francja). Od 1.03.2021 r. został mianowany na stanowisko Extraordinary Associate Professor w North-West University Business School w Potchefstroom w RPA.

III. Aktywność naukowa Habilitanta, jego dorobek dydaktyczny, organizacyjny i w zakresie popularyzacji nauki

1. Aktywność naukowa

W świetle informacji zawartych w *Autoreferacie...* główny obecnie obszarem zainteresowań naukowych i badań Habilitanta jest, mieszcząca się w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, subdyscyplina wspomaganie decyzji menedżerskich (według klasyfikacji Cyferta i in. (2014)). W szczególności zainteresowania naukowe dr. Remigiusza Gawlika można zawrzeć w czterech zakresach tematycznych przynależnych – według Habilitanta - do tej subdyscypliny: 1) teoria decyzji; 2) proces podejmowania decyzji kierowniczych; 3) optymalizacja decyzji; 4) racjonalność decyzji.

Dr Remigiusz Gawlik posiada udokumentowany dorobek publikacyjny, który:

- przed uzyskaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych obejmuje 11 publikacji, w tym 5 jednoautorskich, 10 w języku angielskim, opublikowanych jako rozdziały w monografiach naukowych (9) i w czasopismach naukowych (2);

- po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych obejmuje 30(+1)* autorskich (18 (+1)) i współautorskich (12) (w dokumentacji znajdują się oświadczenia współautorów) opracowań, co oznacza, że Habilitant przeciętnie po uzyskaniu w 2011 roku (wrzesień) stopnia doktora publikował około 3 publikacje rocznie. Przeważającą część dorobku Habilitanta po uzyskaniu stopnia doktora stanowią artykuły w czasopismach naukowych (ok. 67%). Około 25% z przedstawionych publikacji to rozdziały w monografiach. 21(+1) publikacji jest w języku angielskim, co stanowi ok. 73% opracowań Habilitanta. Habilitant autorem monografii naukowej wydanej w 2019 r. w języku angielskim.

Statystyka publikacji Habilitanta po uzyskaniu stopnia doktora przedstawia się następująco:

- książki i monografie:

- łącznie: 1

- w tym samodzielne: 1

- w tym w języku angielskim: 1

- rozdziały w monografiach naukowych:

- łącznie: 8 (+1 rozdział w materiałach konferencyjnych)

- w tym samodzielne: 5 (+1)

- w tym w języku angielskim: 5 (+1)

- artykuły naukowe w czasopismach naukowych:

- łącznie: 20

- w tym samodzielne: 11

- w tym w języku angielskim: 14

- łącznie publikacje samodzielne: 18 (+1)

- łącznie publikacje w języku angielskim: 21 (+1).

13 prac zaliczonych zostało do osiągnięcia naukowego Habilitanta, o którym mowa w art. 219 ust.1. pkt. 2. Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

* Tabela 2 na stronie 35 przedstawionych „Dokumentów...” jest niespójna z przedstawionym wcześniej tekstem, gdyż łączna liczba „publikacji naukowych recenzowanych” wynosi 31

w tekście m.in. na stronie 34 mówi się o 30 pozycjach. Prawdopodobnie w tekście osobno potraktowano redakcję monografii naukowej.

Trzy prace Habilitanta opublikowane zostały w czasopismach posiadających w roku opublikowania *Impact Factor*. Niestety żadne z czasopism (*Archives of Civil and Mechanical Engineering; Metals; Energy Reports*) nie jest w aktualnym wykazie ministerialnym przypisane do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Autor wszystkie trzy opracowania przedstawia jako elementy osiągnięcia w części II. Wspomaganie decyzji menedżerskich w zarządzaniu procesami biznesowymi. Biorąc pod uwagę, że artykuły dotyczą otoczenia makroekonomicznego funkcjonowania organizacji w określonych sektorach gospodarki, to otoczenie to – jako uwarunkowanie – jest brane pod uwagę przy podejmowaniu decyzji zarządczych. W tym ujęciu mówi się o nauce o zarządzaniu i jakości. Habilitant z resztą w Autoreferacie... (p. 7.1., s. 32) podkreśla, że koncentracja na „geopolitycznych uwarunkowaniach rozwoju przedsiębiorstw międzynarodowych (...) pozwoliła na znalezienie pomostu między dwoma równoległymi obszarami (...) zainteresowań naukowych” – jak rozumiem: ekonomią (i finansami) oraz zarządzaniem. Sumaryczny IF zgodnie z rokiem opublikowania wynosi 8,062.

Według deklaracji Habilitanta 8 publikacji zostało opublikowanych w wydawnictwach indeksowanych w bazie WoS Clarivate Analytics, a 10 w bazie Scopus.

Liczba cytowań (bez autocytowań), zgodnie z deklaracją dra Remigiusza Gawlika wynosi 29 (WoS), 36 (Scopus), 53 (inne źródła). H-indeks wynosi 4.

Należy podkreślić, że w załączonych materiałach znajdują się oświadczenia współautorów w zakresie wszystkich publikacji wchodzących w skład osiągnięcia naukowego, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.). Zauważyć należy, że we wszystkich (poza jednym) przypadkach każdy ze współautorów podpisał oświadczenie na osobnej stronie, a więc mógł nie widzieć oświadczeń innych współautorów (co w istocie wydaje się nie być błędem, ponieważ oświadczenie potwierdza udział konkretnego współautora i nie musi stwierdzać udziałów innych współautorów).

Aktywność publikacyjną oraz zgromadzony dorobek naukowy Habilitanta w ujęciu ilościowym należy ocenić na poziomie niżej średnim. Wydaje się, że średnio publikowanie 3 prac rocznie nie jest ponadprzeciętnym osiągnięciem, chociaż – co również należy wziąć pod uwagę – opublikowanie 3 prac rocznie w wysokorozpoznawanym czasopiśmie z IF, czy monografii nie jest łatwe. Wydaje się jednak, że Habilitant posiada zróżnicowany dorobek pod względem miejsca publikowania, a zatem co do liczby publikacji, należałoby spodziewać się nieco bogatszego zbioru opracowań.

Prace Habilitanta mają nie tylko charakter teoriopoznawczy, ale także prezentują analizę i wyniki badań przeprowadzonych z wykorzystaniem różnorodnych narzędzi, w tym instrumentarium statystycznego. Zakres merytoryczny opracowań jest różnorodny, a tematyka prac czasem plasuje się na granicy nauk o zarządzaniu i jakości oraz ekonomii (czego świadomość ma Habilitant) – jednak - jak rozumiem – w przedstawionych publikacjach zagadnienia ekonomiczne czy socjokulturowe stanowią uwarunkowanie funkcjonowania współczesnych organizacji. Elementem łączącym dorobek w dużej mierze są – osadzone w naukach o zarządzaniu i jakości - teoria i praktyka podejmowania decyzji – o czym pisze Habilitant, wskazując ten obszar jako temat przewodni osiągnięcia naukowego, o którym mowa w art. 219 ust.1. pkt. 2. Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Biorąc zaś pod uwagę aspekty jakościowe, w tym odnoszące się do miejsca publikowania prac, dorobek naukowy Habilitanta należy ocenić jako dobry. Znacząca ich część stanowią prace o zasięgu międzynarodowym w języku angielskim publikowane w czasopismach indeksowanych w bazach WoS czy Scopus, także posiadające IF. Tak dobrane miejsca publikowania prac stanowią wraz z ich jakością merytoryczną przesądząją o posiadanych przez

Habilitanta poziomach cytowań. Liczbę cytowań (w bazie WoS i Scopus), jak również wartość H-indeks, biorąc pod uwagę niewielką liczbę opracowań, należy uznać za satysfakcjonującą, nawet przy uwzględnieniu, iż najbardziej cytowane są opracowania opublikowane w czasopiśmie z IF, a więc w czasopiśmie spoza dyscypliny (co skomentowano powyżej).

Jako pewien mankament przedstawionego do oceny dorobku Pana dr. Remigiusza Gawlika uważam niedobór publikacji w renomowanych, tradycyjnych czasopiśmie polskich, w tym zwłaszcza czasopiśmie zwyczajowo i w praktyce przypisanych do nauk o zarządzaniu i jakości, czy zeszytach/pracach naukowych polskich uniwersytetów. Oczywiście Habilitant wykazał się aktywnością w tym zakresie, ma opublikowane prace np. w czasopiśmie *Przedsiębiorczość i Zarządzanie*, czy *Folia Oeconomica Stetinensia*, a także w pracach Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, czy Krakowie.

Dr Remigiusz Gawlik w toku swojej pracy naukowej realizował dwa projekty badawcze (według informacji z *Autoreferatu...*, przy czym w części Potwierdzenia osiągnięć znajduje się jedynie potwierdzenie pozycji drugiej):

- promotorski projekt badawczego pt. „*Badanie współzależności procesów geopolitycznych i rozwoju korporacji międzynarodowych*” (grant Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr N115 049337). Wyniki badań zostały opublikowane w rozprawie doktorskiej pod tym samym tytułem;

- projekt badawczy z zakresu badań podstawowych Narodowego Centrum Nauki pt. „*Zastosowanie Analitycznego Procesu Hierarchicznego do oceny istotności materialnych i niematerialnych wyznaczników jakości życia Młodych Europejczyków*” (grant badawczy SONATA, nr umowy: UMO-2013/11/D/HS4/04070) (kierownik projektu).

Aktywność Habilitanta w zakresie realizacji projektów badawczych należy uznać za satysfakcjonującą.

Ponadto Habilitant wykazał się aktywnością naukową w placówkach zagranicznych. Należą tu w szczególności:

- 3-letnia nominacja na stanowisko Extraordinary Associate Professor w North-West University Business School, Potchefstroom, RPA, 1.03.2021-29.02.2024;
- 3-miesięczny staż naukowo-badawczy w North-West University, Potchefstroom/ Vaal/ Mafikeng/ Mmabatho, RPA, 1.06.2020-31.08.2020 (online);
- 1-tygodniowy staż naukowo-badawczy w Universitetet i Agder, Kristiansand, Grimstad, Norwegia, 10.04.2016-17.04.2016;
- 3-tygodniowy staż naukowo-badawczy w North-West University Business School, Potchefstroom/ Vaal/ Mafikeng/ Mmabatho, RPA, 30.04.2015-23.05.2015;
- 2-tygodniowy staż naukowo-badawczy w Московский государственный университет экономики, статистики и информатики 8, Moskwa, Rosja, 16.03.2015-31.03.2015;
- 3-tygodniowy staż naukowo-badawczy w Grand Valley State University, Grand Rapids, MI, USA, 28.03.2011-14.04.2011;
- 3-dniowa kwerenda materiałów naukowych w École de Management de Normandie, Caen, Francja, 12.09.2012-14.09.2012.

W szczególności należy podkreślić, że w ramach aktywności badawczej realizowanej na więcej niż jednej uczelni w tym zagranicznej Habilitant deklaruje między innymi, iż:

1) od 2006 r. stale współpracuje naukowo ze środowiskiem badaczy z RPA (wykaz powyżej). Złuszczą prowadzi w ramach tej współpracy badania nad potencjalnymi aplikacjami tworzonych narzędzi wspomagania decyzji menadżerskich w działalności biznesowej przedsiębiorstw oraz dokonuje recenzji prac doktorskich, czy wniosków profesorskich. Efektem tej współpracy były nie tylko staże naukowe, ale także publikacje:

- Ateba, B. B., Prinsloo, J. J., & Gawlik, R. (2019). The significance of electricity supply sustainability to industrial growth in South Africa. *Energy Reports*, 5, 1324-1338.

- Mokoena, A., Prinsloo, J. J., Gawlik, R., & Pelser, T. (2021). A framework for the sustainability of advertising agencies in an emerging economy: the case of South Africa. *Journal of Marketing Communications*, 1-21.

2) od 2013 roku współpracuje z Universitetet i Agder (Kristiansand/Grimstad, Norwegia), prowadząc badania nad procesami decyzyjnymi młodych ludzi we wczesnych etapach kariery zawodowej. Efektem tej współpracy był staż naukowo-badawczy oraz publikacja:

- Gawlik, R., & Jacobsen, G. (2016). Work-life balance decision-making of Norwegian students: implications for human resources management. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, 4(4), 153.

3) w 2015 r. odbył staż naukowo-badawczy w Moskiewskim Państwowym Uniwersytecie Ekonomii, Statystyki i Informatyki podczas którego Habilitant analizował procesy decyzyjne, mające na celu zachowanie równowagi pomiędzy aktywnością zawodową, a życiem prywatnym w celu podnoszenia jakości życia i motywacji pracowników. W wyniku współpracy powstała publikacja:

- Gawlik, R., Titarenko, R., & Titov, S. (2015). Perception of Quality of Life and its Components among Russian Students—Implications for Academic Teaching. *Horyzonty Polityki*, 6(16), 127-150.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że dr Remigiusz Gawlik wykazuje się istotną aktywnością badawczą realizowaną w więcej niż jednej uczelni, w tym zagranicznej, w wyniku której powstają m.in. wspólne publikacje naukowe.

Wyniki prowadzonych badań Habilitant prezentował podczas konferencji naukowych. Po uzyskaniu stopnia doktora wziął udział w 29 konferencjach naukowych (21 międzynarodowych i 8 krajowych), na których wygłosił 15 referatów (jest tu pewna niespójność z danymi przedstawionymi w Tabeli 2, gdzie wskazano 18 referatów wygłoszonych podczas konferencji po uzyskaniu stopnia doktora). Siedem (w Tabeli 2: osiem) z nich stanowiły referaty w języku polskim, a osiem (w Tabeli 2: dziesięć) referaty w języku angielskim. Habilitant nie przedstawia wykazu konferencji, ale przedstawia certyfikaty uczestnictwa w 15 z nich (jeden – pewnie omyłkowo - przedstawiony dwukrotnie). Niektóre certyfikaty dotyczą jednak okresu przed uzyskaniem stopnia doktora. Na podstawie przedstawionych certyfikatów wnioskuję, że konferencją, w której najczęściej uczestniczył dr Remigiusz Gawlik jest GBATA (Global Business and Technology Asociacion) (2006, 2008, 2009, 2010, 2011, 2013, 2014). Habilitant wskazuje, że podczas konferencji prowadził sesje panelowe w języku angielskim na trzech konferencjach międzynarodowych, dwa razy brał udział w sesji panelowej w charakterze uczestnika dyskusji, raz w języku angielskim i raz w języku niemieckim. W 2015 r. uzyskał nagrodę Best Paper Award za pracę „Wybory młodych Europejczyków w pokryzysowej rzeczywistości – propozycja modelu decyzyjnego opartego na metodzie AHP” podczas International Scientific Conference „VALUE 2015. Creation and monetization of value in the global economy” (Organizator: Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu).

Za swoją działalność naukową Habilitant był nagrodzony otrzymując:

- nagrody Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie za indywidualne osiągnięcia naukowe w 2016, 2018, 2019 r.;

- nagrody Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie za zespołowe osiągnięcia naukowe w 2011, 2014 r.;

- nagrodę za najlepszy artykuł (Best Paper Award) „Wybory Młodych Europejczyków w pokryzysowej rzeczywistości – propozycja modelu decyzyjnego opartego na metodzie AHP”, zaprezentowany na Międzynarodowej Konferencji Naukowej „Value 2015. Creation and Monetization of Value in the global economy”, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, 2015 r.

2. Dorobek dydaktyczny

Habilitant na przestrzeni swojej pracy zawodowej na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie prowadził ponad 30 przedmiotów w różnych formach dydaktycznych (w tym wykłady) w języku polskim i angielskim. W samym roku akademickim 21/22 prowadzi 5 przedmiotów na kierunku Międzynarodowe Stosunki Gospodarcze, na studiach pierwszego i drugiego stopnia, w języku polskim i angielskim.

Dr Remigiusz Gawlik był autorem – jak pisze – anglojęzycznego programu studiów na kierunku *International Business*, a także programu studiów podyplomowych *Psychologia w biznesie* prowadzonych przez Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie. Uczestniczył również w opracowywaniu programów studiów na kierunku *Międzynarodowe Stosunki Gospodarcze*. Był również opiekunem grup studiów podyplomowych. Regularnie opracowywał programy nowych przedmiotów w języku polskim i angielskim. Prowadził 97 „studentów w ramach seminarium dyplomowych” – opis pozwala przypuszczać, że był promotorem prac dyplomowych wskazanych osób. W przedstawionych materiałach brak jest informacji na temat promotorstwa pomocniczego w przewodach doktorskich.

Habilitant deklaruje, że w pracy dydaktycznej stosuje „innovacyjne, interaktywne metody kształcenia”, co cieszy się uznaniem wśród studentów i słuchaczy studiów podyplomowych, a także – podczas różnorodnych programów szkoleniowych – podnosi swoje kompetencje w obszarze nauczania.

Na szczególne podkreślenie zasługuje międzynarodowa współpraca Habilitanta w obszarze kształcenia. Był on profesorem wizytującym w niemal 20 uniwersytetach, prowadził wykłady dla gości zagranicznych w ramach Tygodnia Międzynarodowego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, a także był „pomysłodawcą, współorganizatorem bądź realizatorem” międzynarodowych projektów dydaktycznych oraz uczestnikiem międzynarodowych konferencji dydaktycznych. W latach 2014-16 był opiekunem koła naukowego *Automotive Business Student Club*. Uznaję, że opieka nad kołem naukowym plasuje się na styku działalności organizacyjnej. Świadczy jednak również o aktywnym objęciu przez Habilitanta opieką naukową studentów i prowadzeniu działań na rzecz popularyzacji nauki.

Za swoją działalność dydaktyczną Habilitant był nagradzany Nagrodami Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie w latach 2013, 2014, 2015.

3. Dorobek organizacyjny i w zakresie popularyzacji nauki

W zakresie dorobku organizacyjnego należy wyszczególnić wskazywane przez Habilitanta prace organizacyjne w zakresie:

- przygotowywania konferencji naukowych, w tym zwłaszcza „Zarządzanie międzynarodowe w kontekście zmian geopolitycznych w Europie i na świecie” (2004, 2005, 2007), „Globalizacja i regionalizacja we współczesnym świecie” (2012, 2014, 2016, 2018, 2020);

- koordynacji projektu współpracy Katedry Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych UEK z Université Paris Dauphine (Paryż, Francja) oraz ESSEC Business School (Cergy, Francja);

- sprawowania opieki w zakresie studiów dla specjalności *International Business*;

- pełnienia funkcji Katedralnego Pełnomocnika ds. Osób z Niepełnosprawnościami;

- sprawowania opieki nad stroną www Katedry Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych UEK.

W zakresie popularyzacji nauki, a także promocji Uczelni Habilitant podejmował różnorodne działania, w tym zwłaszcza w latach 2017-2018 realizował dwa granty na

działalność upowszechniającą naukę MNiSW, prowadził warsztaty podczas Krakowskiego Festiwalu Nauki, corocznie uczestniczył w UEK International Week zarówno dla Biura Programów Zagranicznych, jak i Działu Współpracy Międzynarodowej UEK.

Za swoją działalność organizacyjną Habilitant był nagradzany zespołowymi i indywidualnymi Nagrodami Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie w latach 2015, 2017 oraz 2018.

4. Współpraca z gospodarką i partnerami społecznymi

Habilitant ma znaczący dorobek dotyczący współpracy z praktyką społeczną i gospodarczą. Jak sam wskazuje działalność na rzecz praktyki społeczno-gospodarczej obejmuje dwa elementy: działalność konsultingową i organizacyjną. Obecnie dr Remigiusz Gawlik przede wszystkim skupia się na działalności konsultingowej, a zwłaszcza na, powiązanej z zainteresowaniami naukowymi, wspomaganie procesów decyzyjnych w przedsiębiorstwach, ze szczególnym uwzględnieniem usprawniania komunikacji w zespołach roboczych. Prowadził w tym zakresie szkolenia dla KGHM Polska Miedź S.A. – Zarządu Zakładów Górniczych Polkowice-Sieroszowice. Jest ekspertem zewnętrznym K&K Consulting. Co prawda nie jest jasne co to oznacza, ale Habilitant podkreśla, że „w wymiarze organizacyjnym” współpracował m.in. z Electricite de France, Kompanią Piwowarską S.A. oraz Hotelem Batory. Wobec niejasności interpretacyjnych, trudno odnieść się do zakresu tej współpracy. Jednoznaczne natomiast jest, że w 2010 r. dr Remigiusz Gawlik był nominowany do nagrody Laury Magellana w kategorii Osiągnięcie Pozazawodowe Roku, przyznawanej przez Korporację Absolwentów UEK. Jak czytamy na stronie www.nagroda.pl przyznana została jednak za „za niezachwianą wierność własnym talentom muzycznym i aktywny udział na muzycznej scenie metalowej w zespole Lacrima, pomimo obowiązków zawodowych” (<http://archiwumuek.uek.krakow.pl/pl/aktualnosci.html>, 0:vw:1168). Jako ekspert i konsultant biznesowy Habilitant realizował również projekty finansowane z Unii Europejskiej w zakresie doradztwa biznesowego w przygotowaniu przedsięwzięć o charakterze rynkowym. Powyższe potwierdza doświadczenie dr. Remigiusza Gawlika w zakresie prowadzenia działalności w praktyce gospodarczej.

W zakresie współpracy z partnerami społecznymi Habilitant realizował liczne projekty m.in. z Fundacją Teatru Ludowego, Wszechnicą Uniwersytetu Jagiellońskiego, Centrum Innowacji i Transferu Technologii Uniwersytetu Jagiellońskiego, również jako członek zespołów eksperckich i konkursowych dla projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej (w tym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego). Przykładem może być udział w zespole konkursowym w celu wyłonienia projektów zasługujących na finansowanie: ocena propozycji przedsięwzięć biznesowych w III i IV edycji programu dla Centrum Innowacji i Transferu Technologii Uniwersytetu Jagiellońskiego.

IV. Ocena osiągnięcia naukowego tj. cyklu powiązanych tematycznie publikacji naukowych pt. „Wspieranie kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą modeli wielokryterialnych w celu opracowania Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego (ang. Modular Multicriteria Managerial Decision - Making Model – MMUMADEMM)” zgodnie z art. 219 ust 1 pkt 2 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Za podstawowe osiągnięcie, o którym mowa w art. 219 ust.1. pkt. 2. Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Habilitant wskazuje cykl powiązanych tematycznie publikacji naukowych (zwany dalej również cyklem publikacji) pt. „*Wspieranie kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą modeli wielokryterialnych w celu opracowania Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego (ang. Modular Multicriteria Managerial Decision - Making Model – MMUMADEMM)*” (zwanego dalej również Modelem). **Jako recenzent poddam ocenie wniesienie przez wskazane osiągnięcie znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.**

Należy podkreślić, że oceniany cykl publikacji pt. „*Wspieranie kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą modeli wielokryterialnych w celu opracowania Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego (ang. Modular Multicriteria Managerial Decision - Making Model – MMUMADEMM)*” ma charakter osadzonego w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości studium teoretyczno-metodycznego z uwzględnieniem aspektów empirycznych. Jako całość odnosi się do wspomagania procesów podejmowania decyzji w organizacji, a zwłaszcza sposobów podejmowania decyzji menedżerskich, które Habilitant – posługując się typologią Cyferta i in. (2014) – umiejscawia w nurcie praktycznym dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Moje wątpliwości budzi w pewnym stopniu sformułowanie tytułu osiągnięcia. Wynika z niego bowiem, według mnie, że wspieranie kierowniczych procesów decyzyjnych ma na celu opracowanie Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego. Niemal jestem pewna, że nie o to chodziło Habilitantowi.

Cykl publikacji składa się z 13 opracowań, w tym:

- 1 monografii,
- 12 artykułów w czasopismach krajowych i międzynarodowych (wykaz znajduje się w *Autoreferacie...*).

Tematyka podejmowania decyzji w zarządzaniu nie jest problematyką nową w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości. Habilitant jednak, na podstawie przeprowadzonych analiz, stwierdza w literaturze przedmiotu lukę badawczą, którą określa jako: „*brak procedury wspomagania decyzji w obszarze wielokryterialnych problemów menadżerskich, która łączyłaby w sposób sekwencyjny podejście hierarchiczne i rozmyte w celu uwzględnienia również odrzuconych wariantów decyzyjnych*”. Ciekawe jest to, że względem roku 2018 baza WoS zwraca w 2021 roku o 3000 odpowiedzi więcej na hasło „AHP and fuzzy” (5487 w 2018 r., 8472 w 2021 – według danych przedstawionych przez Habilitanta), co potwierdzałoby wzrost zainteresowania badaną tematyką, a także oznaczałoby ją jako wciąż aktualną. W kontekście tak określonej luki badawczej, jako cel naukowy (rozumieć, że cyklu publikacji) Habilitant wskazuje „*uzupełnienie metodologii teorii decyzji w obszarze złożonych problemów menadżerskich poprzez opracowanie metody wspierania decyzji menadżerskich łączącej metody hierarchiczne i rozmyte*”. Z kolei problem badawczy cyklu publikacji określa jako: „*dążenie do opracowania sekwencyjnej, ilościowo-jakościowej metody wspomagania kierowniczych procesów decyzyjnych, odpowiedniej dla wielokryterialnych problemów menadżerskich*”, zaś pytania badawcze formułuje następująco:

- „1. Jak wygląda podejmowanie decyzji kierowniczych w praktyce menadżerów taktycznego i strategicznego poziomu zarządzania w przedsiębiorstwach?
2. Czy zarówno mierzalne i niemierzalne wyznaczniki procesów decyzyjnych są postrzegane jako istotne dla ich praktyki zarządczej?
3. Jakie wielokryterialne metody wspomagania menadżerskich procesów decyzyjnych występują w literaturze nauk o zarządzaniu?
4. Czy możliwe jest połączenie ilościowych i jakościowych metod wspomagania menadżerskich procesów decyzyjnych w ramach jednego modelu decyzyjnego?

5. *Ponieważ wielokryterialne decyzje menadżerskie rzadko mają deterministyczny charakter, czy możliwe jest ujęcie w tworzonym narzędziu alternatyw decyzyjnych zbliżonych do optymalnego rozwiązania (tzw. wariantu second-best)?*

Należy zauważyć, że sformułowana w *Autoreferacie...* luka badawcza cyklu publikacji jest przedstawiona również jako luka badawcza w zawartej w tym cyklu monografii. Podobnie jest w przypadku problemu badawczego i pytań badawczych. Cel naukowy przedstawionego do oceny cyklu publikacji jest sformułowany nieco inaczej, choć w części sformułowania się pokrywają. Mam wątpliwości, czy opisywana sytuacja jest merytorycznie poprawna, bowiem w mojej opinii oznacza, że albo 1) w samej monografii nie w pełni wypełniono wskazaną lukę badawczą (wypełniono ją dopiero w cyklu), nie rozwiązano tam zatem w pełni problemu badawczego i nie w pełni odpowiedziano na postawione pytania badawcze tak, że potrzebne było uzupełnienie monografii o treści opracowań, które opublikowane zostały zarówno przed (a zatem stanowiły podstawę opracowania monografii i zawartych w niej treści), jak i po wydaniu monografii (a zatem uzupełniły treści monografii), albo 2) w samej monografii wypełniono lukę badawczą, rozwiązano problem i udzielono odpowiedzi na postawione pytania, a zatem przedstawione w cyklu publikacje stanowią badania wstępne, a następnie uzupełnienie dla treści monografii. W obu przypadkach można przyjąć jednak, że przedstawione w cyklu publikacje dopełniają monografię, a zatem należy doszukiwać się dodatkowych treści w 12 artykułach będących elementem cyklu publikacji i odnoszących się do wskazanej luki badawczej, problemu badawczego i postawionych pytań. Wydaje się, że przedstawiony na Rysunku 1. schemat procesu badawczego prezentowanego osiągnięcia naukowego potwierdza powyższe. Przykładowo przedstawiony na tym rysunku opis osiągnięcia naukowego („wartość dodana i autorski wkład w rozwój nauki”) wskazuje trzy elementy:

- dwa wprost dotyczące monografii: „opracowanie naukowej metody wspomagania kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego” oraz „uzupełnienie teorii decyzji o pojęcie „integralnej decyzji menadżerskiej””;

- jeden poza monografią: „badanie teoretycznych i utylitarnych aspektów wspierania wielokryterialnych decyzji menadżerskich”.

To potwierdza przypuszczenia, że względem monografii Habilitant w cyklu wykazał opracowania uzupełniające monografię, a także dopełniające rozwiązanie problemu i udzielające odpowiedzi na postawione pytania. Wydaje się jednak, że problem tak naprawdę leży w nie do końca precyzyjnym określeniu luki badawczej, problemu badawczego i pytań badawczych dotyczących cyklu publikacji i te należałoby, być może, nieco inaczej sformułować.

Niezależnie od powyższego rozumiem, że cel badań, problem badawczy oraz pytania badawcze zdeterminowały strukturę cyklu publikacji. Habilitant w układzie treści cyklu publikacji wskazuje na istnienie w niej 3 powiązanych ze sobą części:

- 1) wspomaganie decyzji menadżerskich w zarządzaniu zasobami ludzkimi;
- 2) wspomaganie decyzji menadżerskich w zarządzaniu procesami biznesowymi;
- 3) wspomaganie decyzji menadżerskich w aspekcie teoretycznym.

Odnosząc się do trzech wskazanych obszarów nie bardzo potrafię wskazać klucz, jakim kierował się Habilitant w ich wyborze. Rozumiem, że trzeci obszar (aspekt teoretyczny) uzupełnia dwa pierwsze (aspekt praktyczny?). Jeśli tak, to jaki jest klucz w doborze dwóch pierwszych? Nie ma on bowiem odzwierciedlenia w modelach organizacji, które pozwalałyby na uznanie wyszczególnionych obszarów jako kompleksowo odnoszących się do organizacji jako całości. Być może nie o to jednak chodziło Habilitantowi. Być może dobór obszarów nie musiał służyć do oceny czy proponowane modele wspomagania decyzji będą mieć zastosowanie w każdym z obszarów organizacji, a jedynie chodziło o posłużenie się

przykładowymi obszarami? Wyjaśnienia doboru obszarów brakuje, według mnie, w przedstawionym *Autoreferacie*.... Również w ramach przedstawionych zwłaszcza dwóch pierwszych obszarów nie jest jasne, w jaki sposób Habilitant dokonał wyboru podobszarów objętych rozważaniem. Dla porządku wymieniam za dr. Remigiuszem Gawlikiem, że prace badawcze w ramach poszczególnych obszarów dotyczyły:

1) w ramach pierwszego obszaru, tj. wspomaganie decyzji menadżerskich w zarządzaniu zasobami ludzkimi:

„- modelowania procesów decyzyjnych wyborów młodych ludzi stojących u progu kariery zawodowej, w kontekście racjonalności decyzji podejmowanych w warunkach ograniczonej świadomości podstawowych kryteriów decyzyjnych (pozycje 1, 2 i 4 cyklu);

- wspierania procesów doboru osób do stanowisk kierowniczych w kontekście ich predyspozycji przywódczych, ze szczególnym uwzględnieniem poziomu rozwoju osobowości i samoświadomości menadżerów (pozycja 3 cyklu)”;

2) w ramach drugiego obszaru, tj. wspomaganie decyzji menadżerskich w zarządzaniu procesami biznesowymi:

„- wspomaganie decyzji menadżerskich w obszarze inżynierii produkcji (pozycje 6 i 7 cyklu);

- wspomaganie decyzji menadżerskich w celu zapewnienia zrównoważonego wzrostu organizacji biznesowych (pozycje 8 i 10 cyklu);

- wspomaganie decyzji menadżerskich w obszarze zarządzania nieruchomościami (pozycje 5 i 9 cyklu)”;

3) w ramach trzeciego obszaru, tj. teoretycznych aspektów podejmowania decyzji:

„- teoretycznego rozpoznania wielokryterialnych metod decyzyjnych (pozycja 10 cyklu);

- badań nad adekwatnością zastosowania istniejących metod wspierania wielokryterialnych procesów decyzyjnych do rozwiązywania konkretnych problemów zarządzania przedsiębiorstwami (pozycja 11 cyklu);

- propozycji własnego narzędzia wspierania wielokryterialnych procesów decyzyjnych (pozycja 13 cyklu)”.

Przyglądając się więc na przykład pierwszemu obszarowi znajduję w nim jedynie fragmentaryczny obraz Zarządzania Zasobami Ludzkimi, które w istocie odnosi się między innymi do takich aspektów realizacji funkcji personalnej jak: strategia personalna, planowanie personelu, dobór kadr, ocena pracowników, ich wynagradzanie, kształtowanie stosunków i warunków pracy, etc. Być może jednak nie chodzi o cały obszar, a jedynie o znalezienie w nim i przeanalizowanie w ramach egzemplifikacji przykładowego zastosowania proponowanych metod wspomaganie decyzji menadżerskich.

Odnosząc się zatem do samych treści przedstawionych w cyklu publikacji zacząć należy od prac stanowiących podstawę do dochodzenia do opracowania Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego, a zatem w pierwszej kolejności wymienione przez Habilitanta w pierwszym obszarze, tj. w obszarze wspomaganie decyzji menadżerskich w zarządzaniu zasobami ludzkimi. Okazuje się, że badania przeprowadzone m.in. przez dr. Remigiusza Gawlika w tym obszarze pozwoliły – według Habilitanta – na istotne dla budowania finalnego Modelu stwierdzenia, w tym m.in. że „niepełny dostęp do kluczowych informacji oraz ograniczona pewność decydenta w momencie podejmowania decyzji finalnej pozostają wspólnymi cechami wielokryterialnych procesów decyzyjnych, niezależnie od doświadczenia osoby podejmujące decyzje kierownicze”, a także, że „istota procesu decyzyjnego jest podobna, niezależnie od charakteru podejmowanych decyzji – czy to kierowniczych, czy osobistych”.

Rzeczywiście należy zauważyć, iż w 1. pozycji cyklu (tu i w kolejnych pozycjach stosowane jest oznaczenie z *Autoreferatu*...) w ujęciu teoretycznym Habilitant wykazał możliwości zastosowania metody ANP (jako zmodyfikowanej wersji metody AHP) dla wspierania decyzji osobistych (młodych Europejczyków). W 2. pozycji cyklu w ujęciu

empirycznym (badania ankietowe przeprowadzono na próbie 236 respondentów - studentów) pokazano powiązanie między decyzjami osobistymi a przyszłymi decyzjami zawodowymi badanych osób wskazując czynniki wpływające na jakość życia (przy zastosowaniu metody AHP). Podobnie w pozycji 4. cyklu przedstawiono zastosowanie metody AHP do oceny czynników wpływających na jakość życia (badania przeprowadzone były na grupie 14 ekspertów wybranych spośród dwustuosobowej grupy studentów). W 2. pozycji cyklu założono ponadto, że znajomość przez menedżerów HR ustalonej hierarchii czynników powinna w przyszłości przełożyć się na decyzje w zakresie ZZL w organizacji. W 3. pozycji cyklu pokazano empiryczne zastosowanie metody AHP do wyboru menedżera ds. integracji w procesie fuzji przedsiębiorstw. Powyższe, według mnie, oznacza, że we wskazanych 4 publikacjach przedstawiono zarówno w ujęciu teoretycznym, jak i empirycznym przykłady (egzemplifikację) możliwości zastosowania metody AHP w indywidualnych, jak również kierowniczych procesach podejmowania decyzji.

Analizując z kolei publikacje zakwalifikowane przez Habilitanta do drugiego obszaru badawczego, tj. do obszaru wspomagania decyzji menedżerskich w zarządzaniu procesami biznesowymi, należy oprzeć się na Jego autorskich stwierdzeniach, że „modele wspierające wielokryterialne procesy decyzyjne opierają się o podobne założenia, niezależnie od obszaru podejmowanych decyzji – czy to w zarządzaniu zasobami ludzkimi, czy procesami biznesowymi” oraz, że „przebieg procesu decyzyjnego w przedsiębiorstwach pozostaje zbliżony, niezależnie od profilu działalności, czy branży”. Faktycznie w publikacji oznaczonej jako 5. pozycja cyklu znajdujemy empiryczną weryfikację użyteczności metody AHP dla badania preferencji mieszkaniowych na rynku nieruchomości (badania ankietowe przeprowadzono na grupie 125 respondentów – dzierżawców). W 6. pozycji cyklu przedstawiono zaś zastosowanie metody AHP w procesach decyzyjnych dotyczących przewidywania produkcji stali (badania przeprowadzono wśród grupy ekspertów – naukowców i praktyków). W 7. pozycji natomiast odniesiono metodę tę do procesu restrukturyzacji sektora metalurgicznego. W 9. pozycji natomiast empirycznie przeanalizowano zastosowanie metody AHP dla stwierdzenia roli inteligentnych i zielonych budynków na rynku nieruchomości. Powyższe, w mojej opinii, oznacza, że we wskazanych 4 publikacjach przedstawiono empiryczne przykłady możliwości zastosowania metody AHP w procesach podejmowania decyzji w organizacjach różnych branż.

W końcu publikacje zakwalifikowane przez dr. Remigiusza Gawlika do trzeciego obszaru badawczego, tj. obszaru teoretycznych aspektów podejmowania decyzji, pozwalają Habilitantowi na stwierdzenie, że „jakkolwiek teoretyczne podwaliny metodologiczne zostały obszernie zdefiniowane w naukowej literaturze przedmiotu, nadal można natrafić na luki badawcze, które wskazują na konieczność dalszego doprecyzowywania istniejącego, bądź poszukiwania nowego instrumentarium wspierania wielokryterialnych kierowniczych procesów decyzyjnych”. W istocie publikacje oznaczone jako 11. i 12. pozycja cyklu identyfikują lukę badawczą odnoszącą się do poszukiwania rozwiązań w zakresie wspomagania wielokryterialnych decyzji menedżerskich. Jednocześnie w pozycji 11. ukazano przykład zastosowania metody AHP dla wspierania procesu decyzyjnego w warunkach zmiennego otoczenia biznesowego przedsiębiorstw międzynarodowych. W pozycji 12. zaś przedstawiono podstawy metodyczne jakościowo-ilościowej analizy w procesach podejmowania decyzji w ujęciu teoretycznym.

Wreszcie 13. pozycja cyklu publikacji – monografia: Gawlik, R. (2019). *Enhancing Managerial Decision-Making Through Multicriteria Modeling*. Kraków: Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej stanowi podsumowanie wieloletnich prac badawczych Habilitanta przedstawionych we wcześniejszych opracowaniach. Stwierdzona luka badawcza, cel badawczy oraz pytania badawcze monografii, o czym napisano i co skomentowano wcześniej, pokrywają się z luką badawczą, celem badawczym oraz pytaniami badawczymi cyklu publikacji. Na tym tle Habilitant zaproponował tezę badawczą: „Zastosowanie sekwencyjnego

ilościowo-jakościowego modelu wspomaganie wielokryterialnych kierowniczych procesów decyzyjnych umożliwi podjęcie integralnej decyzji menadżerskiej". Należy podkreślić, że na potrzeby realizacji celu postawionego w monografii Habilitant wprowadził oryginalną, innowacyjną propozycję pojęcia integralnej decyzji menadżerskiej, jako komplementarnego do pojęcia decyzji możliwie optymalnej. Z kolei opracowując autorski Modułowy Wielokryterialny Menadżerski Model Decyzyjny dr Gawlik połączył podejście ilościowe z jakościowym tworząc:

- moduł hierarchiczny Modelu oparty na metodzie AHP,
- moduł rozmyty Modelu, wykorzystując teorię zbiorów rozmytych,
- moduł hierarchiczno-rozmyty oparty na łączonej metodzie AHP i teorii zbiorów rozmytych.

Ważne jest, że wymienione moduły należy stosować sekwencyjnie: najpierw AHP, później zbiory rozmyte, a dopiero na końcu łączoną metodę AHP i zbiorów rozmytych. Istotne jest, co zauważa Habilitant i z czym należy się zgodzić, że „*sekwencyjne połączenie obu podejść miało na celu doprecyzowanie finalnej decyzji menadżerskiej w celu otrzymania decyzji ujmującej w możliwie najwyższym stopniu hierarchię istotności kryteriów z modułu hierarchicznego oraz uzupełnienie jej o kryteria rozwiązania second-best*”.

Opracowanie Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego jako metody wspomaganie kierowniczych procesów decyzyjnych – jak pisze Habilitant – „*stanowi zwieńczenie Jego badań realizowanych w dziedzinie metodologii szczegółowej dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, w zakresie wspomaganie decyzji menadżerskich*”. Należy w tym miejscu podkreślić, że zaproponowany model MMUMADEMM jest opracowaniem autorskim noszącym znamiona nowości naukowej. Stanowi on – według mnie - opracowaną nową, wartościową metodę wspomaganie wielokryterialnych kierowniczych procesów decyzyjnych umożliwiających podjęcie – w rozumieniu Habilitanta – integralnej decyzji menadżerskiej.

Podczas procesu badawczego zarówno w monografii, jak i należących do cyklu publikacji artykułach prawidłowo zastosowano, według mnie, odpowiednio dobrane metod i narzędzia badawcze, tj. zwłaszcza badania ilościowe (ankietowe) i jakościowe (wywiady), a także łączone badanie ilościowo-jakościowe (AHP, teoria zbiorów rozmytych) poprzedzone krytyczną analizą literatury przedmiotu. W odniesieniu do łączonych badań ilościowo-jakościowych (AHP, teoria zbiorów rozmytych) mam wątpliwość czy można je zaliczyć do metod procesu badawczego, czy też są to elementy zaproponowanego modelu MMUMADEMM. Nie zmienia to faktu, że w procesie badawczym posłużono się odpowiednio metodyką badawczą wykorzystywaną w naukach o zarządzaniu i jakości.

V. Konkluzja

Podsumowując, uważam, że **dr Remigiusz Gawlik** posiada wystarczający do określenia istotnej aktywności naukowej, choć relatywnie średni (w odniesieniu do liczby) dorobek publikacyjny. Niektóre spośród przedstawionych publikacji uważam za szczególnie wartościowe, gdyż przedstawiają wyniki badań empirycznych, wypełniając tym samym stwierdzone w poszczególnych opracowaniach luki badawcze w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Poziom umiędzynarodowienia publikacji uważam za dobry, podobnie jak wskaźniki cytowań. Nie budzi żadnych zastrzeżeń działalność odnosząca się do realizacji prac badawczych, często prowadzonych we współpracy z innymi uczelniami, w tym zagranicznymi. W mojej opinii potwierdzają one w wystarczającym stopniu umiejętności prowadzenia badań naukowych oraz publikacji ich wyników przez dr Remigiusza Gawlika, również w międzyuczelnianych, międzynarodowych zespołach badawczych. **Według mnie**

Habilitant wykazuje się zatem istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, w szczególności zagranicznej.

Dr Remigiusz Gawlik odznacza się również szeroką wiedzą praktyczną – potwierdza to zakres współpracy z jednostkami gospodarczymi i organizacjami społecznymi, także w zakresie projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej. Habilitant posiada dobry dorobek dydaktyczny. Przeciętnie oceniam dorobek organizacyjny Habilitanta, mając jednak na względzie, że powyższe (podobnie jak dorobek dydaktyczny) nie jest brane pod uwagę podczas postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Również moja ocena osiągnięcia naukowego, o którym mowa w art. 219 ust.1. pkt 2. Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668), tj. cyklu powiązanych tematycznie publikacji naukowych pt. „Wspieranie kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą modeli wielokryterialnych w celu opracowania Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego (ang. Modular Multicriteria Managerial Decision - Making Model – MMUMADEMM)” jest pozytywna choć w niniejszej recenzji wyszczególniono uwagi, które obniżają ocenę przedstawionego do recenzji cyklu publikacji. Moim zdaniem Habilitant na podstawie rozważań teoretycznych i przeprowadzonych badań mających odzwierciedlenie w zawartych w cyklu publikacji publikacjach opracował autorski, noszący znamiona nowości naukowej Modułowy Wielokryterialny Menadżerski Model Decyzyjny jako wyraz naukowej metody wspomagania kierowniczych procesów decyzyjnych osiągając postawiony cel naukowy, tj. *„uzupełnienie metodologii teorii decyzji w obszarze złożonych problemów menadżerskich poprzez opracowanie metody wspierania decyzji menadżerskich łączącej metody hierarchiczne i rozmyte*. Dowodzi to tym samym, że Habilitant posiada osiągnięcie naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Stwierdzam zatem, że osiągnięcie wskazane przez dr. Remigiusza Gawlika, o którym mowa w art. 219 ust.1. pkt 2. tj. cykl powiązanych tematycznie publikacji naukowych pt. „Wspieranie kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą modeli wielokryterialnych w celu opracowania Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego (ang. Modular Multicriteria Managerial Decision - Making Model – MMUMADEMM)” wnosi znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, spełnia zatem wymogi stawiane Ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668).

Agnieszka Brętkowska