

AUTOREFERAT

OPIS DOROBKU I OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH

Remigiusz Gawlik

SPIS TREŚCI

1	Dane podstawowe wnioskodawcy	2
2	Posiadane dyplomy, stopnie naukowe.....	2
3	Informacja o dotychczasowym zatrudnieniu w jednostkach naukowych.....	4
4	Omówienie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.)	4
4.1	Tytuł osiągnięcia naukowego	4
4.2	Wykaz publikacji stanowiących podstawę postępowania habilitacyjnego	4
4.3	Opis cyklu powiązanych tematycznie publikacji naukowych	6
4.4	Podsumowanie, wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, aspekt	
	użyteczny i przyszłe obszary aktywności naukowej.....	17
5	Informacja o wykazywaniu się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.	20
6	Informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych oraz popularyzujących naukę	
	lub sztukę.....	22
6.1	Osiągnięcia dydaktyczne	22
6.2	Aktywność organizacyjna oraz promocja nauki i Uczelni.....	26
6.3	Aktywność na rzecz praktyki społeczno-gospodarczej.....	29
7	Pozostałe informacje dotyczące kariery zawodowej habilitanta	31
7.1	Droga do osiągnięcia naukowego.....	31
7.2	Informacje bibliometryczne i naukometryczne.....	33
7.3	Nagrody i wyróżnienia.....	38
7.4	Informacja o postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego	
	z 2019 roku	39
7.5	Podsumowanie autoreferatu	40
7.6	Wykaz prac cytowanych w autoreferacie	41

1 Dane podstawowe wnioskodawcy

dr Remigiusz Gawlik
Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie
Kolegium Ekonomii, Finansów i Prawa
Instytut Ekonomii
Katedra Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych
ul. Rakowicka 27, 31-510 Kraków

2 Posiadane dyplomy, stopnie naukowe

Doktor nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia, 2011

Uczelnia:	Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie
Tytuł rozprawy doktorskiej:	Badanie współzależności procesów geopolitycznych i rozwoju korporacji międzynarodowych
Promotorzy:	prof. dr hab. Stanisław Miklaszewski prof. dr hab. Irena Pietrzyk
Recenzenci:	dr hab. Jerzy Różański, prof. UŁ dr hab. Krystyna Przybylska, prof. UEK

Master of Arts in European Interdisciplinary Studies, 2004

Uczelnia:	College of Europe / Collège d'Europe Brugia, Belgia / Natolin, Polska
Tytuł pracy dyplomowej:	L'engagement de l'Union Européenne dans les Regions de Conflit et Post – Conflit : le Cas des Balkans
Promotor:	prof. Dominique Moïsi, Ph.D.

Magister nauk ekonomicznych w zakresie Zarządzania Międzynarodowego, 2003

Uczelnia:	Akademia Ekonomiczna w Krakowie (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie)
Tytuł pracy magisterskiej:	Symulacja rozwoju działalności przedsiębiorstwa poprzez finansowanie innowacji za pomocą funduszy Venture Capital
Promotor:	prof. dr hab. Janusz Teczke

Certyfikat ukończenia szkolenia, 2019

Instytucja:	Centre For Sociological Research, Szczecin, Poland
Tytuł szkolenia:	How to manage and develop a journal to reach top excellence in international scientific databases Scopus and Web of Science?

Certyfikat ukończenia kursu, 2012

Instytucja: Centrum Counsellingu Gestalt¹, Kraków, Polska
Tytuł kursu: Zaawansowany kurs procesu terapii indywidualnej i grupowej (2009-2012)

Certyfikat ukończenia kursu, 2010

Instytucja: Euro-Centrum Sp. z o.o., Katowice, Polska
Tytuł kursu: Effective business negotiations in technology transfer

Certyfikat ukończenia kursu, 2009

Instytucja: Technopolis Technology Center, Espoo, Finlandia
Tytuł kursu: Management of technological parks and business incubators

Certyfikat ukończenia kursu, 2008

Instytucja: Centrum Counsellingu Gestalt², Kraków, Polska
Tytuł kursu: Kurs umiejętności interpersonalnych i podstaw pomagania (2007-2008)

Znajomość języków obcych :

- Angielski – biegła
- Francuski – biegła
- Niemiecki – bardzo dobra
- Rosyjski – podstawowa

Certyfikat językowy: język niemiecki, 2001

Instytucja: Goethe Institut, Kraków, Polska
Nazwa certyfikatu: Zertifikat Deutsch für den Beruf (Z.D.f.B.)

Certyfikat językowy: język angielski, 2000

Instytucja: London Chamber of Commerce and Industry, Londyn, Wielka Brytania
Nazwa certyfikatu: English for Business – Third Level (L.C.C.I. III)

Certyfikat językowy: język francuski, 1999

Instytucja: Chambre de Commerce et d'Industrie de Paris, Paryż, Francja
Nazwa certyfikatu: Certificat pratique du français commercial et économique (C.C.I.P.)

Certyfikat językowy: język francuski, 1996

Instytucja: Ministère de l'Education Nationale de la République Française, Paryż, Francja
Nazwa certyfikatu: Diplôme Approfondi de Langue Française (D.A.L.F.)

¹ Placówka akredytowana w Ministerstwie Edukacji Narodowej (obecnie Ministerstwo Edukacji i Nauki) przez Kuratorium Oświaty w Krakowie.

² j.w.

3 Informacja o dotychczasowym zatrudnieniu w jednostkach naukowych.

Od 1 października 2003 do chwili obecnej **Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie** jest moim podstawowym miejscem pracy.

W okresie od 1 października 2003 r. do 31 sierpnia 2008 r. byłem zatrudniony na stanowisku asystenta w Katedrze Zarządzania Międzynarodowego Akademii Ekonomicznej w Krakowie (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie).

Od 1 września 2008 r. jestem zatrudniony w Katedrze Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, początkowo na stanowisku asystenta, zaś od 1 grudnia 2011 r. do chwili obecnej na stanowisku adiunkta.

W latach 2004-2005 prowadziłem zajęcia w Ośrodku Zamiejscowym Akademii Ekonomicznej w Krakowie w Kielcach, a w latach 2004 – 2008 na studiach podyplomowych w Krakowskiej Szkole Biznesu Akademii Ekonomicznej w Krakowie (obecnie Krakowska Szkoła Biznesu Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie). W latach 2012-2013 prowadziłem zajęcia w Wyższej Szkole Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie. Od 2020 roku do chwili obecnej prowadzę również zajęcia w Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego. W latach 2012-2014 prowadziłem regularne zajęcia gościnne w **École de Management de Normandie** (Caen, Francja).

1 marca 2021 roku zostałem mianowany na 3-letnią kadencję na stanowisko Extraordinary Associate Professor w **North-West University** Business School w Potchefstroom w Republice Południowej Afryki (1.03.2021 – 29.02.2024).

4 Omówienie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.)

4.1 Tytuł osiągnięcia naukowego

Jako osiągnięcie naukowe wynikające z art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), które uznaję za znaczący wkład w rozwój dziedziny nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości przedkładałem **cykl powiązanych tematycznie publikacji naukowych** zatytułowany:

„Wspieranie kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą modeli wielokryterialnych w celu opracowania Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego (ang. Modular Multicriteria Managerial Decision-Making Model – MMUMADEMM).

4.2 Wykaz publikacji stanowiących podstawę postępowania habilitacyjnego

Ponieważ według Cyferta et al. (2014, s. 44) wspomaganie decyzji menadżerskich należy do nurtu praktycznego dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości (do 2018 r. nauki o zarządzaniu), zdecydowałem się na prezentację mojego dorobku naukowo-badawczego po uzyskaniu stopnia doktora stosując podział na wspomaganie decyzji menadżerskich w obszarach badawczych przynależnych do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Można wśród nich wyodrębnić trzy obszary tematyczne, do których przypisano wybrane publikacje:

I. Wspomaganie decyzji menadżerskich w zarządzaniu zasobami ludzkimi:

1. **Gawlik, R.** (2014). Zastosowanie metody Analitycznego Procesu Sieciowego do wspierania racjonalnych wyborów młodych Europejczyków. [w:] J. Lichtarski, S. Nowosielski, G. Osbert-Pociecha i E. Tabaszewska-Zajbert (red.), *Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu: Nowe kierunki w zarządzaniu przedsiębiorstwem – wiodące orientacje*, 340 (s. 415-426). Wrocław: Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu (czasopismo indeksowane m.in. w **EBSCO BSC+** i **ERIH Plus**, dawna tzw. Lista B, 7 pkt., obecnie 40 pkt.³);
2. **Gawlik, R.**, Jacobsen, G. (2016). Work-life Balance Decision-making of Norwegian Students: Implications for Human Resources Management. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, 4(4), 153-170. DOI: 10.15678/EBER.2016.040410 (czasopismo indeksowane m.in. w **Web of Science Core Collection-ESCI** i **Scopus**, dawna tzw. Lista B, 12 pkt., obecnie 100 pkt.);
3. **Gawlik, R.**, Grzesik, K., & Kwiecińska, M. (2018). Modelowanie AHP wyboru menadżera ds. integracji organizacyjnej w procesie fuzji przedsiębiorstw w kontekście teorii struktury rozwoju przywództwa. *Przedsiębiorczość i Zarządzanie*, XIX(2.1), 195-208. (czasopismo indeksowane m.in. w **BazEkon** i **PBN**, dawna tzw. Lista B, 14 pkt., obecnie 0 pkt.);
4. **Gawlik, R.** (2019). Enhancing the Work-Life Balance Through AHP Modelling of Early Career Decision-Making. *International Journal of the Analytic Hierarchy Process*, 11(2), 181-194. DOI: 10.13033/ijahp.v11i2.626 (czasopismo indeksowane m.in. w **Scopus** i **IndexCopernicus**, obecnie 20 pkt.);

II. Wspomaganie decyzji menadżerskich w zarządzaniu procesami biznesowymi:

5. **Gawlik, R.**, Głuszak, M., & Małkowska, A. (2017). The Measurement of Housing Preferences in the Analytic Hierarchy Process. *Folia Oeconomica Stetinensia*, 17(1), 31-43. DOI: 10.18559/SOEP.2017.1.4 (czasopismo indeksowane m.in. w **Scopus** i **ERIH Plus**, Wydawca: **deGruyter**, dawna tzw. Lista B, 11 pkt., obecnie 40 pkt.);
6. Gajdzik, B., **Gawlik, R.**, & Skoczypiec, S. (2018). Forecasting-Scenario-Heuristic method proposal for assessment of feasibility of steel production scenarios in Poland - Managerial implications for production engineering. *Archives of Civil and Mechanical Engineering*, 18(4), 1651-1660. DOI: 10.1016/j.acme.2018.06.008 (czasopismo indeksowane m.in. w **Web of Science Core Collection** i **Scopus**, dawna tzw. Lista A, 30 pkt., obecnie 140 pkt., **IF₂₀₁₈ = 2,763**, **IF₂₀₂₀ = 4,369**);
7. Gajdzik, B., & **Gawlik, R.** (2018). Choosing the Production Function Model for an Optimal Measurement of the Restructuring Efficiency of the Polish Metallurgical Sector in Years 2000–2015. *Metals*, 8(1), 23. DOI: 10.3390/met8010023 (czasopismo indeksowane m.in. w **Web of Science Core Collection** i **Scopus**, dawna tzw. Lista A, 30 pkt., obecnie 70 pkt., **IF₂₀₁₈ = 1,704**, **IF₂₀₂₀ = 2,351**);

³ Załącznik do komunikatu Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych. Wykaz dostępny pod adresem: <<https://www.gov.pl/attachment/acf4c73a-188b-42a0-a82b-f0b809fb2307>> (dostęp 08.12.2021).

8. Ateba, B.B., Prinsloo, J.J., & **Gawlik, R.** (2019). The significance of electricity supply sustainability to industrial growth in South Africa. *Energy Reports*, 5, 1324-1338. DOI: 10.1016/j.egy.2019.09.041 (czasopismo indeksowane m.in. w **Web of Science Core Collection i Scopus**, Wydawca: **Elsevier**, obecnie 100 pkt., $IF_{2019} = 3,595$, $IF_{2020} = 6,870$);
9. Głuszak, M., **Gawlik, R.**, & Zięba, M. (2019). Smart and Green Buildings Features in the Decision-Making Hierarchy of Office Space Tenants: An Analytic Hierarchy Process Study. *Administrative Sciences*, 9(3), 52. DOI: 10.3390/admsci9030052 (czasopismo indeksowane m.in. w **Web of Science Core Collection-ESCI i Scopus**, obecnie 40 pkt.);
10. Mokoena, A., Prinsloo, J.J., **Gawlik, R.**, & Pelsier, T. (2021). A framework for the sustainability of advertising agencies in an emerging economy: the case of South Africa. *Journal of Marketing Communications*, published online 19 October 2021 DOI: 10.1080/13527266.2021.1989613 (czasopismo indeksowane m.in. w **Scopus i Thomson Gale**, Wydawca: **Taylor & Francis**, obecnie 70 pkt.);

III. Wspomaganie decyzji menadżerskich w aspekcie teoretycznym:

11. **Gawlik, R.** (2012). The Use of Analytic Hierarchy Process to Analyse International Corporations' Operating Environment. *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie: seria Ekonomia*, 891, 19-30 (czasopismo indeksowane m.in. w **ERIH Plus i EBSCO**, dawna tzw. Lista B, 6 pkt., obecnie 20 pkt.);
12. **Gawlik, R.** (2016). Methodological Aspects of Qualitative-Quantitative Analysis of Decision-Making Processes. *Management and Production Engineering Review*, 7(2), 3-11, DOI: 10.1515/mper-2016-0011 (czasopismo indeksowane m.in. w **Web of Science Core Collection-ESCI i Scopus**, Wydawca: **Polska Akademia Nauk**, dawna tzw. Lista B, 12 pkt., obecnie 70 pkt.);
13. **Gawlik, R.** (2019). *Enhancing Managerial Decision-Making Through Multicriteria Modeling*. Kraków: Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej. ISBN: 978-83-65991-41-6. (Monografia, 158 s., 11 ark. wyd., obecnie 100 pkt.⁴).

4.3 Opis cyklu powiązanych tematycznie publikacji naukowych

Moje zainteresowanie tematyką wspierania kierowniczych procesów decyzyjnych zapoczątkował fakt zaobserwowania podobieństw pomiędzy prywatnymi decyzjami jednostek, a zawodowymi decyzjami menadżerów. Sposób dochodzenia do pierwszych z nich najczęściej bazował na intuicji, rzadziej na dedukcji, jeszcze rzadziej na ustrukturyzowanym procesie. Podczas wywiadów z praktykami zarządzania odnosiłem wrażenie, że stosunkowo często intuicyjny sposób podejmowania decyzji osobistych jest przenoszony na grunt zawodowy. Tymczasem charakter decyzji kierowniczych, ich zasięg, bezpośrednie i pośrednie efekty oraz odpowiedzialność osób je podejmujących wymagają stosowania bardziej ustrukturyzowanych narzędzi. Ta obserwacja stanowiła **inspirację** do skupienia się w moich badaniach na obszarze

⁴ Wydawnictwo naukowe wymienione w Komunikacie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r. w sprawie wykazu wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, poz. 414.

badawczym w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, jaką jest wspomaganie decyzji menadżerskich.

Od strony metodologicznej uwagę moją zwrócił często wysoki poziom skomplikowania naukowych narzędzi wspierania procesów decyzyjnych. Dlatego zdecydowałem się na poszukiwanie rozwiązań ujmujących możliwie wiele kryteriów decyzyjnych, a jednocześnie będących możliwym do zastosowania przez menadżerów na różnych poziomach hierarchii kierowniczej w organizacjach. Studia literaturowe skierowały moje zainteresowania badawcze na wielokryterialne metody wspierania procesów decyzyjnych, w szczególności te o strukturze hierarchicznej i rozmytej.

Uzasadnienie podjęcia tematu badań: podstawową motywacją do podjęcia problemu badawczego było wypełnienie zinwentaryzowanej luki badawczej, zdiagnozowanej w wyniku studiów literaturowych nad sposobami podejmowania decyzji menadżerskich. W literaturze przedmiotu występuje szereg metod wspomagania procesów podejmowania decyzji, w tym łączących wybrane modele hierarchiczne z rozmytymi. Baza Web of Science na zapytanie wyszukiwania TOPIC="AHP" and „fuzzy” odpowiada liczbą 8472 wyników, z czego 4044 zostało opublikowanych w ostatnich pięciu latach (2017-2021)⁵. Jednakże nie udało mi się znaleźć sekwencyjnego połączenia podejścia hierarchicznego z rozmytym. Stąd zdiagnozowaną **luką badawczą** był brak procedury wspomagania decyzji w obszarze wielokryterialnych problemów menadżerskich, która łączyłaby **w sposób sekwencyjny** podejście hierarchiczne i rozmyte w celu uwzględnienia również odrzuconych wariantów decyzyjnych.

Celem naukowym, do którego konsekwentnie dążyłem proponując kolejne zastosowania metod hierarchicznych do wspierania wielokryterialnych kierowniczych procesów decyzyjnych było uzupełnienie metodologii teorii decyzji w obszarze złożonych problemów menadżerskich poprzez opracowanie metody wspierania decyzji menadżerskich łączącej metody hierarchiczne i rozmyte.

Problemem badawczym cyklu publikacji było dążenie do opracowania sekwencyjnej, ilościowo-jakościowej metody wspomagania kierowniczych procesów decyzyjnych, odpowiedniej dla wielokryterialnych problemów menadżerskich.

Rozważania nad obszarem, celem i problemem badawczym oraz zdiagnozowaną luką badawczą doprowadziły do sformułowania **pytań badawczych**:

1. Jak wygląda podejmowanie decyzji kierowniczych w praktyce menadżerów taktycznego i strategicznego poziomu zarządzania w przedsiębiorstwach?
2. Czy zarówno mierzalne i niemierzalne wyznaczniki procesów decyzyjnych są postrzegane jako istotne dla ich praktyki zarządczej?
3. Jakie wielokryterialne metody wspomagania menadżerskich procesów decyzyjnych występują w literaturze nauk o zarządzaniu?
4. Czy możliwe jest połączenie ilościowych i jakościowych metod wspomagania menadżerskich procesów decyzyjnych w ramach jednego modelu decyzyjnego?

⁵ Web of Science (2021). Wyszukiwanie dostępne pod adresem: <<https://www-1webofscience-1com-1000027r600e9.han.uek.krakow.pl/wos/woscc/summary/3bb793a2-861a-4e77-aff3-d000989a359b-17e446cc/relevance/1>> (dostęp 08.12.2021).

5. Ponieważ wielokryterialne decyzje menadżerskie rzadko mają deterministyczny charakter, czy możliwe jest ujęcie w tworzonym narzędziu alternatyw decyzyjnych zbliżonych do optymalnego rozwiązania (tzw. wariantu second-best)?

Analiza literatury przedmiotu wskazuje na **umiejscowienie cyklu powiązanych tematycznie publikacji naukowych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości**. Dowodzi tego Pieter, który twierdzi, że „*praca naukowa jest szczególną formą pracy twórczej, która polega przeważnie na stwierdzeniu istnienia (obecności) lub na wynajdywaniu, bądź ustalaniu, ustanawianiu czy stwarzaniu [...] związków między już znanymi zjawiskami, rzeczami lub ich częściami; między już znanymi pojęciami lub innymi odzwierciedleniami zjawisk*” (1975, s. 5).

Można więc stwierdzić, że główny problem badawczy omawianego cyklu powiązanych tematycznie publikacji naukowych **wpisuje się w ramy ogólnej metodologii nauk**. Stanowi on również zagadnienie badawcze, ponieważ „*zazwyczaj mówi się o pracach badawczych lub naukowo-badawczych w przypadku, gdy wysiłek uczonego skupiony jest na odkrywaniu faktów, na opisywaniu i wyjaśnianiu zjawisk opartych na własnych doświadczeniach badawczych i własnych materiałach naukowych, jak również na wykazywaniu istnienia zależności pojęciowych*” (Pieter, 1975, s. 15).

Prezentowana praca badawcza **sytuuje się również w ramach filozofii nauki**, jako że narzędzia wspomagania decyzji menadżerskich prezentowane w cyklu publikacji, zostały opracowane przy zastosowaniu metod naukowych, ze szczególnym uwzględnieniem cech naukowego podejścia do badania świata: racjonalizmu, krytycyzmu, antydogmatyzmu, intersubiektywnej komunikowalności i sprawdzalności, jawności badań oraz niezakłóconego przepływu informacji (Kałuszyńska, 1994, s. 9-10). Warto też zauważyć, że dobór metod badawczych spełnia trzy zasadnicze przesłanki Lisińskiego (2016, s. 17) istotne dla doboru metod naukowych do rozwiązywania problemów zarządzania.

Doceniając korzyści dla rozwoju dyscypliny, jakie płyną z interdyscyplinarnego postrzegania, badania i rozwiązywania problemów zarządzania, Lichtarski (2015, s. 16-19) wskazuje jednocześnie na konieczność utrzymania dyscypliny w dwóch kategoriach granic: (i) zewnętrznych – w celu „*rozgraniczenia działań o charakterze menadżerskim (wśród nich zarządzania) od działań pozbawionych tego charakteru, czyli wykonawczych*” (Lichtarski, 2015, s. 16); (ii) wewnętrznych – w celu ustanowienia zakresu pojęciowego pozwalającego na odróżnienie pojęć bliskoznacznych (zarządzanie, administrowanie, rządzenie, dowodzenie) w ramach szerszego pojęcia zdefiniowanego przez Zieleniewskiego, jakim jest kierowanie, czyli „*działanie zmierzające do spowodowania funkcjonowania innych rzeczy zgodnego z celem tego, kto nimi kieruje*” (1982, s. 380). Pośród postulowanych przez Lichtarskiego (2015, s. 85) wyróżników odmienności pojęciowej wymienionych terminów istotne miejsce zajmuje swoboda decyzyjna decydenta, która w pełnym stopniu przypisana jest wyłącznie terminowi zarządzanie. Można więc uznać, że wspieranie kierowniczych procesów decyzyjnych, które stanowi rdzeń prezentowanego cyklu publikacji, nie tylko wpisuje się w dyscyplinę naukową nauki o zarządzaniu i jakości, ale również **pozostaje w zgodzie z postulowaną przez Lichtarskiego czystością dyscypliny**.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. 2018 poz. 1818) obowiązującym od dnia 1 października 2018 r. **problem badawczy mieści się**

w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Według klasyfikacji OECD, stosowanej również przez UNESCO, główny problem badawczy wpisuje się w dziedzinę nauki 5. Nauki społeczne, dyscyplinę naukową 5.2 Ekonomia i biznes, subdyscyplinę 5.2.c Biznes i zarządzanie (OECD, 2015). Stosując klasyfikację postulowaną przez Cyferta et al. (2014, s. 37-49) główny problem badawczy należy do nurtu praktycznego dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości oraz do jej subdyscypliny wspomaganie decyzji menadżerskich.

Rozważając specyfikę badań w naukach o zarządzaniu Burnewicz (2007, s. 8) stwierdza, że „*główną ich funkcją, jako nauk stosowanych, jest funkcja projekcyjna, tym samym w naukach o zarządzaniu dominują wątki praktyczne, ale w ich ramach muszą być także wątki teoretyczne, ponieważ bez wiedzy teoretycznej wiedza praktyczna byłaby powierzchowna*”. Lichtarski (2015, s. 14) zauważa, że „*praktyczny (normatywny) wymiar przynajmniej części dorobku nauk o zarządzaniu (ich praktyczna użyteczność) jest ich trwałą niezbywalną właściwością*”. Stąd, oprócz waloru deskryptywnego, istotną cechą prezentowanego osiągnięcia jest aplikacyjny charakter wyników przeprowadzonych badań. Omawiany **problem badawczy można więc zaliczyć do badań stosowanych o charakterze empirycznym, z zastrzeżeniem konieczności stworzenia niezbędnej podbudowy teoretycznej.**

Po uzyskaniu stopnia doktora skoncentrowałem się na dążeniu do realizacji celu naukowego realizując **badania nad wspieraniem kierowniczych procesów decyzyjnych** za pomocą metod wielokryterialnych. Moje prace naukowe z tego okresu można podzielić na trzy równolegle realizowane obszary badawcze, z których wszystkie mieszczą się w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, przy czym trzeci, z racji swojego bardziej teoretycznego charakteru, zahacza również o dyscyplinę ekonomia i finanse.

W ramach pierwszego obszaru, **wspomagania decyzji menadżerskich w zarządzaniu zasobami ludzkimi**, moje prace badawcze dotyczyły głównie dwóch obszarów:

- modelowania procesów decyzyjnych wyborów młodych ludzi stojących u progu kariery zawodowej, w kontekście racjonalności decyzji podejmowanych w warunkach ograniczonej świadomości podstawowych kryteriów decyzyjnych (**pozycje 1, 2 i 4 cyklu**);
- wspierania procesów doboru osób do stanowisk kierowniczych w kontekście ich predyspozycji przywódczych, ze szczególnym uwzględnieniem poziomu rozwoju osobowości i samoświadomości menadżerów (**pozycja 3 cyklu**).

Drugi obszar, **wspomaganie decyzji menadżerskich w zarządzaniu procesami biznesowymi**, miał wspólny mianownik w postaci procesów podejmowania decyzji w praktyce zarządzania przedsiębiorstwami, zarówno na szczeblu operacyjnym, jak i strategicznym. Można tu wyróżnić trzy obszary badawcze:

- wspomaganie decyzji menadżerskich w obszarze inżynierii produkcji (**pozycje 6 i 7 cyklu**);
- wspomaganie decyzji menadżerskich w celu zapewnienia zrównoważonego wzrostu organizacji biznesowych (**pozycje 8 i 10 cyklu**);
- wspomaganie decyzji menadżerskich w obszarze zarządzania nieruchomościami (**pozycje 5 i 9 cyklu**).

Trzeci obszar mojej aktywności badawczej i publikacyjnej dotyczył teoretycznych aspektów podejmowania decyzji. Przedstawione publikacje stanowią wybrane wycinki z trzech aspektów mojej pracy naukowo-badawczej:

- teoretycznego rozpoznania wielokryterialnych metod decyzyjnych (**pozycja 10 cyklu**);
- badań nad adekwatnością zastosowania istniejących metod wspierania wielokryterialnych procesów decyzyjnych do rozwiązywania konkretnych problemów zarządzania przedsiębiorstwami (**pozycja 11 cyklu**);
- propozycji własnego narzędzia wspierania wielokryterialnych procesów decyzyjnych (**pozycja 13 cyklu**).

Od strony metodologicznej w moich badaniach koncentrowałem się na następujących metodach wielokryterialnego wspierania procesów decyzyjnych: (i) metody hierarchiczne (**pozycje 3-5, 9 i 11 cyklu**); (ii) łączone wielokryterialne metody ilościowo-jakościowe (**pozycja 6, 7 i 13 cyklu**); (iii) metody sieciowe (**pozycje 1 i 13 cyklu**); (iv) metody statystyczno-prognostyczne (**pozycja 8 i 10 cyklu**); (v) teoria zbiorów rozmytych (**pozycja 13 cyklu**); (vi) metody rangowania i priorytetyzacji (**pozycja 2 cyklu**); (vii) metody wielokryterialne w aspekcie teoretycznym (**pozycja 12 cyklu**).

Z analizy wyników badań zaprezentowanych w **pozycjach 1-12 cyklu** wynikało kilka konstatacji, istotnych dla mojego procesu poznawczego:

- niepełny dostęp do kluczowych informacji oraz ograniczona pewność decydenta w momencie podejmowania decyzji finalnej pozostają wspólnymi cechami wielokryterialnych procesów decyzyjnych, niezależnie od doświadczenia osoby podejmujące decyzje kierownicze (**np. 1 Vs 3 pozycja cyklu**);
- istota procesu decyzyjnego jest podobna, niezależnie od charakteru podejmowanych decyzji – czy to kierowniczych, czy osobistych (**np. 3 Vs 4 pozycja cyklu**);
- modele wspierające wielokryterialne procesy decyzyjne opierają się o podobne założenia, niezależnie od obszaru podejmowanych decyzji – czy to w zarządzaniu zasobami ludzkimi, czy procesami biznesowymi (**np. 2 Vs 5 pozycja cyklu**);
- przebieg procesu decyzyjnego w przedsiębiorstwach pozostaje zbliżony, niezależnie od profilu działalności, czy branży (**np. 5 i 9 Vs 6 i 7 Vs 8 i 10 pozycja cyklu**);
- jakkolwiek teoretyczne podwaliny metodologiczne zostały obszernie zdefiniowane w naukowej literaturze przedmiotu, nadal można natrafić na luki badawcze, które wskazują na konieczność dalszego doprecyzowywania istniejącego, bądź poszukiwania nowego instrumentarium wspierania wielokryterialnych kierowniczych procesów decyzyjnych (**np. 11 i 12 pozycja cyklu**).

Moją szczególną uwagę zwróciła następująca cecha wspólna kierowniczych procesów decyzyjnych: zerojedynkowe podejście decydentów do samego momentu podejmowania decyzji. W momencie podjęcia decyzji finalnej zarządzający najczęściej stawali przed dylematem wyboru **jedynej, możliwie optymalnej alternatywy decyzyjnej**. W praktyce zarządzania rzadko kiedy mamy do czynienia z wyborem pomiędzy kilkoma dobrymi alternatywami. Ograniczona dostępność informacji na temat kluczowych czynników sukcesu

procesu decyzyjnego w samym momencie podejmowania decyzji owocuje sytuacją, w której równie często osoba zarządzająca zmuszona jest do dokonania wyboru pomiędzy kilkoma złymi alternatywami, decydując się na „mniejsze zło”. Co więcej, moje badania wykazały również, że sytuacja, w której tylko jedna alternatywa decyzyjna w momencie podejmowania decyzji jest wyraźnie atrakcyjniejsza od pozostałych, w wielokryterialnych kierowniczych procesach decyzyjnych praktycznie nie występuje. Stąd wydało mi się mocno ograniczającym koncentrowanie się wyłącznie na wybranej alternatywie, bez uwzględniania przynajmniej części czynników decyzyjnych, które były znaczące dla alternatyw **odrzuconych**.

Powyższe obserwacje skłoniły mnie to podjęcia próby stworzenia modelu decyzyjnego, który pozwoli na **ujęcie w procesie decyzyjnym również istotnych elementów odrzuconej alternatywy decyzyjnej** (tzw. second-best solution). W razie powodzenia osoby podejmujące decyzje kierownicze otrzymaliby narzędzie, które nie tylko pozwala im podjąć decyzję, ale również poszerza spektrum kryteriów decyzyjnych o te z odrzuconej alternatywy second-best, często znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie alternatywy wybranej (first-best). Tym samym menadżer-decydent w ramach zastosowanego narzędzia wspierania procesu decyzyjnego otrzymywałby również informację o jego najbliższym otoczeniu decyzyjnym, w którym zawiera się najbliższa odrzucona alternatywa decyzyjna.

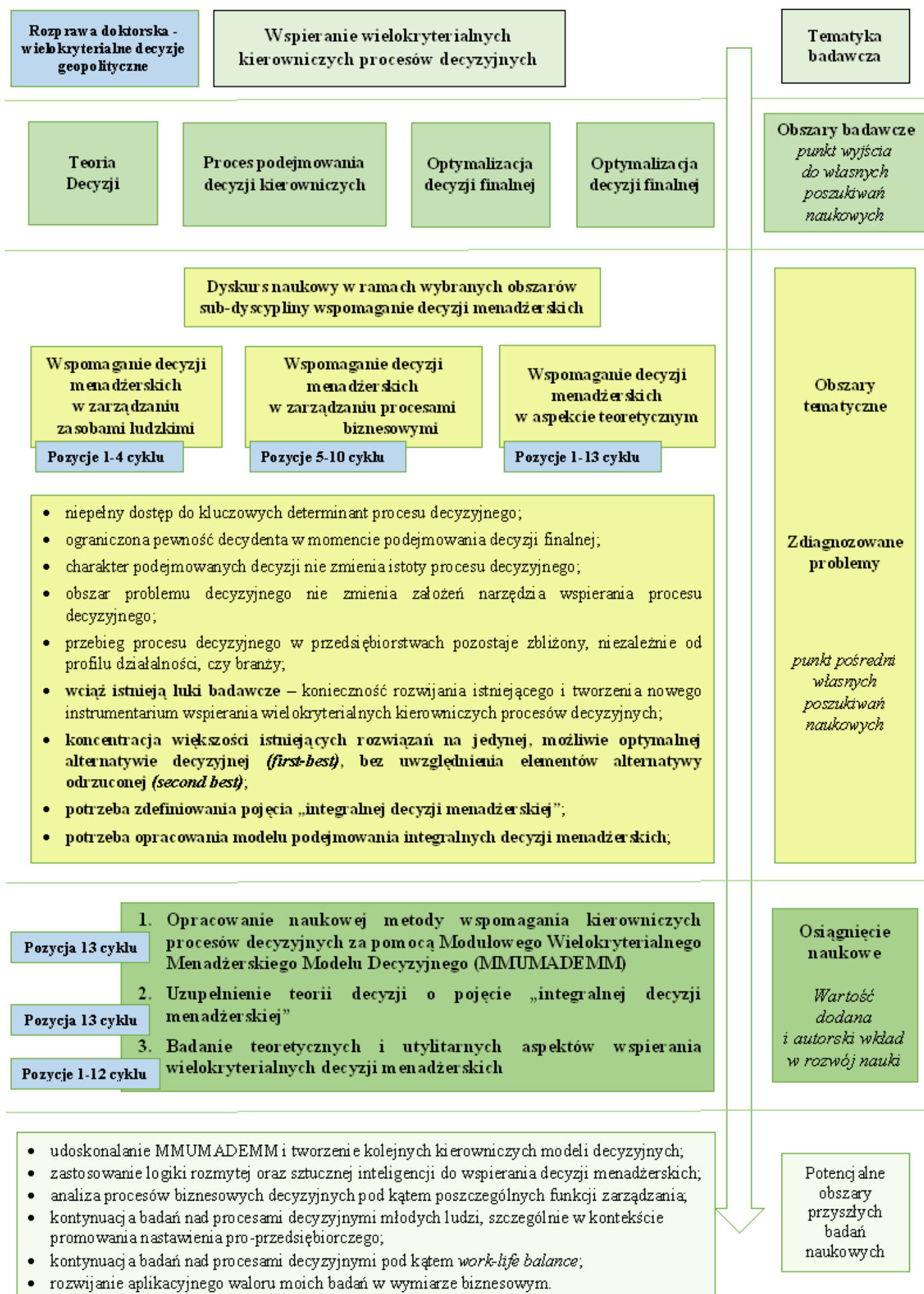
Proponowane podejście postuluje uzupełnienie słownika badaczy wielokryterialnych kierowniczych procesów decyzyjnych o pojęcie **integralnej decyzji menadżerskiej**⁶, jako komplementarnego do pojęcia decyzji możliwie optymalnej. Drogą do tej konstatacji były obserwacje poczynione w trakcie badań przedstawionych w **pozycjach 1-12 cyklu**.

Realizację celu naukowego, podejmowanego w całym prezentowanym cyklu powiązanych tematycznie publikacji naukowych, stanowi **opracowanie naukowej metody wspomagania kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego (MMUMADEMM)**.

Ponieważ proponowany model stanowi **zwieńczenie moich badań** realizowanych w dziedzinie metodologii szczegółowej dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, w zakresie wspomagania decyzji menadżerskich, dalsza część omówienia moich osiągnięć badawczych skupi się na omówieniu monografii, w której zawarłem jego opracowanie (**pozycja 13 cyklu**).

⁶ Próbę definicji terminu przedstawiono w **pozycji 13 cyklu**, s. 24.

Rysunek 1. Schemat procesu badawczego prezentowanego osiągnięcia naukowego



Źródło: opracowanie własne

Rysunek 1 przedstawia schemat procesu badawczego, opisanego w cyklu 13 powiązanych tematycznie publikacji naukowych, w wyniku którego opracowane zostało osiągnięcie naukowe habilitanta.

Główna teza badawcza badania zwieńczającego cykl publikacji brzmi następująco:

**Zastosowanie sekwencyjnego, ilościowo-jakościowego modelu
wspomagania wielokryterialnych kierowniczych procesów decyzyjnych
umożliwia podjęcie integralnej decyzji menadżerskiej.**

Główna teza badawcza została potwierdzona w wyniku zastosowania naukowych metod badawczych do weryfikacji następujących **tez pomocniczych**:

- T1. W dynamicznie zmieniającym się otoczeniu przedsiębiorstw kierownicze procesy decyzyjne wymagają uwzględnienia rosnącej liczby kryteriów decyzyjnych.
- T2. Włączenie do analizy kryteriów decyzyjnych o charakterze ilościowym (mierzalnych), jak i jakościowym (niemierzalnych, bądź trudno mierzalnych) może podnieść stopień integralności decyzji końcowej.
- T3. Łączona ilościowo-jakościowa metoda badawcza jest odpowiednia do zrealizowania postawionego celu naukowego, czyli uzupełnienia metodologii teorii decyzji w obszarze złożonych problemów menadżerskich poprzez opracowanie metody wspierania decyzji menadżerskich, Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego (MMUMADEMM).

Przyjętą **metodą naukową** było podejście empiryczne analityczne o charakterze nomotetycznym, jako że moją ambicją było rozpoznanie i sformułowanie ogólnych praw naukowych, a nie objaśnianie jednostkowych zdarzeń. Oparłem się na opinii Niemczyka, który stwierdza, że „poszukiwanie praw ogólnych w drodze przechodzenia od szczegółów (fakty obserwacyjne) do ogółu (ogólne prawa nauki) jest dalej zalecanym sposobem budowy teorii w naukach ekonomicznych, w tym w naukach o zarządzaniu” (2015a, s. 21). Zwraca on jednak również uwagę na konieczność zachowania umiaru i ostrożności w uogólnianiu wyników badań empirycznych na populację generalną stwierdzając, że „obecnie sądy te przyjmują formułę pewnego uprawdopodobnienia, a nie prawdziwości zupełnej” (Niemczyk, 2015a, s. 21).

Ponieważ nauki o zarządzaniu i jakości „nie dysponują własnym instrumentarium poznawczym i metodologicznym” (Krzyżanowski, 1999, s. 134), uznałem za konieczne skorzystanie z **metod, technik i narzędzi badawczych** innych dyscyplin naukowych. Aby zapewnić większą precyzję uzyskanych wyników zastosowałem zasadę triangulacji metod, czyli ugruntowania wiedzy za pomocą porównywania danych zebranych różnymi metodami badawczymi (Konarzewski, 2000, s. 33). Miles & Huberman twierdzą, że zadaniem triangulacji jest „potwierdzenie wyników badań, przez wykazanie, że niezależne pomiary są z nimi zgodne, a przynajmniej nie są sprzeczne” (2001, s. 276). W przeprowadzonym badaniu rolę tę spełniały niezależnie prowadzone badanie ilościowe (ankietowe) i jakościowe (wywiady) – zastosowałem podejście mnogie niejednorodne w obrębie zasady triangulacji metod (Stańczyk, 2015, s. 246-248).

Jednocześnie, mając na uwadze interdyscyplinarny charakter głównego problemu badawczego, zgodnie z postulatami Sułkowskiego (2015, s. 43), zastosowałem **metodologię pluralistyczną**, łączącą podejście pragmatyczne i rozumiejące, z dominującą rolą instrumentarium badawczego nauk indukcyjnych (metody empiryczne) oraz elementami metod formalnych według Ostasza (1999, s. 11-17). Warto zauważyć, że takie podejście ostatnio zyskało uznanie członków International Symposium of the Analytic Hierarchy Process, grupy badaczy skupionej wokół osoby prof. Thomasa L. Saaty'ego, Ph.D., twórcy metodologii AHP.

Poniżej przedstawiłem konceptualizację procesu badawczego, wraz z metodami, technikami i narzędziami badawczymi, które pozwoliły mi na zrealizowanie celu naukowego cyklu publikacji:

Badanie wstępne:

1. Badania literaturowe (zaliczane do podstawowych metod badawczych) – do rozpoznania problemu podejmowania decyzji w naukach o zarządzaniu oraz przeglądu metod podejmowania decyzji menadżerskich w literaturze przedmiotu.
2. Model czarnej skrzynki (zaliczana do podstawowych metod badawczych) – podstawowe podejście badawcze, w którym uwaga badacza skupia się nie na sposobie funkcjonowania mechanizmu przetwarzania danych, ale na zależnościach między danymi na wejściu, a tymi na wyjściu konstruowanego modelu analitycznego.

Badanie ilościowe:

3. Ustrukturyzowany, samodzielnie administrowany kwestionariusz (zaliczany do podstawowych ilościowych metod badawczych) – w celu zebrania danych ilościowych na temat praktyki podejmowania decyzji menadżerskich. Do kwestionariusza włączyłem pytania jednokrotnego i wielokrotnego wyboru, z prośbą o uszeregowanie odpowiedzi lub z prośbą o nadanie im rang. Warianty odpowiedzi oparto na siedmiostopniowej skali Likert'a, zawarto również pytania otwarte.
4. Łączona metoda doboru próby (zaliczana do uzupełniających ilościowych metod badawczych) – do stworzenia populacji respondentów badania ankietowego zastosowano kombinację metod doboru próby składającą się z doboru celowego oraz metody kuli śnieżnej, z elementami doboru warstwowego i losowego. Byli nimi menadżerowie lokalnych i międzynarodowych przedsiębiorstw działających w Polsce.
5. Testowanie hipotez (zaliczane do podstawowych ilościowych metod badawczych) – do przeprowadzenia statystycznej analizy istotności wyników badań ankietowych. Celem zastosowania tej metody było znalezienie prawidłowości i związków pomiędzy uzyskanymi odpowiedziami oraz wyciągnięcie wniosków na temat praktyki podejmowania decyzji menadżerskich w przedsiębiorstwach działających w Polsce.

Badanie jakościowe:

6. Dobór arbitralny (celowy; zaliczany do uzupełniających jakościowych metod badawczych) – do nielosowego subiektywnego doboru próby respondentów do badania jakościowego spośród osób sprawujących stanowiska kierownicze w przedsiębiorstwach.

7. Częściowo ustrukturyzowane wywiady bezpośrednie (zaliczane do podstawowych jakościowych metod badawczych) – w celu dogłębniejszego zrozumienia i dodania kontekstu wynikom badania ilościowego przez wywiady z ekspertami z dziedziny zarządzania.

Łączone badanie ilościowo-jakościowe:

8. Analityczny Proces Hierarchiczny (AHP; zaliczany do podstawowych łączonych ilościowo-jakościowych metod badawczych) – do budowy hierarchicznego modułu Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego dla wspomagania decyzji menadżerskich. W zastosowaniach modelu metoda AHP służy pozyskaniu eksperckich ocen istotności determinant menadżerskich procesów decyzyjnych w odniesieniu do pożądaných efektów procesu decyzyjnego.
9. Teoria zbiorów rozmytych (zaliczana do podstawowych łączonych ilościowo-jakościowych metod badawczych) – do budowy rozmytego modułu Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego dla wspomagania decyzji menadżerskich. Celem zastosowania tej metody badawczej było stworzenie możliwości autokorekcji i samo-wyostrzania efektów procesu decyzyjnego poprzez uwzględnienie alternatyw decyzyjnych odrzuconych w module hierarchicznym. Dało to możliwość uwzględnienia w decyzji finalnej niuansów pozostałych alternatyw decyzyjnych, które jakkolwiek stoją niżej w hierarchii ustalonej przez ewaluację kryteriów decyzyjnych, nadal mogą zawierać elementy istotne dla jakości decyzji finalnej.
10. Łączona metoda AHP i teoria zbiorów rozmytych (zaliczana do podstawowych łączonych ilościowo-jakościowych metod badawczych) – do budowy hierarchiczno-rozmytego modułu Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego dla wspomagania decyzji menadżerskich. Sekwencyjne połączenie obu podejść miało na celu doprecyzowanie finalnej decyzji menadżerskiej w celu otrzymania decyzji ujmującej w możliwie najwyższym stopniu hierarchię istotności kryteriów z modułu hierarchicznego oraz uzupełnienie jej o kryteria rozwiązania second-best.

Wykonałem następujące **procedury badawcze**: rozpocząłem od przeglądu polsko- i obcojęzycznej literatury dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnienia wspomagania wielokryterialnych decyzji menadżerskich. Następnie przeprowadziłem badanie ilościowe, mające na celu przeanalizowanie praktyki podejmowania decyzji w przedsiębiorstwach działających w Polsce. Jego wyniki poddałem testowaniu hipotez. Celem tego etapu było rozpoznanie i pokazanie aktualnych trendów w praktyce podejmowania decyzji w przedsiębiorstwach, w kontekście stosowania narzędzi wspierających procesy decyzyjne. W kolejnym etapie opracowałem Modułowy Wielokryterialny Menadżerski Model Decyzyjny, łączący w sposób sekwencyjny podejście hierarchiczne i rozmyte. Na model składają się moduły hierarchiczny, rozmyty oraz hierarchiczno-rozmyty.

W celu budowy **hierarchicznego modułu** modelu decyzyjnego włączyłem do analizy zarówno materialne, jak i niematerialne determinanty menadżerskich procesów decyzyjnych.

Obie grupy wywodzą się z funkcji zarządzania i są specyficzne dla każdego z zadań menadżerskich. Ich zadaniem jest dostarczanie danych wejściowych dla poziomu kryteriów decyzyjnych hierarchicznego modułu omawianego modelu. Na stronę wyjściową modułu hierarchicznego składają się alternatywne warianty decyzyjne, w teoretycznej postaci modelu oznaczone jako decyzja A_1 , decyzja A_2 , decyzja A_3 oraz decyzja A_4 . Stanowią one odzwierciedlenie możliwych rozwiązań problemu decyzyjnego analizowanego za pomocą MMUMADEMM. Faktyczne atrybuty poszczególnych wariantów odpowiadają realizowanemu zadaniu kierowniczemu, stąd określenie, czego konkretnie dotyczy dany wariant decyzyjny zależy od specyfiki konkretnego menadżerskiego procesu decyzyjnego. Konstrukcję modułu hierarchicznego oparłem na wpisanym w metodę AHP matematycznym narzędziu transpozycji niemierzalnych kryteriów jakościowych w rangi (wartości liczbowe). W metodzie AHP rangowanie jakościowych i ilościowych determinant procesu decyzyjnego następuje w wyniku ewaluacji eksperckich, dokonywanych przez praktyków zarządzania i teoretyków dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. W efekcie zastosowania modułu hierarchicznego wskazywana jest konkretna alternatywa decyzyjna, która w najwyższym stopniu ujmuje eksperckie oceny istotności wszystkich kryteriów decyzyjnych jednocześnie. Zadbalem, by w razie potrzeby hierarchiczny moduł modelu mógł zostać poddany optymalizacji z uwzględnieniem pojedynczego kryterium, bądź wybranej grupy kryteriów.

Ponieważ charakter menadżerskich procesów decyzyjnych implikuje możliwość rozważania stosunkowo zbliżonych alternatyw decyzyjnych, w opracowanym narzędziu teoretycznym ująłem również **moduł rozmyty**. Jego zadaniem jest rozszerzenie pola decyzyjnego o istotne determinanty odrzuconych wariantów decyzyjnych. Metodą badawczą, którą zastosowałem na tym etapie analizy jest teoria zbiorów rozmytych. W module rozmytym hierarchia alternatyw decyzyjnych otrzymanych w module hierarchicznym zostaje poddana fuzyfikacji, inferencji i wyostrzeniu, przy czym uwzględniane są wyłącznie najwyższej oceniona alternatywa decyzyjna oraz te znajdujące się w jej bezpośredniej bliskości. W efekcie zastosowania modułu rozmytego wskazują pełniejsze pole decyzyjne, które utrzymując decyzję optymalną wypracowaną w etapie hierarchicznym badania poszerza świadomość decydenta o istotne dla problemu decyzyjnego kryteria wchodzące w skład tych alternatyw decyzyjnych, które zostały odrzucone w module hierarchicznym, jako będące niżej w hierarchii.

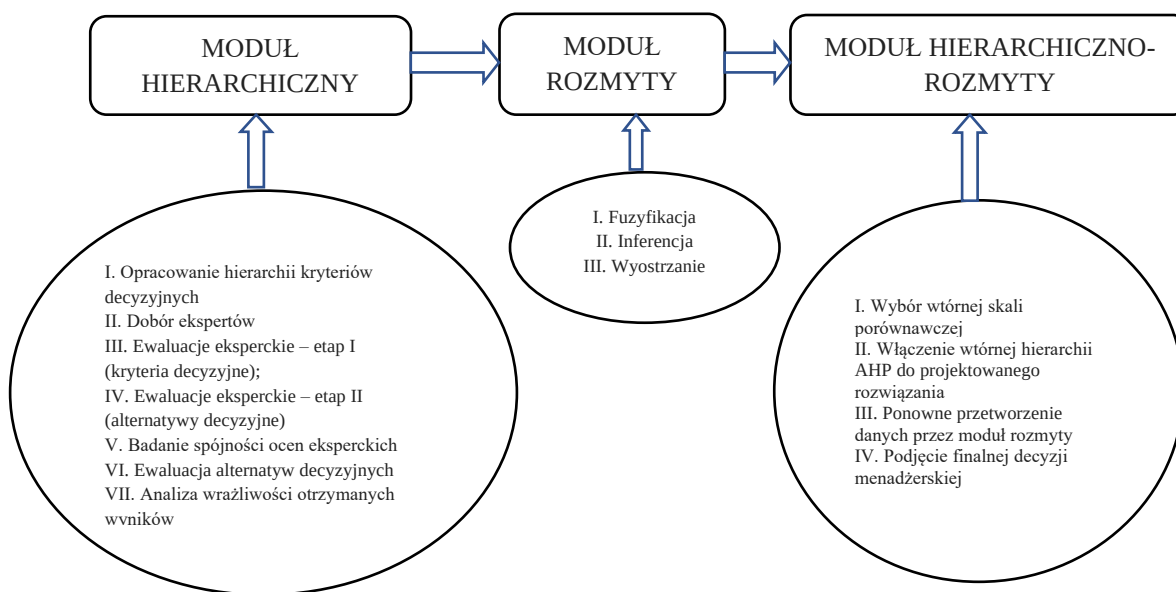
Za pomocą trzeciego poziomu modelu, **modułu hierarchiczno-rozmytego**, realizuję dwa zadania: równoważę niespójności rangowania wynikające ze stosowania różnych skal porównawczych na etapie ocen eksperckich⁷ w module hierarchicznym oraz zwiększam trafność finalnej decyzji menadżerskiej. Jego działanie bazuje na sekwencyjnym zastosowaniu metody AHP i teorii zbiorów rozmytych. Najpierw dokonywana jest selekcja wtórnej skali porównawczej zapewniającej możliwie optymalną spójność ocen eksperckich dla specyficznego zadania ewaluacyjnego. Odbywa się to w drodze porównań współczynników spójności indywidualnych ocen eksperckich (wartość minimum) i grupowego poziomu konsensusu otrzymanych ewaluacji (wartość maximum). Efekt ewaluacji eksperckich wynikających z zastosowania skali wtórnej zostaje ujęty w hierarchii AHP, która jest ponownie przetwarzana przez moduł rozmyty. Decyzja menadżerska wypracowana przez zastosowanie MMUMADEMM jednocześnie zawiera hierarchię alternatyw decyzyjnych wynikającą

⁷ Zagadnienie to zostało szeroko omówione we Franek & Kresta (2014) oraz Goepel (2017).

z pierwotnych ocen eksperckich oraz część kryteriów zbliżonych, ale odrzuconych wariantów decyzyjnych.

Powyższe sekwencyjne podejście badawcze stanowi nową jakość w modelowaniu wielokryterialnych procesów decyzyjnych. Na Rysunku 2 przedstawiłem schemat menadżerskiego procesu decyzyjnego wspomaganego za pomocą opracowanego Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego.

Rysunek 2. Schemat Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego (Modular Multicriteria Managerial Decision-Making Model – MMUMADEMM).



Źródło: Gawlik, R. (2019), s. 104.

Omówiona powyżej publikacja (**pozycja 13 cyklu**) powstała jako rozwinięcie **grantu badawczego** pt. „Zastosowanie analitycznego procesu hierarchicznego do oceny istotności materialnych i niematerialnych wyznaczników jakości życia Młodych Europejczyków”, **kierownik: R. Gawlik**, finansowanego ze środków Narodowego Centrum Nauki przyznanych w ramach konkursu „SONATA 6” (nr decyzji: DEC-2013/11/D/HS4/04070).

4.4 Podsumowanie, wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, aspekt utylitarny i przyszłe obszary aktywności naukowej

W efekcie **rozwiązania problemu badawczego** powstała teoretyczna postać Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego. **W aspekcie naukowym** stanowiło to realizację celu naukowego badań, którym było uzupełnienie metodologii teorii decyzji w obszarze złożonych problemów menadżerskich. **W aspekcie utylitarnym** model pozwolił na rozszerzenie pakietu narzędzi do rozwiązywania kierowniczych problemów decyzyjnych dostępnych dla menadżerów taktycznego i strategicznego szczebla zarządzania.

Stosując charakterystykę rozwoju nauki oraz wartościowanie problemów naukowych (Niemczyk, 2015a, s. 18-19; Niemczyk, 2015b, s. 112-116), prezentowanemu **osiągnięciu naukowemu można przypisać ewolucyjny kumulatywny wpływ na rozwój nauki**, jako, że wywołuje ono zmiany na poziomie metodologicznym obszaru badawczego wspomaganie decyzji menadżerskich, z konsekwencjami dla dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Prezentowane osiągnięcie naukowe poszerza aktualny stan wiedzy w obszarze dostępności metod wspomagania decyzji menadżerskich, co stanowi **wkład autora w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości**. Główną zaletą opracowanego modelu w porównaniu do innych metod wspomagania procesów decyzyjnych, łączących AHP i teorię zbiorów rozmytych (jak np. opisanych w Mardani, Jusoh & Zavadskas, 2015), jest sekwencyjne stosowanie każdego z modułów modelu (najpierw AHP, później zbiory rozmyte, a dopiero na końcu łączona metoda AHP i rozmyta). Takie rozwiązanie pozwala na włączenie elementów alternatywy decyzyjnej odrzuconej w module hierarchicznym (AHP) (tzw. second-best) do ostatecznej decyzji i stanowi **oryginalną, innowacyjną propozycję autora**. O oryginalności omawianego osiągnięcia naukowego świadczy również fakt skutecznego poszukiwania odpowiedzi na pytania „jak?” i „dlaczego?”, uzupełnionych o pytanie „w jaki sposób?”. Jednocześnie zarys konceptualny badania spełnia wszystkie cztery kluczowe warunki poszukiwania odpowiedzi na powyższe pytania w kontekście spełnienia warunków oryginalności naukowej: (i) identyfikacja relacji; (ii) odwzorowanie relacji; (iii) określenie związku części z całością; (iv) dopasowanie metody. Również plan postępowania badawczego wpisuje się w zarys kroków postępowania w procesie wypełniania luki wiedzy według Strużyny (2015, s. 61-64). Zaproponowane podejście sekwencyjne umożliwia podjęcie **integralnej decyzji menadżerskiej**, zamiast możliwie optymalnej. To zaś daje odpowiedź na Simon’owskie dylematy decyzji satysfakcjonującej (Simon 1955) i ograniczonej racjonalności (Simon 1957).

MMUMADEMM stanowi „*nowe lub istniejące, ale dotychczas niestosowane w kontekście danego problemu rozwiązanie*”, wobec tego opracowany przeze mnie model można więc uznać za **innowacyjny i nowatorski** (Niemczyk, 2015b, s. 113). Stanowią o tym: (i) zintegrowanie materialnych i niematerialnych determinant procesów decyzyjnych w kompleksowym modelu analitycznym, w ramach jednego zadania badawczego; (ii) zastosowanie łączonych metod ilościowo-jakościowych do wspomagania menadżerskich procesów decyzyjnych; (iii) zaadaptowanie do modelowania menadżerskich procesów decyzyjnych metod stosowanych dotychczas głównie w naukach technicznych – analizy wielokryterialnej z zastosowaniem instrumentarium Analitycznego Procesu Hierarchicznego oraz teorii zbiorów rozmytych; (iv) aplikacyjny charakter zadania badawczego, które otwiera szerokie pole do rozważań nad zastosowaniami opracowanego modelu w praktyce zarządzania.

Opracowane rozwiązanie teoretyczne posiada również postulowany przez Lichtarskiego (2015, s. 14) wymiar funkcjonalny. **W aspekcie użytkowym** opracowany model może stać się użytecznym narzędziem wspomagania decyzji menadżerskich. Do jego najważniejszych potencjalnych walorów aplikacyjnych dla praktyki zarządzania przedsiębiorstwami zaliczyć można:

- ujęcie w ramach jednego modelu materialnych i niematerialnych determinant problemu decyzyjnego pozwala na pełniejsze odzwierciedlenie otoczenia przedsiębiorstw, co z kolei stanowi przyczynek do podjęcia decyzji menadżerskiej leżącej bliżej obiektywnego optimum;
- zastosowanie w module hierarchicznym proponowanego modelu ewaluacji eksperckich pozwala na wypracowanie grupowego konsensusu opartego na specjalistycznej wiedzy merytorycznej, co w efekcie powinno zaowocować podjęciem decyzji menadżerskiej obciążonej mniejszym ryzykiem błędu;

- zawarty w opracowanym rozwiązaniu sekwencyjny mechanizm autokorekcji i samo-wyostrzania w dalszym stopniu podnosi jakość finalnej decyzji menadżerskiej; daje również potencjalnym użytkownikom narzędzie do uzasadnienia podjętych za jego pomocą decyzji przed interesariuszami przedsiębiorstwa;
- spadek częstotliwości podejmowania błędnych oraz nie do końca trafnych decyzji w skali przedsiębiorstwa przełoży się na minimalizację kosztów utraconych korzyści;
- regularne korzystanie z opracowanego rozwiązania może stworzyć warunki do częstszego podejmowania integralnych i bardziej świadomych decyzji menadżerskich;
- implikacją argumentów przedstawionych powyżej jest wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, branży, a w konsekwencji gospodarki jako całości;
- praktyczne wdrożenie efektów zaprezentowanego osiągnięcia naukowego może zaowocować możliwością przekierowania części uwagi menadżerów z operacyjnego i taktycznego na strategiczny poziom zarządzania, np. poszukiwanie innowacyjnych kierunków rozwoju, potencjalnych nisz biznesowych, czy ewoluowanie w kierunku przedsiębiorstw odpowiedzialnych społecznie.

Jako uznanie mojej działalności naukowej otrzymałem następujące **nagrody i wyróżnienia za działalność naukową**:

- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie II stopnia za indywidualne osiągnięcia naukowe w 2019 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie I stopnia za indywidualne osiągnięcia naukowe w 2018 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie III stopnia za indywidualne osiągnięcia w dziedzinie naukowej w 2016 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie I stopnia za zespołowe osiągnięcia w dziedzinie naukowej w 2014 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie I stopnia za zespołowe osiągnięcia w dziedzinie naukowej w 2011 r.;
- Nagroda za najlepszy artykuł (Best Paper Award) „Wybory Młodych Europejczyków w pokryzysowej rzeczywistości – propozycja modelu decyzyjnego opartego na metodzie AHP”, zaprezentowany na Międzynarodowej Konferencji Naukowej „Value 2015. Creation and Monetization of Value in the global economy”, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, 2015 r.

Planowane **przyszłe obszary mojej aktywności naukowej** stanowić będą kontynuację moich dotychczasowych zainteresowań badawczych. W szczególności pragnę się skupić na:

- udoskonalaniu zaproponowanego rozwiązania MMUMADEMM i opracowywaniu nowych modeli kierowniczych procesów decyzyjnych;
- badaniu możliwości zastosowania logiki rozmytej oraz sztucznej inteligencji (sztucznych sieci neuronowych) do wspomagania decyzji menadżerskich;
- dalszej analizie wielokryterialnych procesów decyzyjnych w przedsiębiorstwach, pod kątem poszczególnych funkcji zarządzania;

- kontynuacji i pogłębieniu moich wcześniejszych badań nad procesami decyzyjnymi młodych ludzi, będących u progu kariery zawodowej, szczególnie w kontekście wspomagania ich nastawienia pro-przedsiębiorczego;
- poszerzeniu spektrum moich wcześniejszych badań nad procesami decyzyjnymi, ukierunkowanymi na zapewnienie satysfakcjonującej i przydatnej z punktu widzenia społeczeństwa relacji między czasem pracy i czasem wolnym jednostek (ang. work-life balance decision-making);
- rozwijaniu aplikacyjnego waloru moich badań w wymiarze biznesowym (poprzez kontynuację współpracy z krajowymi i międzynarodowymi praktykami zarządzania) oraz społecznym (poprzez współpracę z ośrodkami naukowo-badawczymi, zajmującymi się badaniami nad społeczno-ekonomicznym rozwojem społeczeństw).

W kontekście mojego dalszego rozwoju naukowego, istotnym następstwem ewentualnego uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego staje się możliwość kierowania międzynarodowymi projektami badawczymi w wyżej wymienionych obszarach.

5 Informacja o wykazywaniu się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Moja aktywność naukowa w placówkach zagranicznych obejmowała:

- **3-letnia nominacja na stanowisko Extraordinary Associate Professor w North-West University Business School, Potchefstroom, Republika Południowej Afryki, 1.03.2021-29.02.2024;**
- **3-miesięczny staż naukowo-badawczy w North-West University, Potchefstroom/Vaal/Mafikeng/Mmabatho, Republika Południowej Afryki, 1.06.2020-31.08.2020 (online);**
- **1-tygodniowy staż naukowo-badawczy w Universitetet i Agder, Kristiansand, Grimstad, Norwegia, 10.04.2016-17.04.2016;**
- **3-tygodniowy staż naukowo-badawczy w North-West University Business School, Potchefstroom/Vaal/Mafikeng/Mmabatho, Republika Południowej Afryki, 30.04.2015-23.05.2015;**
- **2-tygodniowy staż naukowo-badawczy w Московский государственный университет экономики, статистики и информатики⁸, Moskwa, Rosja, 16.03.2015-31.03.2015;**
- **3-tygodniowy staż naukowo-badawczy w Grand Valley State University, Grand Rapids, MI, USA, 28.03.2011-14.04.2011;**
- **3-dniowa kwerenda materiałów naukowych w École de Management de Normandie, Caen, Francja, 12.09.2012-14.09.2012.**

⁸ Moskiewski Państwowy Uniwersytet Ekonomii, Statystyki i Informatyki; obecnie Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (Rosyjski Uniwersytet Ekonomiczny im. G.W. Plechanowa)

Od 2006 r. utrzymuję stałą współpracę naukową ze środowiskiem badaczy w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości z **Republiki Południowej Afryki**. Prowadzę z nimi badania nad potencjalnymi aplikacjami tworzonych przeze mnie narzędzi wspomagania decyzji menadżerskich w działalności biznesowej przedsiębiorstw. Regularnie dokonuję też recenzji prac doktorskich, wniosków profesorskich oraz aplikacji o rating badacza dla **Narodowej Agencji Badawczej** Republiki Południowej Afryki (South Africa's National Research Foundation). Byłem **recenzentem zagranicznym dorobku naukowego 2 badaczy aplikujących do tytułu „Rated Researcher”, 3 wniosków profesorskich oraz 5 rozpraw doktorskich** (North-West University, RPA; University of Johannesburg, RPA). Moimi wieloletnimi partnerami badawczymi są: Prof. Dr. Geoff Goldman (University of Johannesburg), Prof. Johannes Jürgens Prinsloo (North-West University), Prof. Jan Meyer, Ph.D. (North-West University) oraz Prof. Dr. Theuns Pelsier (University of KwaZulu Natal). Efektem tej kooperacji były kilkukrotne staże naukowo-badawcze (finansowane przez University of Johannesburg oraz North-West University) oraz **pozycje 8 i 10 cyklu publikacji**.

Od 2013 roku współpracuję z **Universitetet i Agder** (Kristiansand/Grimstad, Norwegia), gdzie moim stałym współpracownikiem jest doc. Gorm Jacobsen, z którym od 2013 r. prowadzę badania nad procesami decyzyjnymi młodych ludzi we wczesnych etapach kariery zawodowej. Efektem tej współpracy był staż naukowo-badawczy, finansowany ze środków Norwegian Scholarship for Visiting International Scholars oraz **pozycja 2 cyklu publikacji**.

W 2015 r. odbyłem staż naukowo-badawczy w **Moskiewskim Państwowym Uniwersytecie Ekonomii, Statystyki i Informatyki** (obecnie Rosyjski Uniwersytet Ekonomiczny im. G.W. Plechanowa, Moskwa, Rosja). Wyjazd finansowany był ze stypendium Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Pozwolił on nawiązać trwałe kontakty naukowo-badawcze z prof. dr Sergei'em Titov'em oraz dr Romanem Titarenko, z którymi analizowałem procesy decyzyjne, mające na celu zachowanie równowagi pomiędzy aktywnością zawodową, a życiem prywatnym w celu podnoszenia jakości życia i motywacji pracowników. Ta współpraca zaowocowała publikacją:

Gawlik, R., Titarenko, R., & Titov, S. (2015). Perception of Quality of Life and Its Components between Russian Students and Its Implications for University Lecturers. *Horyzonty Polityki*, 6(16), 127-150, ISSN: 2082-5897 (dawna tzw. Lista B, 7 pkt., obecnie 100 pkt.).

Współpraca naukowo-badawcza w obszarze geopolitycznych uwarunkowań procesów decyzyjnych przedsiębiorstw międzynarodowych nawiązana z prof. Johnem Constantelosem, Ph.D. z **Grand Valley State University** (Grand Rapids, MI, USA) zaowocowała stażem naukowo-badawczym w tej placówce w 2011 r. Wyjazd sfinansowany był ze środków programu stypendialnego Studies in Trans-Atlantic International Relations: STAIR-ATLANTIS. Efektem naukowym wyjazdu było nawiązanie współpracy z prof. Balázs'em Siklós, Ph.D. z **ESC Clermont** (Clermont-Ferrand, Francja), z którym analizowałem modele podejmowania decyzji przy przyznawaniu stypendiów w węgierskim, francuskim i polskim systemie studiów wyższych, w wyniku czego powstała publikacja:

Gawlik, R., & Siklós, B. (2013). Managing the Quality of Higher Education in Scope of Some Theories. [in]: R. Knosala (Ed.), *Innovations in Management and Production*

Engineering (pp. 235-250). Opole: Oficyna Wydawnicza Polskiego Towarzystwa Zarządzania Produkcją. ISBN: 978-83-930399-9-9.

Dzięki współpracy dydaktycznej z prof. Anną Fortoul-Obermöller z **École de Management de Normandie** (Caen, Francja) w 2012 r. wyjechałem do Francji na kwerendę materiałów naukowych z dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Wyjazd sfinansowany był Badań Statutowych Katedry Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych UEK.

W 2017 r. nawiązałem współpracę z **International Symposium on the Analytic Hierarchy Process** – grupą badaczy skupionych wokół prof. Thomasa L. Saaty’ego, Ph.D. (Pittsburgh University, Stany Zjednoczone Ameryki Północnej), twórcy takich metod wspomagania procesów decyzyjnych jak Analityczny Proces Hierarchiczny (AHP) i Analityczny Proces Sieciowy (ANP). Moim głównym partnerem naukowym w ramach tej współpracy jest Klaus Goepel, Ph.D. (BPMSG, Singapur). Efektem tych kontaktów międzynarodowych jest **pozycja 4 cyklu publikacji**.

W latach 2006-2014 współpracowałem w wymiarze naukowo-badawczym z interdyscyplinarną grupą badaczy z dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości skupioną w **Global Business and Technology Association** (GBATA) pod przewodnictwem prof. Nejdet’a Delener’a, Ph.D. z St. John’s University (Stany Zjednoczone Ameryki Północnej) oraz z ADA University (Baku, Azerbejdżan). Ta współpraca zaowocowała kilkoma publikacjami pokonferencyjnymi, ujętymi w Załączniku 4 do Wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego: Wykaz osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny.

6 Informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych oraz popularyzujących naukę lub sztukę.

6.1 Osiągnięcia dydaktyczne

W ramach **zadań dydaktycznych** w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie prowadziłem zajęcia (wykłady, ćwiczenia, konwersatoria i seminaria) - w sumie były to **23** przedmioty w językach polskim i angielskim, na studiach pierwszego (licencjackich) i drugiego stopnia (magisterskich) oraz studiach podyplomowych.

W 2020 roku opracowałem **autorski modułowy program angielskojęzycznego kierunku „International Business”** dla Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Byłem również **współautorem programu** kierunku studiów podyplomowych *„Innowacyjne przywództwo – kształtowanie liderów zmian”* w Uniwersytecie Ekonomicznym we Wrocławiu, we współpracy z Instytutem Liderów Zmian, pod patronatem International Project Management Association (IPMA) Polska. Opracowałem również **autorski program kierunku studiów podyplomowych „Psychologia w biznesie”** w Krakowskiej Szkole Biznesu Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, będący jednym z najchętniej wybieranych kierunków studiów. W latach 2005 do 2009 byłem **opiekunem grup studiów podyplomowych** w Krakowskiej Szkole Biznesu Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (kierunki: Zarządzanie audytem wewnętrznym w jednostkach finansów publicznych; Zarządzanie audytem wewnętrznym w organizacjach gospodarczych; Zarządzanie przedsiębiorstwem – studia menedżerskie). W latach 2005-2007 byłem **opiekunem grup studiów podyplomowych „Systemy Logistyczne**

Przedsiębiorstw” w Katedrze Zarządzania Międzynarodowego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.

W prowadzonych przez siebie zajęciach kładę nacisk na **innowacyjne, interaktywne metody kształcenia**, co znajduje odzwierciedlenie w semestralnych kwestionariuszach oceny zajęć dydaktycznych. W badaniu opinii studentów o sposobie prowadzenia zajęć w ramach oceny okresowej za lata 2017-2021 uzyskałem średnią 4,62, przy czym w najwyższej ocenionym okresie 2017/2018 w ramach kryterium „ogólna ocena zajęć” otrzymałem **ocenę bardzo dobrą** (wartość 4,83 dla zajęć w języku polskim oraz 5,38 dla zajęć w języku angielskim, **średnia 5,11**, w skali od 2 do 5,5). Prowadzę m.in. zajęcia w formie dramy połączonej z symulacją (International Financial Crises), gry handlowej (International Trade Simulation), pracy projektowej (International Economics – ćwiczenia), czy wykładowo-konwersatoryjnej (Geopolityka korporacji międzynarodowych).

Podejmowałem regularne wysiłki na rzecz podnoszenia swoich kwalifikacji dydaktycznych, biorąc udział w studiach podyplomowych i programach szkoleniowych, z których najważniejsze to:

- 2018-obecnie: udział w projekcie POWER, działanie 4.3 Współpraca Ponadnarodowa, program "Mistrzowie Dydaktyki", Ministerstwo Edukacji i Nauki RP (wcześniej Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego), realizowany we współpracy z Ghent University (Belgia), University of Groningen (Holandia), University College London (Wielka Brytania), Aarhus University (Dania) oraz University of Oslo (Norwegia);
- 2008-2012 – czteroletnie, dwuetapowe studia podyplomowe w zakresie counsellingu Gestalt i komunikacji w biznesie (Centrum Counsellingu Gestalt⁹, Kraków, Polska);
- 2014-obecnie – uczestnictwo w platformie eWEB prowadzonej przez Fundację Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (Kraków, Polska);
- 2003 - Studium Doskonalenia Pedagogicznego (Akademia Ekonomiczna w Krakowie, Polska).

Byłem chętnie wybierany przez studentów na promotora prac licencjackich i magisterskich. Prowadziłem w sumie **97** studentów w ramach seminariów dyplomowych, w tym **38** osób w ramach seminarium licencjackiego w języku angielskim, **28** osób w ramach seminarium licencjackiego w języku polskim, **1** osobę w ramach seminarium magisterskiego w języku angielskim, **9** osób w ramach seminarium magisterskiego w języku polskim oraz **21** osób w ramach seminarium dyplomowego na studiach podyplomowych w języku polskim. Byłem promotorem pierwszej obronionej pracy licencjackiej w języku angielskim w programie Double Diploma z Fachhochschule Frankfurt am Main w Niemczech (współpromotor Prof. Dr. Nicolas Giegler). Regularnie recenzuję też prace licencjackie, magisterskie i dyplomowe w macierzystej Uczelni.

W roku akademickim 2021/2022 w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie prowadzę **5** przedmiotów w ramach kierunku studiów Międzynarodowe Stosunki Gospodarcze, w tym **4** w ramach specjalności International Business (Foreign Direct Investment in Central and

⁹ Placówka działalności oświatowej prowadząca kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych akredytowana w Ministerstwie Edukacji Narodowej (obecnie Ministerstwo Edukacji i Nauki) przez Małopolskiego Kuratora Oświaty.

Eastern European Countries; International Economics Tutorial; International Financial Crises; International Trade Simulation) oraz 1 w ramach specjalności Ekonomia Biznesu Międzynarodowego (Geopolityka korporacji międzynarodowych). 3 z nich prowadzę na studiach pierwszego stopnia, a 2 na studiach drugiego stopnia, z czego 4 w języku angielskim oraz 1 w języku polskim. Obecnie prowadzę 5 osób w ramach seminarium licencjackiego w języku polskim.

Do wyjątkowo istotnych aspektów mojej pracy zaliczam **współpracę międzynarodową w obszarze dydaktycznym**. W ramach programów Erasmus, Erasmus Mundus, Erasmus Plus, umów bilateralnych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie oraz odrębnych programów wymiany międzynarodowej uczelni goszczących prowadziłem zajęcia jako **profesor goszczący** (visiting profesor) w następujących placówkach:

- Anadolu Üniversitesi, Eskişehir, Turcja – 2006;
- Academia de Studii Economice a Moldovei, Kiszyniów, Mołdawia – 2019;
- Avans Hogeschool, Breda & -s Hertogenbosch, Niderlandy – 2012;
- Bakı Biznes Universiteti, Baku, Azerbejdżan – 2018;
- Háskólinn á Bifröst, Bifröst, Islandia – 2017;
- École de Management de Normandie, Caen, Francja – 2012, 2013, 2014;
- Hochschule Anhalt, Bernburg, Niemcy – 2005;
- Fachhochschule Frankfurt am Main, Frankfurt am Main, Niemcy – 2014;
- Fachhochschule Münster, Münster, Niemcy – 2011, 2012;
- Grand Valley State University, Grand Rapids, MI, USA – 2011;
- Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (Moskiewski Uniwersytet Ekonomii, Statystyki i Matematyki; obecnie Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова – Rosyjski Uniwersytet Ekonomiczny im. G.W. Plechanowa), Moskwa, Rosja – 2015;
- North-West University, Potchefstroom/Vaal/Mafikeng/Mmabatho, Republika Południowej Afryki – 2015, 2019, 2020 (online);
- Slovenská Poľnohospodárska Univerzita v Nitre, Nitra, Slovakia – 2015;
- Toshkent Moliya Instituti, Taszkient, Uzbekistan – 2017;
- Università degli Studi Roma Tre, Rzym, Włochy – 2021 (online);
- Universitetet i Agder, Kristiansand/Grimstad, Norwegia – 2016;
- University of Johannesburg, Johannesburg, Republika Południowej Afryki – 2019;
- Vietnam National University in Ho Chi Minh City, University of Economics and Law, Ho Chi Minh City, Wietnam – 2020.

Od 2006 roku regularnie współpracowałem z Biurem Programów Zagranicznych i Działem Współpracy Międzynarodowej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Dla tych jednostek prowadziłem zajęcia na studiach w języku angielskim (specjalność International Business) oraz dla studentów zagranicznych (specjalność English Track). Byłem zapraszany do prowadzenia

wykładów dla gości zagranicznych obu w/w jednostek, m.in. w ramach Tygodnia Międzynarodowego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie:

- 2019 r. – warsztat "Communication Challenges Workshop";
- 2018 r. – panelista w debacie "Cross-Cultural Communication from the Intercontinental Cooperation Perspective";
- 2017 r. – wystąpienie inauguracyjne dla partnerów zagranicznych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie;
- 2016 r. – wystąpienie plenarne dla partnerów zagranicznych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.

Byłem też pomysłodawcą, współorganizatorem, bądź realizatorem **międzynarodowych projektów dydaktycznych**:

- University Studies Abroad Consortium, University of Nevada, Reno, NV, „*International Financial Crises*”, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, Polska, 2018 r.;
- Joint International Project: "Norwegian – Polish Technical & Economic Study Week", partnerzy: Universitetet i Agder (Norwegia), Politechnika Krakowska (Polska), Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie (Polska), Laboratorium Metrologii Politechniki Krakowskiej, Krakowski Park Technologiczny, Selvita S.A., Kraków, Polska, 2017 r.;
- Szkoła Letnia „Go for Europe – Different faces of the entrepreneurship in the Baltic Sea Region, where we are after the transformation”. Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, Polska, 2015 r.;
- International V4 Studies „*Business Economics*”, Slovenska Pol'nohospodarska Univerzita w Nitre, Nitra, Słowacja, finansowanie: International Visegrad Fund, (nr projektu: 61200004, nr umowy: 804/2015/SPU), Nitra, Słowacja, 2015 r.;
- Erasmus Intensive Programme „*Socio-Economic Implications of Global Economic Crises for European Youth*”, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, Polska, finansowanie: Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji (nr umowy 2012-1-PL1-ERA10-29001), 2012 r.; byłem również współautorem i redaktorem opracowania podsumowującego ten projekt (na zamówienie Biura Programów Zagranicznych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie);
- Projekt dydaktyczno-sportowy „*Betriebswirtschaft Ski-Seminar*“, Fachhochschule Münster, Münster, Niemcy – na zaproszenie Prof. Dr. rer. pol. Frank'a Dellmann'a, obecnego Prorektora ds. Kształcenia i Współpracy Międzynarodowej Fachhochschule Münster, 2011 i 2012 r.

Biorę udział w **konferencjach dydaktycznych**:

- Międzynarodowa Konferencja: Mistrzowie Dydaktyki, połączona z webinarium "Modele tutoringu, a strategie rozwoju kompetencji dydaktyki akademickiej", 7 września 2021 online (<https://us02web.zoom.us/j/88217339797>), Ministerstwo Edukacji i Nauki, Warszawa, Polska (*uczestnictwo w sesji plenarnej*).

- Międzynarodowa Konferencja: Mistrzowie Dydaktyki – wymiana doświadczeń tutorów, 21-22 września 2020, online (<https://bongo-eu.youseeu.com/sync-activity/invite/335698/8c73c9a4c73f420f834a25d1aaf35cde?lti-scope=d2l-resource-syncmeeting-list>), Ghent University i Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (*uczestnictwo w sesji plenarnej w charakterze dyskutanta*).

Jednocześnie podejmowałem **działania dydaktyczne o charakterze niekomercyjnym** (*pro publico bono*), m.in. podczas corocznego Sympozjum Kół Naukowych Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych i Ekonomii Biznesu Międzynarodowego prowadziłem warsztaty mające na celu poszerzanie wiedzy młodych ludzi w zakresie świadomego podejmowania decyzji. Podejmowałem również działania na rzecz zachęcenia studentów do pracy naukowo-badawczej – jako współorganizator studenckiej sesji referatowej w ramach konferencji naukowej organizowanej przez Katedrę Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, bądź jako recenzent artykułów naukowych pisanych przez studentów, pod kątem publikacji w formie monografii naukowej.

Na prośbę studentów specjalności International Business w latach 2014-2016 sprawowałem funkcję **opiekuna Koła Naukowego** Automotive Business Student Club.

Moja działalność dydaktyczna zyskała uznanie Władz mojej macierzystej Uczelni, co znalazło odzwierciedlenie w następujących **nagrodach za działalność dydaktyczną**:

- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie II stopnia za zespołowe osiągnięcia w dziedzinie dydaktycznej w 2015 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie III stopnia za indywidualne osiągnięcia w dziedzinie dydaktycznej w 2014 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie II stopnia za indywidualne osiągnięcia w dziedzinie dydaktycznej w 2013 r.

6.2 Aktywność organizacyjna oraz promocja nauki i Uczelni

Moja aktywność organizacyjna na rzecz Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie obejmowała szereg przedsięwzięć, zarówno o charakterze cyklicznym, jak i jednostkowym, w wymiarze krajowym i międzynarodowym. Można ją podzielić na działalność organizacyjną na rzecz Uczelni, działalność organizacyjną na rzecz Katedry oraz promocję nauki i Uczelni.

Działalność organizacyjna na rzecz Uczelni:

W 2020 roku na zlecenie Prorektora UEK prof. UEK dr hab. Karoliny Klechy-Tylec i Prorektora UEK prof. UEK dr hab. Piotra Buły opracowałem autorski program i obsadę nowo tworzonego kierunku International Business.

W latach 2013-2021, czyli od początku jego istnienia, pełniłem funkcje organizacyjne jako członek redakcji czasopisma naukowego Entrepreneurial Business and Economics Review (ISSN 2353-883X, eISSN 2353-8821, obecnie 100 pkt.), indeksowanego m.in. w: Web of Science Emerging Sources Citation Index, SCOPUS, EconLit, ERIH plus, EBSCO host, BazEkon, PBN, BazHum, RePEc EconPapers, CEEOL). Do moich zadań w EBER należało: (i) pozyskanie trzech członków EBER International Advisory Board (Prof. Geoff Goldman, Ph.D., Republika Południowej Afryki, Prof. Byoung June Chun, Ph.D., Korea Płd., Prof. Tomohiko Takahashi, Ph.D., Japonia); (ii) współopracowanie logo i tytułu czasopisma; (iii)

współpracowanie formularzy dla redaktorów, autorów i recenzentów; (iv) redakcja naukowa numerów czasopisma (np. EBER Vol.3 No.1, 2015 „*Social Entrepreneurship and Socio-Economic Development*” oraz EBER Vol. 7 No. 5, 2019 „*Globalization and Regionalization in Contemporary World*” – w tym opracowanie Call for Papers, pozyskanie artykułów, pozyskanie krajowych i międzynarodowych recenzentów, opracowanie recenzji wewnętrznych, prowadzenie korespondencji z autorami, recenzentami i redaktorem naczelnym i inne); (v) prowadzenie procesu redakcyjnego nadsyłanych artykułów; (vi) opracowywanie recenzji wewnętrznych i wydawniczych zgłaszanych artykułów; (vii) nawiązanie współpracy, koordynacja i indeksowanie kolejnych numerów kwartalnika w bazie publikacji naukowych Central and Eastern European Online Library (CEEOL, do 2017 r. włącznie); (viii) współkorekta kolejnych numerów EBER; (ix) uczestnictwo w spotkaniach komitetu redakcyjnego EBER; (x) współpracowywanie wniosków o dotacje dla czasopisma i inne czynności bieżące.

Od 2019 roku jestem członkiem Advisory Board of the Eastern European Journal of Regional Studies, Mołdawia (www.csei.ase.md/journal), ISSN: 2537-6179, eISSN: 1857-436X

W 2016 r. powołany zostałem na członka Uczelnianej Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. Doktorantów na lata 2016-2020.

W 2016 r. byłem głównym organizatorem międzynarodowego międzyuczelnianego projektu biznesowo-dydaktycznego "Norwegian – Polish Technical & Economic Study Week", w którym partnerami byli Uniwersytet i Agder (Norwegia), Politechnika Krakowska oraz Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie. W ramach projektu w dniach 13-17 lutego 2017 r. zorganizowałem bloki zajęciowe oraz wizytę grupy studentów z Uniwersitet i Agder oraz z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie w Laboratorium Metrologii Politechniki Krakowskiej, Krakowskim Parku Technologicznym oraz firmie Selvita S.A.

Z ramienia Biura Programów Zagranicznych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie zainicjowałem trójstronne rozmowy w sprawie rozwoju wspólnych programów studiów w języku angielskim pomiędzy Uniwersitet i Agder (prof. Gøril Hannås, Ph.D., Kierownik Instytutu Życia Zawodowego i Innowacji), Politechniką Krakowską (prof. PK dr hab. inż. Sebastian Skoczypiec, Kierownik Katedry Inżynierii Procesów Produkcyjnych) oraz Uniwersytetem Ekonomicznym w Krakowie (reprezentowanym przeze mnie, Katedra Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie).

Działalność organizacyjna na rzecz Katedry:

Od początku mojej pracy w ówczesnej Akademii Ekonomicznej w Krakowie (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie) brałem aktywny udział w organizowaniu konferencji naukowych. Jeszcze przed uzyskaniem stopnia doktora byłem członkiem Komitetu Organizacyjnego 3 międzynarodowych konferencji naukowych z cyklu „*Zarządzanie międzynarodowe w kontekście zmian geopolitycznych w Europie i na świecie*” organizowanych przez Katedrę Zarządzania Międzynarodowego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (lata 2004, 2005 i 2007). Po uzyskaniu stopnia doktora jestem stałym członkiem Komitetu Organizacyjnego konferencji naukowej pt. „*Globalizacja i regionalizacja we współczesnym świecie*”, organizowanej przez Katedrę Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (lata 2012, 2014, 2016, 2018, 2020 – zrealizowana

w 2021 r.). W sumie byłem członkiem Komitetu Organizacyjnego **8** konferencji naukowych, w tym **5** o zasięgu krajowym i **3** o zasięgu międzynarodowym.

Wielokrotnie brałem udział w opracowywaniu planów studiów w języku polskim (kierunek Międzynarodowe Stosunki Gospodarcze, specjalność Gospodarka Światowa oraz Ekonomia Biznesu Międzynarodowego), w języku angielskim (kierunek Międzynarodowe Stosunki Gospodarcze, specjalność International Business), osobno również dla tworzonego kierunku International Business oraz podyplomowych (w Szkole Przedsiębiorczości i Zarządzania Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie – obecnie Krakowska Szkoła Biznesu). Regularnie opracowuję również propozycje i sylabusy nowych przedmiotów – w języku polskim dla specjalności prowadzonych przez Katedrę Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych UEK oraz w języku angielskim dla Biura Programów Zagranicznych UEK.

Od 2021 roku jestem koordynatorem projektu współpracy Katedry Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie z Université Paris Dauphine (Paryż, Francja) oraz ESSEC Business School (Cergy, Franca).

Od 2019 roku jestem opiekunem studiów specjalności International Business I stopnia (niestacjonarne I i II rok) oraz II stopnia (studia stacjonarne I rok).

Od 2019 roku jestem Katedralnym Pełnomocnikiem ds. Osób z Niepełnosprawnościami.

Od 2011 r. sprawuję opiekę nad stroną internetową Katedry Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych. W 2017 r. stworzyłem od podstaw nową interaktywną stronę Katedry (w edytorze wix.com), a w 2018 r. opracowałem kolejną jej wersję, tym razem w uaktualnionym szablonie zaproponowanym przez Władze Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (w edytorze WordPress).

Promocja nauki i Uczelni

W ramach mojej pracy na rzecz Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie podejmowałem liczne działania na rzecz promocji nauki i Uczelni. Składają się na nie:

- 2021 – Ekspert African Bon Bons Initiative w wywiadzie nt. geopolitycznych uwarunkowań rozwoju biznesu w Afryce – 31.03.2021 – <https://www.youtube.com/watch?v=57ygCagrYJs>
- 2018 - poprowadzenie seminarium metodologicznego dla pracowników Baku Business University w Baku w Azerbejdżanie na wniosek Władz Uczelni;
- 2017-2018 – wykonawstwo 2 grantów na Działalność Upowszechniającą Naukę (DUN) Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (lata 2017 i 2018, czasopismo Entrepreneurial Business and Economics Review);
- 2017 – reprezentowanie UEK podczas Navroz – Święta Nowego Roku podczas uczelnianych obchodów w Tashkent Financial Institute, w Taszkencie w Uzbekistanie;
- 2014 – prowadzenie warsztatów podczas krakowskiego Festiwalu Nauki, np. „*Młodzi Europejczycy – jak radzić sobie z kryzysami finansowymi*” – Festiwal Nauki w Krakowie 21-24 maja 2014;
- 2013 – wywiad dla Radia Kraków pt. „*Milionerzy i przedsiębiorczość w Małopolsce*”, red. Jakub Niziński, 13 maja 2013;

- 2013 – wywiad dla Juve TV, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie „*Juwenalia kiedyś i dziś*”, red. Michał Herzyk, 23 kwietnia 2013;
- 2010 – autorstwo artykułu prasowego (np. Gawlik, R. (2010). Katedra Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych : partnerstwo, wiedza, doświadczenie. *Kurier UEK*, 7(39), 36-37);
- coroczny aktywny udział w UEK International Week, zarówno dla Biura Programów Zagranicznych (dydaktyka), jak i dla Działu Współpracy Międzynarodowej (badania i rozwój) – corocznie prowadzę wykłady i warsztaty dla gości zagranicznych, biorę udział w debatach panelowych;
- coroczna promocja specjalności studiów Ekonomia Biznesu Międzynarodowego oraz International Business podczas Dnia Otwartego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie;
- zamieszczanie informacji o wydarzeniach organizowanych przez Katedrę Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych na stronie Wydziału Ekonomii i Stosunków Międzynarodowych oraz Uczelni;
- prowadzenie strony internetowej Katedry Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych.

Moja działalność organizacyjna i promocyjna na rzecz Uczelni i Katedry zaowocowała następującymi **nagrodami za działalność organizacyjną**:

- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie III stopnia za indywidualne osiągnięcia organizacyjne w 2018 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie III stopnia za zespołowe osiągnięcia organizacyjne w 2018 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie III stopnia za indywidualne osiągnięcia organizacyjne w 2017 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie I stopnia za zespołowe osiągnięcia organizacyjne w 2015 r.

6.3 Aktywność na rzecz praktyki społeczno-gospodarczej

Za istotną część mojej aktywności zawodowej uznaję współpracę z przedsiębiorstwami oraz partnerami społecznymi.

Współpraca z przedsiębiorstwami:

Moja dotychczasowa działalność w sferze współpracy z organizacjami gospodarczymi obejmowała dwa obszary: **działalność konsultingowa** i organizacyjna. Aktualnie skupiam się przede wszystkim na pierwszym z nich, czyli na **wspomaganiu przedsiębiorstw w menadżerskich procesach decyzyjnych**, ze szczególnym uwzględnieniem usprawniania komunikacji w zespołach roboczych. W tym obszarze jako **Certyfikowany Counsellor Gestalt** prowadzę szkolenia, m.in. dla KGHM Polska Miedź S.A. (szkolenie dla Zarządu Zakładów Górniczych Polkowice-Sieroszowice).

Od 2007 roku jestem **stałym ekspertem zewnętrznym** krakowskiej firmy doradczej K&K Consulting.

W wymiarze **organizacyjnym** współpracowałem m.in. z Electricité de France, Instytutem Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy Sp. z o.o., Kompanią Piwowarską S.A., Hotelem Batory, Compact S.A., Waldhaus Sp. z o.o., Haxel Sp. z o.o.

Jako **ekspert zewnętrzny** kontraktowany przez organizacje gospodarcze realizowałem następujące projekty finansowane z Funduszy Unii Europejskiej:

- w programie strukturalnym Unii Europejskiej Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 (Działanie 6.2: Wsparcie przedsiębiorczości i samozatrudnienia) – doradztwo biznesowe w przygotowaniu przedsięwzięć o charakterze rynkowym, Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego i K&K Consulting (**realizator: ekspert i konsultant biznesowy**);
- w programie strukturalnym Unii Europejskiej Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego 2014-2020 (Poddziałanie 8.3.1 dla osób ubiegających się o wsparcie finansowe na rozpoczęcie działalności gospodarczej) – doradztwo biznesowe w przygotowaniu przedsięwzięć o charakterze rynkowym, Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego i K&K Consulting (**realizator: ekspert i konsultant biznesowy**).

Moja współpraca z otoczeniem biznesowym zaowocowała Nominacją do nagrody Laury Magellana w kategorii Osiągnięcie Pozazawodowe Roku, przyznawanej przez Korporację Absolwentów Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (III edycja, 2010 r.).

Współpraca z partnerami społecznymi:

W ramach współpracy z partnerami społecznymi prowadziłem lub realizowałem **projekty** m.in. dla Stowarzyszenia Villa Decius, Fundacji Teatru Ludowego, Wszechnicy Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz Centrum Innowacji i Transferu Technologii Uniwersytetu Jagiellońskiego. Biorę również udział w spotkaniach stowarzyszenia Hanns-Seidel-Stiftung Verein, którego jestem członkiem.

Jako **ekspert zewnętrzny** kontraktowany przez organizacje społeczne oraz członek zespołów eksperckich i konkursowych realizowałem następujące projekty finansowane z Funduszy Unii Europejskiej:

- w Klubie Europejskim Villa Decius – udział w cyklu wykładowym i dyskusyjnym „*Lęki Globalnej Wioski*” (**pomysłodawca, współorganizator, wykładowca, prowadzący spotkania**);
- w Letniej Szkole Wyszehradzkiej w Willi Decjusza – udział w VII i XI edycji Szkoły w charakterze wykładowcy (**realizator: wykładowca**);
- w programie strukturalnym Unii Europejskiej Program Operacyjny Kapitał Ludzki (Działanie 6.2: Wsparcie przedsiębiorczości i samozatrudnienia) – doradztwo biznesowe w projektach inwestycyjnych o charakterze rynkowym, Wszechnica Uniwersytetu Jagiellońskiego (**realizator: ekspert i konsultant biznesowy**);
- w programie strukturalnym Unii Europejskiej Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 (Działanie 6.2: Wsparcie przedsiębiorczości i samozatrudnienia) – udział w zespole konkursowym w celu wyłonienia projektów zasługujących na finansowanie: ocena propozycji przedsięwzięć biznesowych w III i V edycji programu, Centrum

Innowacji i Transferu Technologii Uniwersytetu Jagiellońskiego (*realizator: ekspert i konsultant biznesowy*);

- w programie strukturalnym Unii Europejskiej Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 (Działanie 8.2: Transfer wiedzy) – konsultant propozycji biznesowych opartych na transferze wiedzy, Centrum Innowacji i Transferu Technologii Uniwersytetu Jagiellońskiego (*realizator: ekspert i konsultant biznesowy*);
- w programie strukturalnym Unii Europejskiej Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (Działanie 2.6: Regionalne strategie innowacji i transfer wiedzy) – doradztwo indywidualne w programie staży innowacyjnych, Centrum Innowacji i Transferu Technologii Uniwersytetu Jagiellońskiego (*realizator: ekspert i konsultant biznesowy*).

7 Pozostałe informacje dotyczące kariery zawodowej habilitanta

7.1 Droga do osiągnięcia naukowego

Początek mojej aktywności naukowej datuję na 2000 r., gdy stałem się członkiem Stowarzyszenia Ad Meritum, którego celem było wspomaganie rozwoju naukowego i zawodowego studentów specjalności Zarządzanie Międzynarodowe, prowadzonej przez zespół Katedry Zarządzania Międzynarodowego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Działalność w Stowarzyszeniu, jak również moja wczesna działalność zawodowa, oparta na współpracy projektowej z polskimi i zagranicznymi przedsiębiorstwami (m.in. Electricité de France, Francja; Kompania Piwowarska S.A., Polska; Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy Sp. z o.o., Polska; Paloheimo Parquets, Finlandia; Parqueterie Lemoine, Francja; Compact S.A., Polska; Waldhaus Sp. z o.o., Polska; Haxel Sp. z o.o., Polska) ukierunkowała moje zainteresowania naukowe na obszar nauk społecznych, dziedzinę ekonomia, dyscyplinę nauki o zarządzaniu¹⁰. Zwieńczeniem tego etapu mojej aktywności naukowej była **praca magisterska** pod tytułem „Symulacja rozwoju działalności przedsiębiorstwa poprzez finansowanie innowacji za pomocą funduszy Venture Capital” (promotor: prof. dr hab. Janusz Teczek), obroniona na ocenę bardzo dobrą 4 lutego 2003 r.

Podczas studiów w College of Europe/Collège d'Europe (1 września 2003 do 30 czerwca 2004) poszerzyłem moje zainteresowania naukowe w obszarze nauk społecznych o subdyscyplinę „międzynarodowe stosunki gospodarcze”, mieszczącą się w dyscyplinie ekonomia¹¹. Szczegółowym obszarem moich zainteresowań stało się oddziaływanie gospodarcze i społeczne integracji europejskiej na kraje Unii Europejskiej oraz kraje ościennie. W efekcie obroniłem **pracę magisterską** pt. „L'engagement de l'Union Européenne dans les Regions de Conflit et Post-Conflit : le Cas des Balkans” [Zaangażowanie Unii Europejskiej w regionach konfliktów i post-konfliktowych: przykład Bałkanów] (promotor: Prof. Dr. Dominique Moïsi).

Po rozpoczęciu pracy w Akademii Ekonomicznej w Krakowie (z dniem 1 października 2003 r.) rozwijałem oba wymienione obszary swoich zainteresowań. Szczególnie skupiłem się

¹⁰ Według klasyfikacji dziedzin i dyscyplin naukowych obowiązujących w Polsce w latach 2005-2011.

¹¹ jw.

na geopolitycznych uwarunkowaniach rozwoju przedsiębiorstw międzynarodowych, co pozwoliło na znalezienie pomostu pomiędzy dwoma równoległymi obszarami moich dotychczasowych zainteresowań naukowych. Interesowała mnie również współpraca jednostek naukowo-badawczych i przedsiębiorstw, ze szczególnym uwzględnieniem sposobów decydowania o wyborze projektów rozwoju społeczno-ekonomicznego zasługujących na finansowanie. W tym okresie zostałem autorem **11** polsko- i angielskojęzycznych publikacji naukowych. W moich ówczesnych badaniach analizowałem antycypowanie zdarzeń geopolitycznych w działalności biznesowej oraz dyskontowanie możliwości oferowanych przez współpracę nauki z biznesem. Zwracałem też uwagę na fakt, że ich wspólnym mianownikiem była konieczność podejmowania złożonych decyzji menadżerskich.

Zwieńczeniem tego etapu mojej aktywności naukowej były badania prowadzone w ramach kierowanego przeze mnie **promotorskiego projektu badawczego** pt. „*Badanie współzależności procesów geopolitycznych i rozwoju korporacji międzynarodowych*” (grant Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr N115 049337). Wyniki badań zostały opublikowane w rozprawie doktorskiej pod tym samym tytułem (promotor: prof. dr hab. Stanisław Miklaszewski oraz prof. dr hab. Irena Pietrzyk (w zastępstwie)).

Po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych (26 września 2011 r.) głównym obszarem moich badań pozostała dyscyplina **nauki o zarządzaniu**¹², w szczególności subdyscyplina **wspomaganie decyzji menadżerskich**, która mieści się w ramach jej nurtu praktycznego (Cyfert et al., 2014, s. 41-45)¹³. Moje zainteresowania naukowe można zawrzeć w czterech zakresach tematycznych przynależnych do tej subdyscypliny: 1) **teoria decyzji**; 2) **proces podejmowania decyzji kierowniczych**; 3) **optymalizacja decyzji**; 4) **racjonalność decyzji**.

W prowadzonych badaniach wskazywałem na korzyści płynące ze stosowania w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mieszanego, ilościowo-jakościowego podejścia badawczego. Stosowałem metody badawcze o charakterze wielokryterialnym, pozwalające na ujęcie w analizie zarówno czynników decyzyjnych o charakterze ilościowym, jak i jakościowym. Moje **instrumentarium badawcze** obejmowało podstawowe metody statystyczne, Analityczny Proces Hierarchiczny (AHP), Analityczny Proces Sieciowy (ANP), sztuczne sieci neuronowe, teorię zbiorów rozmytych i logikę rozmytą.

Procesy decyzyjne występują praktycznie w każdym obszarze działalności przedsiębiorstwa, dotyczą jej licznych aspektów. Dlatego wspomaganie decyzji menadżerskich można uznać za zagadnienie badawcze o charakterze interdyscyplinarnym. Mając na uwadze postulat Burnewicza (2017, s. 8) o **istotności funkcji projekcyjnej** w naukach o zarządzaniu, w prowadzonych badaniach zwracałem również uwagę na praktyczny aspekt subdyscypliny. Dlatego w publikacjach mojego autorstwa, jak również w tych opracowanych we współautorstwie, analizowałem procesy decyzyjne dotyczące różnych obszarów zarządzania, takich jak m.in.: (i) modelowanie procesu decyzyjnego doboru odpowiedniego menadżera dla realizacji funkcji zarządczych (**pozycja 3 cyklu**); (ii) kluczowe czynniki sukcesu dla zapewnienia zrównoważonego rozwoju i gospodarek (**pozycje 5, 8 i 9 cyklu**) i przedsiębiorstw

¹² Według klasyfikacji dziedzin i dyscyplin naukowych obowiązujących w Polsce w latach 2011-2018.

¹³ Cyfert et al. (2014, s. 43) przypisują subdyscyplinę wspomaganie decyzji menadżerskich wyłącznie do operacyjnego poziomu zarządzania; jej przynależność również do poziomu strategicznego stanowi potencjalny obszar dalszych rozważań metodologicznych.

(pozycja 10 cyklu); (iii) zarządzanie inżynierią produkcji (pozycje 6 i 7 cyklu); (iv) zarządzanie zasobami ludzkimi w kontekście zapewnienia równowagi między pracą zawodową, a życiem osobistym (pozycja 2 cyklu) (v) wspomaganie procesów decyzyjnych młodych ludzi wchodzących na rynek pracy w celu wybrania możliwie optymalnej ścieżki kariery zawodowej (pozycje 1 i 4 cyklu).

W ramach dwóch ostatnich z wymienionych obszarów **kierowałem projektem badawczym** z zakresu badań podstawowych Narodowego Centrum Nauki pt. „Zastosowanie Analitycznego Procesu Hierarchicznego do oceny istotności materialnych i niematerialnych wyznaczników jakości życia Młodych Europejczyków” (grant badawczy SONATA, nr umowy: UMO-2013/11/D/HS4/04070). Obok nurtu praktycznego prowadziłem również badania o charakterze teoretycznym (pozycje 11-13 cyklu).

Wyniki prowadzonych badań starałem się wykorzystywać do ciągłego wzbogacania mojej oferty dydaktycznej oraz aktywności na rzecz praktyki gospodarczej.

Szczegółowy wykaz moich osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny znajduje się w **Załączniku 4 do Wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**.

7.2 Informacje bibliometryczne i naukometryczne

Informacje bibliometryczne dot. dorobku przed uzyskaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych

Na mój dorobek publikacyjny (stan na 16 grudnia 2021) składa się **41** oryginalnych publikacji naukowych¹⁴, z czego **11** zostało opublikowanych przed uzyskaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych, a **30** po jego uzyskaniu. Przed uzyskaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych byłem również samodzielnym autorem **2** publikacji nierecenzowanych w języku polskim (artykuły prasowe).

W Tabeli 1 przedstawiłem ilościowe zestawienie mojego dorobku publikacyjnego **przed uzyskaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych**.

Tabela 1. Ilościowe zestawienie dorobku publikacyjnego przed uzyskaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych

Oryginalny dorobek publikacyjny przed uzyskaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych					
Kategoria dorobku publikacyjnego	Język		Autorstwo		Razem
	polski	angielski	samodzielne	współautorstwo	
Monografie naukowe	0	0	0	0	0
Rozdziały w monografiach naukowych	0	9	5	4	9
Rozdziały w materiałach konferencyjnych indeksowanych w Web of Science	0	0	0	0	0
Artykuły w czasopismach naukowych	1	1	0	2	2
Redakcja monografii naukowych	0	0	0	0	0
Razem - publikacje naukowe recenzowane	1	10	5	6	11

¹⁴ Pełny wykaz moich publikacji przedstawiłem w Załączniku 4 do Wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

Tabela 1 c.d. Ilościowe zestawienie dorobku publikacyjnego przed uzyskaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych

Publikacje dydaktyczne, referaty konferencyjne i publikacje naukowe nierecenzowane					
Kategoria dorobku publikacyjnego	Język		Autorstwo		Razem
	polski	angielski	samodzielne	współautorstwo	
Podręczniki akademickie	0	0	0	0	0
Inne publikacje dydaktyczne	0	0	0	0	0
Referaty wygłoszone podczas konferencji	1	10	5	6	11
Publikacje nierecenzowane	2	0	2	0	2
Redakcja czasopism naukowych	0	0	0	0	0

Źródło: opracowanie własne

Informacje bibliometryczne dot. dorobku po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych

Z 30 pozycji opublikowanych po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych 9 (30%) napisałem w języku polskim, a 21 (70%) w języku angielskim. 18 (60%) z nich to publikacje samodzielne, a 12 (40%) to publikacje opracowane we współautorstwie. Jestem samodzielnym autorem, bądź współautorem 20 artykułów w recenzowanych czasopismach naukowych, 8 rozdziałów w monografiach naukowych, 1 rozdziału w materiałach konferencyjnych, indeksowanych w bazie Web of Science, samodzielnym autorem 1 monografii naukowej w języku angielskim oraz dodatkowo redaktorem naukowym 1 monografii naukowej w języku angielskim.

W tym okresie byłem również współautorem 1 podręcznika akademickiego oraz samodzielnym autorem 1 publikacji dydaktycznej (studium przypadku), 8 publikacji nierecenzowanych, w tym 5 w języku polskim, 3 w angielskim, 4 samodzielnie, a 4 we współautorstwie. Składają się na nie m.in. 1 Working Paper (Cracow University of Economics Discussion Paper Series), 2 publikacje dydaktyczne, 1 raport podsumowujący międzynarodowy projekt dydaktyczny, 3 artykuły wprowadzające do numerów tematycznych czasopism naukowych i monografii, dla których pełniłem funkcję redaktora naukowego oraz 1 artykuł w broszurze dołączanej do materiałów konferencyjnych. Byłem również redaktorem naukowym (współredakcja) 2 czasopism w języku polskim.

Wyniki prowadzonych badań prezentowałem krajowemu i międzynarodowemu gronu badaczy na konferencjach naukowych. W okresie po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych wziąłem w sumie udział w 29 konferencjach naukowych (21 międzynarodowych i 8 krajowych), na których wygłosiłem 15 referatów. 7 (47%) z nich stanowiły referaty w języku polskim, a 8 (53%) referaty w języku angielskim. 11 (79%) stanowiło badania samodzielne, a 3 (21%) opracowane we współautorstwie. Prowadziłem sesje panelowe w języku angielskim na 3 konferencjach międzynarodowych, 2 razy brałem udział w sesji panelowej w charakterze dyskutanta, 1 raz w języku angielskim i 1 raz w języku niemieckim¹⁵.

Ilościowe zestawienie mojego dorobku publikacyjnego po uzyskaniu stopnia doktora przedstawiłem w Tabeli 2.

¹⁵ Pełny wykaz konferencji i referatów przedstawiłem w Załączniku 4 do Wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

Tabela 2. Ilościowe zestawienie dorobku publikacyjnego po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych

Oryginalny dorobek publikacyjny po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych					
Kategoria dorobku publikacyjnego	Język		Autorstwo		Razem
	polski	angielski	samodzielne	współautorstwo	
Monografie naukowe	0	1	1	0	1
Rozdziały w monografiach naukowych	3	5	5	3	8
Rozdziały w materiałach konferencyjnych indeksowanych w Web of Science	0	1	1	0	1
Artykuły w czasopismach naukowych	6	14	11	9	20
Redakcja monografii naukowych	0	1	1	0	1
Razem - publikacje naukowe recenzowane	9	22	19	12	31
Publikacje dydaktyczne, referaty konferencyjne i publikacje naukowe nierecenzowane					
Kategoria dorobku publikacyjnego	Język		Autorstwo		Razem
	polski	angielski	samodzielne	współautorstwo	
Podręczniki akademickie	1	0	0	1	1
Inne publikacje dydaktyczne	0	1	1	0	1
Referaty wygłoszone podczas konferencji	8	10	13	5	18
Publikacje nierecenzowane	5	3	4	4	8
Redakcja czasopism naukowych	2	0	0	2	2

Źródło: opracowanie własne

Lista **wydawców moich publikacji** obejmuje renomowane instytucje wydawnicze, znajdujące się w Wykazie czasopism naukowych Ministerstwa Edukacji i Nauki, m.in.: Centrum Przedsiębiorczości Międzynarodowej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, deGruyter, Difin, Elsevier, European Centre for Higher Education (UNESCO), Fundacja Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Global Business and Technology Association, Oficyna Wydawnicza Polskiego Towarzystwa Zarządzania Produkcją, Polska Akademia Nauk, PWN, Społeczna Akademia Nauk, Springer International Publishing AG, Taylor & Francis, Wydawnictwo Akademii Ignatianum, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wydawnictwo Uniwersytetu im. Jana Kochanowskiego w Kielcach. Respektując umowy z wydawcami starałem się udostępniać swoje publikacje na licencji CC BY-ND w sieci Internet (Open Access).

Wydawnictwa, w których publikowałem są indeksowane m.in. w **Web of Science Core Collection (8 publikacji)**, **Scopus (10 publikacji)**, Scimago Journal Ranking, Clarivate Analytics, Publons, EconLit, DOAJ, Sherpa Romeo, ProQuest, EBSCO, Cabell's International, ERIH Plus, NSD Nordi Nordic List, Julkaisuforum, EconPapers-RePEc, BazEkon, BazHum, Google Scholar, ResearchGate, UNESCO ROAD Directory of Open Access Scholarly Resources, WorldCat, CEEOL, ECONIS, ECONBIZ, ZDB, EZB, WZB, OAJI, PBN, CeON, ARIANTA, Crossref i innych.

Informacje naukometryczne dot. dorobku po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych

1. Informacja o punktacji **Impact Factor**, wg Journal Citation Reports (JCR).

Sumaryczny Impact Factor zgodnie z rokiem opublikowania: 8,062.

Energy Reports (ISSN: 2352-4847)

IF (2019) = 3,595

IF (2020) = 6,87

5-Year IF (2020) = 7,13

Archives of Civil and Mechanical Engineering (ISSN: 1644-9665)

IF (2018) = 2,763

IF (2020) = 4,369

5-Year IF (2020) = 3,859

Metals (ISSN: 2075-4701)

IF (2018) = 1,704

IF (2020) = 2,351

5-Year IF (2020) = 2,487

2. Informacja o **liczbie cytowań** publikacji wnioskodawcy, z oddzielnym uwzględnieniem autocytowań – wg raportu opracowanego przez Stanowisko ds. Bibliometrii Biblioteki Głównej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (stan na dzień 23 grudnia 2021).

W Tabelach 3-6 przedstawiłem informację o liczbie cytowań moich publikacji, z oddzielnym uwzględnieniem autocytowań. Źródłem danych jest raport Stanowiska ds. Bibliometrii Biblioteki Głównej mojej macierzystej Uczelni, Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.

Tabela 3. Raport cytawalności bez autocytowań – statystyki szczegółowe z poszczególnych źródeł

	Liczba cytowań	Liczba cytowanych publikacji	h-index
Web of Science	29	7	4
Web of Science B	8	6	-
Scopus	36	7	4
Scopus B	14	8	-
BazEkon	11	9	2
Inne źródła	53	18	4

Źródło: opracowanie własne na podstawie raportu Stanowiska ds. Bibliometrii Biblioteki Głównej UEK

Tabela 4. Raport cytawalności bez autocytowań – statystyka całłościowa (bez powtórzeń)

	Liczba cytowań	Liczba cytowanych publikacji	h-index
dr Remigiusz Gawlik	117	25	7

Źródło: opracowanie własne na podstawie raportu Stanowiska ds. Bibliometrii Biblioteki Głównej UEK

Tabela 5. Raport cytawalności z autocytowaniami – statystyki szczegółowe z poszczególnych źródeł

	Liczba cytowań	Liczba cytowanych publikacji	h-index
Web of Science	35	7	4
Web of Science B	19	10	-
Scopus	45	8	5
Scopus B	26	11	-
BazEkon	34	19	3
Inne źródła	78	25	5

Źródło: opracowanie własne na podstawie raportu Stanowiska ds. Bibliometrii Biblioteki Głównej UEK

Tabela 6. Raport cytawalności z autocytowaniami – statystyka całościowa (bez powtórzeń)

	Liczba cytowań	Liczba cytowanych publikacji	h-index
dr Remigiusz Gawlik	183	33	7

Źródło: opracowanie własne na podstawie raportu Stanowiska ds. Bibliometrii Biblioteki Głównej UEK

Pełne raporty cytawalności (bez autocytowań oraz z autocytowaniami), opracowane przez Stanowisko ds. Bibliometrii Biblioteki Głównej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, stanowią nienumerowany załącznik do niniejszego wniosku (stan na dzień 23 grudnia 2021).

- Informacja o posiadanym **indeksie Hirscha** – wg raportu opracowanego przez Stanowisko ds. Bibliometrii Biblioteki Głównej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (stan na dzień 23 grudnia 2021).

W Tabeli 7 przedstawiłem poziom indeksu Hirscha dla moich publikacji wg raportu Stanowiska ds. Bibliometrii Biblioteki Głównej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Web of Science, Scopus i Publons.

Tabela 7. Indeks Hirscha z uwzględnieniem poszczególnych źródeł danych bibliometrycznych

	h-index
Web of Science ¹⁶	4
Scopus ¹⁷	5
Publons ¹⁸	5
BazEkon	2
Inne źródła	4
Ze wszystkich źródeł	7

Źródło: opracowanie własne na podstawie raportu Stanowiska ds. Bibliometrii Biblioteki Głównej UEK

¹⁶Wg informacji z bazy Web of Science dostępnej pod adresem: <<https://www-1webofscience-1com-1000027z30077.han.uek.krakow.pl/wos/woscc/citation-report/538666b8-02bd-4464-bf0b-bd5bc594739e-1acfc777>> (Dostęp 23.12.2021).

¹⁷Wg informacji z bazy Scopus dostępnej pod adresem: <<https://www-1scopus-1com-15m95kyz30078.han.uek.krakow.pl/authid/detail.uri?origin=resultslist&authorId=57190129734&zone=>>> (Dostęp 23.12.2021).

¹⁸Wg informacji z bazy Publons dostępnej pod adresem: <<https://publons-1com-1000027z30077.han.uek.krakow.pl/researcher/1275165/remigiusz-gawlik/>> (Dostęp 23.12.2021).

4. Informacja o liczbie punktów MNiSW – **wg raportu opracowanego przez Stanowisko ds. Bibliometrii Biblioteki Głównej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie** (stan na dzień 23 grudnia 2021), zgodnie z zasadami punktacji obowiązującymi dla okresów przed 2017 r., lat 2017-2018 oraz lat 2019-2021.

W Tabeli 8 przedstawiłem sumaryczną liczbę punktów dla moich publikacji po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych, wg raportu Stanowiska ds. Bibliometrii Biblioteki Głównej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie oraz w zgodzie z zasadami punktacji obowiązującymi dla okresów przed 2017 r., lat 2017-2018 oraz lat 2019-2021.

Tabela 8. Sumaryczna liczba punktów za publikacje naukowe po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych, zgodnie z zasadami punktacji obowiązującymi dla okresów przed 2017 r., lat 2017-2018 oraz lat 2019-2021

	Sumaryczna liczba punktów za publikacje naukowe po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych
dr Remigiusz Gawlik	477,44 p.

Źródło: opracowanie własne na podstawie raportu Stanowiska ds. Bibliometrii Biblioteki Głównej UEK

7.3 Nagrody i wyróżnienia

Nagrody i wyróżnienia za działalność naukową

- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie II stopnia za indywidualne osiągnięcia naukowe w 2019 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie I stopnia za indywidualne osiągnięcia naukowe w 2018 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie III stopnia za indywidualne osiągnięcia w dziedzinie naukowej w 2016 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie I stopnia za zespołowe osiągnięcia w dziedzinie naukowej w 2014 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie I stopnia za zespołowe osiągnięcia w dziedzinie naukowej w 2011 r.;
- Nagroda za najlepszy artykuł (Best Paper Award) „Wybory Młodych Europejczyków w pokryzysowej rzeczywistości – propozycja modelu decyzyjnego opartego na metodzie AHP”, zaprezentowany na Międzynarodowej Konferencji Naukowej „Value 2015. Creation and Monetization of Value in the global economy”, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, 2015 r.;

Pozostałe nagrody i wyróżnienia:

- Medal Brązowy za Długoletnią Służbę – nadany przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – w 2013 roku;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie III stopnia za indywidualne osiągnięcia organizacyjne w 2018 r.;

- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie III stopnia za zespołowe osiągnięcia organizacyjne w 2018 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie III stopnia za indywidualne osiągnięcia organizacyjne w 2017 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie I stopnia za zespołowe osiągnięcia organizacyjne w 2015 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie II stopnia za zespołowe osiągnięcia w dziedzinie dydaktycznej w 2015 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie III stopnia za indywidualne osiągnięcia w dziedzinie dydaktycznej w 2014 r.;
- Nagroda Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie II stopnia za indywidualne osiągnięcia w dziedzinie dydaktycznej w 2013 r.;
- Nominacja do nagrody Laury Magellana w kategorii Osiągnięcie Pozazawodowe Roku, przyznawanej przez Korporację Absolwentów Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (III edycja, 2010 r.).

7.4 Informacja o postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego z 2019 roku

W dniu 7 lutego 2019 r. zwróciłem się z Wnioskiem do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. W wyniku wszczęcia w dniu 8 lutego 2019 roku postępowania habilitacyjnego, 25 lutego 2019 r. Rada Wydziału Ekonomii i Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie wyraziła zgodę na przeprowadzenie tego postępowania.

W dniu 12 marca 2019 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów powołała Komisję Habilitacyjną w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w składzie: prof. dr hab. Krzysztof Jajuga (Przewodniczący Komisji), dr hab. Marek Szarucki (Sekretarz Komisji), prof. dr hab. Tadeusz Trzaskalik (Recenzent), prof. dr hab. Tomasz Szapiro (Recenzent), prof. dr hab. Aleksy Pocztowski (Recenzent), dr hab. Zbigniew Dworzecki (Członek Komisji) i prof. dr hab. Stanisław Belniak (Członek Komisji).

W wyniku otrzymania dwóch recenzji negatywnych, w dniu 3 lipca 2019 r. zwróciłem się z Wnioskiem do Dziekana Wydziału Ekonomii i Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, prof. dr hab. Krzysztofa Firleja, o umorzenie postępowania habilitacyjnego na podstawie KPA (Dz. U. 2013, poz. 267. Art. 105. §2). Postępowanie zostało umorzone 8 lipca 2019 r. Uchwałą Rady Wydziału Ekonomii i Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr /WEiSM/2019/9, w trybie dla postępowań wszczętych według przepisów Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1669, art. 179), co nie stwarza

formalnych barier w wykorzystaniu dotychczasowego dorobku w podjętym postępowaniu habilitacyjnym¹⁹.

Dorobek będący przedmiotem niniejszego wniosku został rozszerzony o:

- przedstawienie osiągnięcia naukowego jako cyklu powiązanych tematycznie publikacji;
- sześć kolejnych artykułów w czasopismach naukowych, z których cztery stanowią część cyklu powiązanych tematycznie publikacji (poz. 4, 8, 9, 10);
- sumaryczny Impact Factor moich publikacji zgodnie z rokiem opublikowania wzrósł z 4,467 do 8,062;
- sumaryczny Impact Factor moich publikacji liczony wg aktualnego poziomu tego wskaźnika dla czasopism, w których publikowałem wzrósł do IF₂₀₂₀ = 13,59.

Poprzedni wniosek został złożony w dziedzinie ekonomii, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu, zgodnie z procedurą dla postępowań habilitacyjnych wszczętych przed dniem 30 kwietnia 2019 roku oraz obowiązującą wtedy klasyfikacją dziedzin nauki i dyscyplin naukowych²⁰. Ponieważ w międzyczasie nastąpiła zmiana klasyfikacji tychże²¹, obecny wniosek składałam w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Zmiana klasyfikacji nie wpłynęła jednak na zmianę dyscypliny naukowej, w której składałam wniosek habilitacyjny – nadal pozostają nią nauki o zarządzaniu i jakości (wcześniej nauki o zarządzaniu).

7.5 Podsumowanie autoreferatu

W niniejszym autoreferacie przedstawiłem przebieg mojej dotychczasowej pracy naukowej i ścieżki zawodowej, charakterystykę moich zainteresowań badawczych, dorobku i osiągnięć naukowych. Wskazałem, w jaki sposób moje badania opisane w cyklu powiązanych tematycznie publikacji naukowych zatytułowanych „Wspieranie kierowniczych procesów decyzyjnych za pomocą modeli wielokryterialnych w celu opracowania Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego (MMUMADEMM) zmniejszyły w istotnym stopniu istniejącą lukę badawczą w naukowej literaturze dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

Wykazałem mój istotny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, który polegał na podjęciu przeze mnie oryginalnej i innowacyjnej tematyki badawczej, która doprowadziła do opracowania autorskiego Modułowego Wielokryterialnego Menadżerskiego Modelu Decyzyjnego (MMUMADEMM). Udowodniłem umiejscowienie prezentowanego cyklu powiązanych tematycznie publikacji naukowych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości oraz faktu, że wpisuje się on w ramy ogólnej metodologii nauk i filozofii nauki. Spełniłem też postulat utrzymania czystości dyscypliny naukowej. W aspekcie normatywnym zaproponowałem definicję terminu integralnej decyzji menadżerskiej oraz podbudowę

¹⁹ Wiktor, J.W. (2018). Umarzanie postępowania habilitacyjnego. *Forum Akademickie* 1(18). Artykuł dostępny online pod adresem: <<https://prenumeruj.forumakademickie.pl/fa/2018/01/umarzanie-postepowania-habilitacyjnego/>> (dostęp 23.12.2021).

²⁰ Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz.U. z 2011 r. nr 179, poz. 1065).

²¹ Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1818).

teoretyczną dla stworzenia rozwiązania o charakterze empirycznym – modelu MMUMADEMM.

Opracowane rozwiązanie może stanowić inspirację oraz fundament do powstawania nowych koncepcji naukowych, adekwatnych do dynamicznie zmieniających się uwarunkowań wielokryterialnych procesów decyzyjnych. Wartością dodaną jest też użyteczny charakter stworzonego rozwiązania.

W autoreferacie zawarłem również syntetyczne przedstawienie drogi mojego rozwoju naukowego oraz potencjalne obszary moich dalszych badań.

Podsumowując, w niniejszym autoreferacie zaprezentowałem główne osiągnięcie naukowe, stanowiące podstawę do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

7.6 Wykaz prac cytowanych w autoreferacie

1. Burniewicz, J. (2007). *Metodologia badań ekonomicznych - konspekt wykładu dla doktorantów Wydziału Ekonomicznego i Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Gdańskiego*. Wydział Ekonomii Uniwersytetu Gdańskiego. Artykuł dostępny pod adresem: <<https://ekonom.ug.edu.pl/web/download.php?OpenFile=97>> (dostęp 8 lutego 2018).
2. Cyfert, Sz., Dyduch, W., Latusek-Jurczak, D., Niemczyk, J., & Sopińska, A. (2014). Subdyscypliny w naukach o zarządzaniu – logika wyodrębnienia, identyfikacja modelu koncepcyjnego oraz zawartość tematyczna. *Organizacja i Kierowanie*, 1(161), 37-49.
3. Franek, J., & Kresta, A. (2014). Judgment Scales and Consistency Measure in AHP. *Procedia Economics and Finance*, 12, 164-173.
4. Goepel, K.D. (2017). [online] Comparison of Judgment Scales of the Analytical Hierarchy Process – A New Approach. Artykuł dostępny pod adresem: <www.researchgate.net/profile/Klaus_Goepel/publication/317672155_Comparison_of_Judgment_Scales_of_the_Analytical_Hierarchy_Process_A_New_Approach/links/59662412aca27227d792b610/Comparison-of-Judgment-Scales-of-the-Analytical-Hierarchy-Process-A-New-Approach.pdf> (dostęp 18 lipca 2018. Preprint artykułu złożonego w *International Journal of Information Technology and Decision Making*).
5. Kałuszyńska, E. (1994). *Modele teorii empirycznych*. Warszawa: Wyd. IFiS PAN.
6. Konarzewski, K. (2000). *Jak uprawiać badania oświatowe – metodologia praktyczna*. Warszawa: Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne S.A.
7. Krzyżanowski, L. (1999). *O podstawach kierowania organizacjami inaczej*. Warszawa: PWN.
8. Lichtarski, J. (2015). *Praktyczny wymiar nauk o zarządzaniu*. Warszawa: PWE.
9. Lisiński, M. (2016). Metody naukowe w metodologii nauk o zarządzaniu. *Przegląd Organizacji*, 4, 11-19.
10. Mardani, A., Jusoh, A., & Zavadskas, E.K. (2015). A combined hybrid fuzzy multiple criteria decision-making approach to evaluating of QM critical success factors in SME's hotels firms. *Expert Systems with Applications*, 42(8), 4126-4148.
11. MEiN (2021). *Załącznik do komunikatu Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych*. Wykaz dostępny pod adresem: <<https://www.gov.pl/attachment/acf4c73a-188b-42a0-a82b-f0b809fb2307>> (dostęp 08.12.2021).
12. Miles, M.B., & Huberman, A.M. (2000). *Analiza danych jakościowych*. Białystok: Trans Humana.
13. MNiSW (2018). *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r.* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1818).
14. MNiSW (2011). *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych* (Dz.U. z 2011 r. nr 179, poz. 1065).

15. Niemczyk, J. (2015a). Metodologia nauk o zarządzaniu. [w:] W. Czakon (red.), *Podstawy metodologii badań w naukach o zarządzaniu*, 3 ed. (ss. 17-27). Warszawa: Wolters Kluwer.
16. Niemczyk, J. (2015b). Formułowanie i wartościowanie problemów naukowych. [w:] W. Czakon (red.), *Podstawy metodologii badań w naukach o zarządzaniu*, 3 ed. (ss. 103-118). Warszawa: Wolters Kluwer.
17. OECD (2015). *Frascati Manual 2015: Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development*. Paris: OECD Publishing.
18. Ostasz, L. (1999). *Homo methodicus – między filozofią, humanistyką i naukami ścisłymi*. Olsztyn: Uniwersytet Warmińsko-Mazurski.
19. Pieter, J. (1975). *Zarys metodologii pracy naukowej*. Warszawa: PWN.
20. Simon, H.A. (1957). *Models of man, social and rational: Mathematical essays on rational human behavior in a social setting*. New York, NY: Wiley.
21. Simon, H.A. (1955). A Behavioral Model of Rational Choice. *The Quarterly Journal of Economics*, 69(1), 99-118.
22. Stańczyk, S. (2015). Triangulacja – łączenie metod badawczych i urzeczelnienie badań. [w:] W. Czakon (red.), *Podstawy metodologii badań w naukach o zarządzaniu*, 3 ed. (ss. 243-265). Warszawa: Wolters Kluwer.
23. Strużyna, J. (2015). Oryginalność w badaniach naukowych w dyscyplinie zarządzania. [w:] W. Czakon (red.), *Podstawy metodologii badań w naukach o zarządzaniu*, 3 ed. (ss. 49-81). Warszawa: Wolters Kluwer.
24. Sułkowski, Ł. (2015). Metodologia zarządzania – od fundamentalizmu do pluralizmu. [w:] W. Czakon (red.), *Podstawy metodologii badań w naukach o zarządzaniu*, 3 ed. (ss. 28-48). Warszawa: Wolters Kluwer.
25. Wiktor, J.W. (2018). Umarzanie postępowania habilitacyjnego. *Forum Akademickie* 1(18). Artykuł dostępny online pod adresem: <<https://prenumeruj.forumakademickie.pl/fa/2018/01/umarzanie-postepowania-habilitacyjnego/>> (dostęp 23.12.2021).
26. Zieleniewski, J. (1982). *Organizacja zespołów ludzkich – wstęp do teorii organizacji i kierowania*. Warszawa: PWN.

Kraków, 24 grudnia 2021 r.

.....

Remigiusz Gawlik

(podpisano podpisem elektronicznym przez Profil Zaufany)