



# WYDZIAŁ INŻYNIERII ZARZĄDZANIA Politechnika Białostocka

tel. +48 85 746 98 02, fax +48 85 66 31 988  
ul. o. S. Tarasiuka 2, 16-001 Kleosin

e-mail: [wiz.sekretariat@pb.edu.pl](mailto:wiz.sekretariat@pb.edu.pl)  
[www.wiz.pb.edu.pl](http://www.wiz.pb.edu.pl)

Białystok, 19 kwietnia 2021 rok

Prof. dr hab. inż. Joanna Ejdyś  
Politechnika Białostocka  
Wydział Inżynierii Zarządzania

## Recenzja

osiągnięcia naukowego i aktywności naukowej dr Grażyny Pauliny Wójcik na potrzeby postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplinie – nauki o zarządzaniu i jakości

### 1. Podstawa opracowania recenzji

Recenzja została opracowana na potrzeby przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Grażyny Pauliny Wójcik prowadzonego przez Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie. Podstawę sporządzenia recenzji stanowią:

- pismo Prorektora ds. Nauki Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie – prof. dr hab. Pawła Luli (pismo z dnia 22.03.2021 nr DZJ.601.6.2021);
- pismo Rady Doskonałości Naukowej z dnia 8 lutego 2021 roku powołujące członków komisji habilitacyjnej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Grażyny Pauliny Wójcik w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości;
- dokumentacja wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego dr Grażyny Pauliny Wójcik obejmująca:
  - autoreferat prezentujący: dotychczasowy dorobek naukowy, działania popularyzacyjno-naukowe i organizacyjne, działalność organizacyjną, funkcje wychowawczo-organizacyjne, odbyte staże, współpracę międzynarodową z instytucjami i organizacjami naukowymi, wybrane konferencje i seminaria, omówienie celu naukowego monografii;
  - dotychczasowy dorobek naukowy – wykaz i teksty 15 wybranych publikacji autorstwa lub współautorstwa dr Grażyny Pauliny Wójcik;
  - rozprawę habilitacyjną dr Grażyny Pauliny Wójcik, *Zarządzanie jakością w aspekcie kosztowym*, Wydawnictwo CeDeWu, Warszawa 2020, ISBN 978-83-8102-314-6, 255 stron.

Przedłożona dokumentacja zawiera materiały umożliwiające przygotowanie recenzji na temat całokształtu dorobku dr Grażyny Pauliny Wójcik na potrzeby postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości zgodnie

z wymaganiami Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.) oraz wymogami określonymi w Uchwale Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr 54/2019 z dnia 23 września 2019 roku w sprawie zasad postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie (zmienioną Uchwałą Senatu UE w Krakowie nr 50/2020).

## **2. Ocena poprawności i rzetelności dokumentacji Kandydatki**

Przygotowana przez dr Grażynę Paulinę Wójcik dokumentacja, nie została przygotowana zgodnie z wytycznymi i wzorami dokumentacji Rady Doskonałości Naukowej (<https://www.rdn.gov.pl/postepowanie-habilitacyjne.wymagania-dokumentacyjne-wnioskow-w-sprawie-nadania-stopnia-doktora-habilitowanego.html>) oraz wymaganiami określonymi w Uchwale Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr 54/2019. W szczególności w dokumentacji zabrakło informacji o:

- istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej;
- osiągnięciach dydaktycznych oraz opiece naukowej sprawowanej nad studentami i doktorantami.

Struktura autoreferatu odbiega od zakresu zalecanego we wzorze RDN. Znaczną część autoreferatu stanowi wykaz dorobku naukowego Kandydatki, który jest też odrębnym załącznikiem do wniosku. Wykaz dorobku nie zawiera danych naukowych (współczynników wpływu/oddziaływania (cytowania, indeks Hirscha) zgodnie z zaleceniami RDN oraz wymogami Uchwały Senatu UE w Krakowie nr 54/2019 (§3, pkt. 2 podpunkt 2). W autorrefacie w szczególności zabrakło merytorycznego omówienia osiągnięcia naukowego stanowiącego znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Część autoreferatu zatytułowana *Omówienie celu naukowego pracy pt. Zarządzanie jakością w aspekcie kosztowym wraz z omówieniem jej ewentualnego wykorzystania*, stanowi de facto w zdecydowanej większości przepisany wstęp do monografii. W tej części brak jest omówionego wkładu Kandydatki w rozwój dyscypliny naukowej nauki o zarządzaniu i jakości.

Wybrane elementy we wniosku są niejednoznaczne – dla tego samego zestawienia tabelarycznego w autoreferacie nadany został tytuł: *Współpraca międzynarodowa z instytucjami i organizacjami naukowymi*, podczas gdy w Wykazie dorobku tabela ta została zatytułowana: *Udział pracowników w ciałach eksperckich powołanych przez instytucje państwowe i organy władzy szczebla krajowego oraz instytucje międzynarodowe*. Bez względu na tytuł tabeli i tak jej treść jest niezrozumiała.

Przejawem nierzetelności opracowanej dokumentacji jest sporządzony przez dr Grażynę Paulinę Wójcik wykaz publikacji w czasopiśmie wyróżnionych w Journal Citation Reports (JCR). Publikacje oznaczone pozycjami 3-9 nie są publikacjami w czasopiśmie w bazie JCR.

Czasopismo „Polish Journal of Environmental Studies” jest czasopiśmie znajdującym się w bazie JCR ale publikacje Kandydatki zostały opublikowane w suplementach do czasopisma oznaczonymi odpowiednio symbolami 3B, 4A i 4C, które nie są ujęte w bazie JCR. Na stronie internetowej czasopisma, w znajdującej się tam wyszukiwarce również nie ma wskazanych przez Habilitantkę publikacji.

Ponadto czasopisma „International Journal of Business and Public Administration” oraz „Scottish Journal of Arts, Social Sciences and Scientific Studies” również nie znajdują się w bazie JCR. Próby wyszukiwania czasopism oraz poszczególnych artykułów autorki dr Grażyny Pauliny Wójcik w bazie JCR zakończyły się niepowodzeniem. Dotyczy to pozycji

3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 wykazu publikacji, monografii i referatów zagranicznych (I. Publikacje w czasopiśmie wyróżnionym w Journal Citation Report (JCR)).

Z przedstawionego przez dr Grażynę Paulinę Wójcik wykazu 9 publikacji, wskazanych jako opublikowanych w JCR, jedynie 2 pozycje znajdują się faktycznie w bazie. Dodatkowo w bazie JCR znalazła się publikacja wskazana w poz. 7 wykazu 2. Publikacje w recenzowanym czasopiśmie krajowym lub zagranicznym, ponieważ czasopismo „e-Mentor” w międzyczasie weszło do bazy JCR, ale nie było w niej indeksowane w momencie wydawania publikacji Kandydatki. Poniżej przykładowe *print screen* z wyszukiwania publikacji w bazie JCR.



75% of researchers recommend the new Web of Science!

CHECK IT OUT

Select a database Web of Science Core Collection

Basic Search Author Search<sup>BETA</sup> Cited Reference Search Advanced Search Structure Search

Your search found no records.

Enter full or partial names using wildcards (\* \$ ?) (e.g., Cellular\*). [About Publication Names.]  
If the name includes the word AND, enclose the word in quotation marks (e.g., Cellular "AND" Tissue Research).  
Unsure if the name displays & or AND? Look up a name in the Publication Name index.  
See search rules and training videos

International Journal of Business and Public Administration Publication Name Search Search tips  
Select from Index + Add row | Reset



75% of researchers recommend the new Web of Science!

CHECK IT OUT

Select a database Web of Science Core Collection

Basic Search Author Search<sup>BETA</sup> Cited Reference Search Advanced Search Structure Search

Your search found no records.

Enter full or partial names using wildcards (\* \$ ?) (e.g., Cellular\*). [About Publication Names.]  
If the name includes the word AND, enclose the word in quotation marks (e.g., Cellular "AND" Tissue Research).  
Unsure if the name displays & or AND? Look up a name in the Publication Name index.  
See search rules and training videos

"Scottish Journal of Arts, Social Sciences and Scientific Studie" Publication Name Search Search tips

75% of researchers recommend the new Web of Science!

CHECK IT OUT

Select a database Web of Science Core Collection

Basic Search | Author Search<sup>beta</sup> | Cited Reference Search | Advanced Search | Structure Search

Your search found no records.

Check the spelling of your search query.  
 Compare your query to the search examples on the search page.  
 Use a wildcard (\*, \$, ?) to find plurals and word variants. (e.g. graph\*nanofib\* for graphite nanofiber).  
 Use multiple terms to find similar concept. (e.g., cell\* phone\* OR mobile phone\*).  
 Consider clearing the search form. Previous queries may remain in other fields.  
 See search rules and training videos

Quality management in Polish + Title Search Search tips  
 + Add row | Reset

Results: 2  
 (from Web of Science Core Collection)

You searched for: AUTHOR: (wójcik grazyna paulina) ...More

Create an alert

Refine Results

Search within results for...

Publication Years

- 2015 (1)
- 2014 (1)

Sort by: Date | Times Cited | Usage Count | Relevance | More

1 of 1

Select Page Export... Add to Marked List

Analyze Results  
 Create Citation Report

1. **Research on time-management skills of employees in the process of creating value for the customer**  
 By: Pluta, Anna; Wojcik, Grazyna Paulina  
 INTERNATIONAL JOURNAL OF BUSINESS PERFORMANCE MANAGEMENT Volume: 16 Issue: 2-3  
 Pages: 246-261 Published: 2015

Times Cited: 1  
 (from Web of Science Core Collection)

Usage Count

View Abstract

2. **Evaluation of the work organization skills among in the current applicants to work**  
 By: Pluta, Anna; Wojcik, Grazyna Paulina  
 E-MENTOR Issue: 3 Pages: 5-11 Published: JUN 2014

Times Cited: 0  
 (from Web of Science Core Collection)

Usage Count

View Abstract

Results: 1  
 (from Web of Science Core Collection)

You searched for: TITLE: ("energy efficiency of a confectionery") ...More

Create an alert

Refine Results

Sort by: Date | Times Cited | Usage Count | Relevance | More

1 of 1

Select Page Export... Add to Marked List

Analyze Results  
 Create Citation Report

1. **Energy efficiency of a confectionery plant - Case study**  
 By: Wojdalski, Janusz; Grochowicz, Jozef; Drozd, Bogdan; et al.  
 JOURNAL OF FOOD ENGINEERING Volume: 146 Pages: 182-191 Published: FEB 2015

Times Cited: 13  
 (from Web of Science Core Collection)

Usage Count

View Abstract

Uwzględniając brak podanych przez kandydatkę współczynników wpływu/oddziaływania poniżej sporządzono wykaz liczby cytowań 3 publikacji zawartych w bazie JCR współautorstwa Habilitantki.

Tytuł publikacji współautorskiej	Liczba cytowań	Indeks Hirscha
Energy efficiency of a confectionery plant case study	13	1
Research on-time management skills of employees in the process of creating value for the customer	1	
Evaluation of the work organization skills among in the current applicants to work	0	

Analiza wskaźników bibliometrycznych dorobku Habilitantki, według stanu z dnia 19 kwietnia 2021 roku, potwierdza, że jest to dorobek praktycznie nierozpoznawalny zarówno w środowisku krajowym, jak i zagranicznym.

Uwzględniając powyższe „niedopatrzienia” dr Grażyny Pauliny Wójcik wiarygodność przedstawionej dokumentacji budzi wiele wątpliwości.

### **3. Ocena osiągnięcia naukowego stanowiącego znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości**

Pani dr Grażyna Paulina Wójcik, jako osiągnięcie naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej (sama określa to mianem głównej pozycji dorobku naukowego, s. 3 autoreferatu) wskazała autorską monografię pt. *Zarządzanie jakością w aspekcie kosztowym*, wydaną przez CeDeWu, Warszawa 2020, s. 255, oraz wszystkie wskazane w autoreferacie pozycje – czyli łącznie 91 publikacji. Jednocześnie w dokumentacji załączyła treść 15 publikacji + monografię. Zmusza to recenzenta do samodzielnego wyszukiwania pozostałych publikacji, aby móc zapoznać się ze wszystkimi 92 publikacjami Kandydatki, co nie jest praktyką powszechnie stosowaną w procedurze o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego.

Z wykazu 92 publikacji 63 są autorskie, a 29 współautorskie. Kandydatka w odniesieniu do zaledwie 6 publikacji dołączyła oświadczenia współautorów o ich merytorycznym wkładzie w przygotowanie publikacji. Skoro jako najważniejsze osiągnięcie Kandydatka wskazała praktycznie cały swój dorobek, Kandydatka powinna zatem dołączyć oświadczenia do wszystkich współautorskich publikacji. Zgodnie z zaleceniami Rady Doskonałości naukowej – *„W przypadku prac dwu- lub wieloautorskich zaleca się złożenie oświadczenia przez habilitanta oraz współautorów wskazujące na ich merytoryczny (a NIE procentowy) wkład w powstanie każdej pracy”* (<https://www.rdn.gov.pl/postepowanie-habilitacyjne.wymagania-dokumentacyjne-wnioskow-w-sprawie-nadania-stopnia-doktora-habilitowanego.html>).

W autoreferacie nie dokonano nawet syntetycznej analizy dorobku do momentu uzyskania stopnia doktora i po jego uzyskaniu. W wykazie dorobku znajdują się również publikacje, z okresu przed uzyskaniem stopnia doktora (2009 rok).

**Ocena monografii pt. *Zarządzanie jakością w aspekcie kosztowym*, CeDeWu, Warszawa 2020, 255 s.**

Po zapoznaniu się z monografią jednoznacznie stwierdzam brak rzetelności Autorki w przygotowanie tekstu monografii, głównie w kontekście popełnionego autoplagiatu. Zgodnie z definicją J. Barta, R. Markiewicz autoplagiat stanowi „wielokrotne publikowanie tego samego lub w niewielkim tylko stopniu przetworzonego tekstu, w warunkach wprowadzających w błąd, że jest to utwór lub część utworu po raz pierwszy rozpowszechniana”<sup>1</sup>.

Monografię dr Grażyny Pauliny Wójcik poddano analizie w kontekście pokrywających się treści z książką pt. *Koszty jakości. Wybrane aspekty*, Difin, Warszawa 2014, również autorstwa Kandydatki. Nawet pobieżna analiza tekstu pozwala stwierdzić brak rzetelności ze strony Autorki. Przeprowadzona strona po stronie analiza treści pozwala oszacować, że co najmniej 60% treści pokrywa się w obu monografiach. Dokładny wskaźnik pokrycia należałoby policzyć poprzez wykorzystanie do tego celu systemu antyplagiatowego umożliwiających porównywanie dwóch dokumentów. Niestety nie dysponuję monografią z 2014 roku w wersji .pdf co uniemożliwiło mi tego typu analizę, w programie typu CrossCheck.

Analiza treści obu książek pozwoliła stwierdzić:

1. Spis treści obu monografii jest bardzo zbliżony. Zmianie uległa między innymi kolejność rozdziałów. Rozdział 3 z monografii z 2014 roku, jest rozdziałem 1 w monografii z 2020 roku. W monografii z 2020 roku pojawił się dodatkowy 5 rozdział o objętości zaledwie 16 stron, zatytułowany: *Model zarządzania kosztami jakości*. Spisy treści obu monografii nie są dosłowne, ale zakres wprowadzonych zmian jest kosmetyczny.

**Przykład:**

**Rozdział 3 monografia 2014 rok**

*Rozdział 3. Koszty jakości jako element wartości dla organizacji*

- 3.1. *Proces kreowania wartości, działania nietworzące wartości w organizacji*
- 3.2. *Wpływ zarządzania jakością i marketingu na kształtowanie pojęcia wartości*
- 3.3. *Modelowanie kosztów jakości opartych na wartości*
- 3.4. *Zadania dla czytelnika*

**Rozdział 1 monografia 2020 rok**

*Rozdział 1. Jakość jako element kreowania wartości w organizacji*

- 1.1. *Proces kreowania wartości a działania nietworzące wartości w organizacji*
- 1.2. *Wpływ zarządzania jakością i marketingu na kształtowanie wartości*
- 1.3. *Modele kosztów jakości opartych na wartości*

Podobieństwo pozostałych tytułów rozdziałów i podrozdziałów jest zbliżone.

2. Podobieństwo obu monografii oczywiście nie sprowadza się wyłącznie do spisu treści, ale ma swoje umocowanie w treściach merytorycznych poszczególnych części. Oceniam, że 60% treści zostało dosłownie przepisanych z monografii z 2014 roku bez wskazania, że pochodzą właśnie z tej monografii. To podobieństwo jest widoczne niemalże na każdej stronie. Wystarczy poddać analizie zawartość poszczególnych

---

<sup>1</sup> J. Barta, R. Markiewicz, *Prawo autorskie*, Warszawa 2010, s. 98.

akapitów. Niekiedy autorka zmieniała początek akapitu lub 2-3 pierwsze słowa w akapicie, po czym treść dalej pozostawała bez zmian.

#### **Monografia 2014 rok**

W warunkach ogromnej zmienności bliższego i dalszego otoczenia (s. 87)

#### **Monografia 2020 rok**

W warunkach znacznej zmienności bliższego i dalszego otoczenia (s. 11)

3. Znamiennym jest również stosowanie porządkowania treści w jednej monografii z zastosowaniem punktowania, w drugiej jako ciągły tekst, przy czym treść jest niezmienną.

#### **Monografia 2014 rok**

Wielkości kształtujące wartość przedsiębiorstwa zostały wypunktowane (s. 93)

#### **Monografia 2020 rok**

Wielkości kształtujące wartość przedsiębiorstwa zostały ujęte w tekście w jednym akapicie (s. 17)

4. Zadziwiająca jest również zmiana sposobu sporządzania podpisów (źródeł pochodzenia) pod identycznymi rysunkami w obu monografiach. W monografii z 2014 roku Autorka w źródła pod rysunkami wskazywała źródło pierwotne pochodzenia rysunku. W monografii z 2020 roku pod niemalże każdym rysunkiem pojawia się dodatkowa informacja „opracowanie własne na podstawie” po czym podawane jest źródło pierwotne pochodzenia rysunku. Poniższy problem odnosi się do zdecydowanej większości rysunków zawartych w monografii z 2020 roku, identycznych z rysunkami zawartymi w monografii z 2014 roku.

#### **Monografia 2014 rok**

Rysunek 1. Trendy w zakresie doskonalenia zarządzania organizacją w oparciu o kryterium jakości

Źródło: St. Tkaczyk, Inżynieria jakości a inżynieria materiałowa, IOiZwP ORGMASZ, Warszawa 2000.

#### **Monografia 2020 rok**

Rysunek 14. Trendy w zakresie doskonalenia zarządzania organizacją w oparciu o kryterium jakości

Źródło: opracowanie własne na podstawie: St. Tkaczyk, Inżynieria jakości a inżynieria materiałowa, IOiZwP ORGMASZ, Warszawa 2000.

5. Dosłowne powielanie się znaczących objętości treści w obu monografiach

Przykład:

Pierwszy akapit w podrozdziale 1.1 zatytułowanym *Koncepcje i metody zarządzania jakością* w monografii z 2014 roku o objętości dokładnie 1 strony tekstu (s. 16-17), jest identyczny z pierwszym akapitem podrozdziału 2.1. zatytułowanym *Koncepcje i metody zarządzania kosztami jakości* (s. 51) monografii z 2020 roku. Jedyne zmiany dotyczą zamiany formy określania czasu: „w latach 80. XX wieku” (monografia z 2020 rok, s. 51), „w latach osiemdziesiątych ubiegłego wieku” (monografia z 2014 roku, s. 17). Omawiany akapit w monografii z 2020 roku, różni się od monografii z 2014 roku jedynie tym, że na końcu akapitu dodano „z uwzględnieniem aspektu kosztowego”.

6. Większość treści zawartych z rozdziale 2 monografii z 2020 roku powstała poprzez, ogólnie rzecz ujmując, zastąpienie terminu *zarządzanie jakością* (stosowanego w monografii z 2014 roku) terminem *zarządzanie kosztami jakości* (stosowanego w monografii z 2020 roku). Przykłady zaprezentowano w poniższej tabeli:

Monografia z 2014 roku	Monografia z 2020 roku
Rysunek 5. Podstawowe elementy zarządzania jakością (s. 19)	Rysunek 18. Podstawowe elementy zarządzania <u>kosztami</u> jakości (s. 54)
Zasady zarządzania jakością (s. 20)	Zasady zarządzania <u>kosztami</u> jakości (s. 55)
Kreowania kultury jakości (s. 23)	Kreowanie kultury zarządzania <u>kosztami</u> jakości (s. 59)
Metody zarządzania jakością (s. 26)	Eksperckie metody zarządzania <u>kosztami</u> jakości (s. 63)

7. Cały rozdział 2 w monografii z 2020 roku stanowi „kopię” rozdziału 1 w monografii z 2014 roku, z tą tylko różnicą, że termin „zarządzanie” odnoszony do jakości w monografii z 2014 roku, w monografii z 2020 roku został odniesiony do zarządzania kosztami jakości. Jest to w wielu miejscach zrobione automatycznie, bez głębszej refleksji i krytycznej analizy. Dla Autorki obu monografii terminy i zasady zarządzania jakością, są tożsame z zarządzaniem kosztami jakości. Nie wystarczy tylko podmiana tych terminów, wymaga to pogłębionego uzasadnienia i doboru metod, narzędzi, zasad, praktyk do konkretnego przykładu.
8. Negatywnym przykładem „adaptacji” wszystkich pojęć do kontekstu „kosztów jakości” jest wskazanie zastosowania jednej z omawianych metod FMEA. Autorka, powołując się na publikację Hu-Chen Liua, Jian-Xin You, Chun-Yan Duan, *An integrated approach for failure mode and effect analysis under interval valued intuitionistic fuzzy environment*, „International Journal of Production Economics” 2019, vol. 207, s. 163-172, wskazała, że „metoda (FMEA) jest stosowana w celu ustalenia przyczyn obniżenia kosztów jakości wyrobów” (s. 67, monografia z 2020 roku). Sięgając do źródła, w przytoczonej publikacji brak jest nawet użytych w artykule słów „cost”, „costs”, „expenditures”, a artykuł dotyczy opracowania zintegrowanego podejścia do ustalania priorytetów ryzyka w celu poprawy wyników FMEA. Takich przykładów w monografii jest wiele.
9. Wszystkie omówione w rozdziale 2 metody zarządzania jakością (zarządzania kosztami jakości) wraz z licznymi praktycznymi przykładami zostały zaczerpnięte z monografii z 2014 roku praktycznie dosłownie. Ponadto wiele treści zawartych w tym rozdziale ma charakter podręcznikowy, i o ile ich użyteczność była wyższa w monografii z 2014 roku, w której na zakończenie każdego rozdziału, zostały też przygotowane zadania do wykonania przez czytelnika, o tyle w monografii habilitacyjnej ich zawartość bardziej zbliża opracowanie do podręcznika, niż rozprawy naukowej.
10. Rozdziały 3 i 4 w monografii z 2020 roku są, można powiedzieć, „nowym wydaniem” monografii z 2014 roku, co należałoby na stronie redakcyjnej jednoznacznie wskazać.
11. Jediną nową treścią w obu analizowanych monografiach jest dodatkowy rozdział 5 w monografii habilitacyjnej z 2020 roku o objętości 16 stron. Zaproponowany w rozdziale 5 model zarządzania kosztami jakości został opisany na bardzo ogólnym poziomie. Nie przeprowadzono operacjonalizacji ani weryfikacji empirycznej modelu.

Uwzględniają powyższe uwagi, stwierdzam, że monografia pt. *Zarządzanie jakością w aspekcie kosztowym*, nie stanowi osiągnięcia naukowego, stanowiącego znaczny wkład w rozwój dyscypliny – nauki o zarządzaniu i jakości, a ponadto budzi poważne obiekcje w kontekście autoplagiatu i nierzetelności naukowej.



#### **4. Ocena pozostałych osiągnięć naukowych Habilitantki, w tym ocena aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej**

Pani dr Grażyna Paulina Wójcik z informacji zawartych w dokumentacji habilitacyjnej, głównie w autoreferacie:

- nie pełniła funkcji kierownika żadnego projektu naukowego finansowanego w drodze konkursów;
- nie uczestniczyła w pracy zespołów badawczych realizujących projektu naukowe finansowane ze środków krajowych i zagranicznych;
- nie pełniła funkcji promotora pomocniczego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora;
- odbyła 3 staże zawodowe w przedsiębiorstwach:
  - Agencja Ochrony Środowiska EKOPARK – przedsiębiorstwo zajmujące się zagospodarowaniem odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne;
  - Instytut Analiz im. Karola Gaussa – przedsiębiorstwo doradczo-konsultingowe;
  - Narodowa Agencja Poszanowania Energii S.A. – spółka zajmująca się doradztwem energetycznym, opracowywaniem audytów i świadectw energetycznych budynków;
- nie brała udziału w stażach naukowych krajowych i zagranicznych uzasadniających tym samym aktywność naukową realizowaną w innej uczelni lub jednostce naukowej;
- nie wykazała się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej:

W opisaney na s. 18 części autoreferatu zatytułowanej *Współpraca międzynarodowa z instytucjami i organizacjami naukowymi* nie została podana nazwa instytucji, z którą Habilitantka współpracowała. Ta część autoreferatu stanowi raczej wykaz zadań, czynności realizowanych w charakterze eksperta przy okazji bliżej niesprecyzowanego przedsięwzięcia.

- nie wykazała powiązania przykładowych publikacji, jako wynik współpracy z innymi uczelniami lub jednostkami naukowymi;
- uczestniczyła zaledwie w 5 konferencjach naukowych w okresie od uzyskania stopnia doktora w roku 2009 (średnio raz na 2,5 roku);
- nie pełniła funkcji członka komitetów naukowych konferencji krajowych i zagranicznych;
- tylko raz pełniła funkcję członka komitetu organizacyjnego konferencji naukowej organizowanej na swojej macierzystej uczelni (SGGW, Warszawa 2012).

Uwzględniając powyższe informacje, **negatywnie oceniam** pozostałe osiągnięcia naukowe Habilitantki.

W szczególności uważam, że dr Grażyna Paulina Wójcik **nie wykazała się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, tym samym nie spełniła ustawowego wymogu przy ubieganiu się o stopień doktora habilitowanego.**

## 5. Ocena osiągnięć dydaktycznych, organizacyjnych i popularyzujących naukę

Osiągnięcia w działalności dydaktycznej, organizacyjnej i popularyzującej naukę Pani dr Grażyna Paulina Wójcik udokumentowała między innymi poprzez:

- pełnienie funkcji członka Komitetu Organizacyjnego jednej konferencji naukowej (SGGW, Warszawa 2012);
- pełnienie funkcji opiekuna Koła Menedżera na Wydziale Inżynierii Produkcji SGGW (2009-2015);
- pełnienie funkcji promotora prac magisterskich oraz prac inżynierskich w SGGW, na Wydziale Inżynierii Produkcji (w dokumentacji brak jest danych liczbowych);
- organizację szkoleń i konferencji dla audytorów wewnętrznych;
- przeprowadzenie specjalistycznych egzaminów z branży IT dla studentów;
- pełnienie funkcji recenzenta w wydawnictwie ORGMASZ.

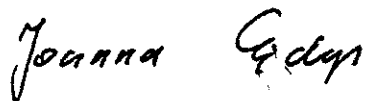
Działalność organizacyjną, dydaktyczną oraz działalność w zakresie popularyzacji nauki należy ocenić negatywnie z uwagi na jej skromny zakres i skalę w rozpatrywanym okresie.

## 6. Wniosek końcowy

Na podstawie dokonanej oceny osiągnięcia naukowego oraz pozostałego dorobku naukowo-badawczego, dydaktyczno-popularyzatorskiego, w zakresie współpracy międzynarodowej oraz dorobku organizatorskiego dr Grażyny Pauliny Wójcik, uważam przedmiotowy wniosek o nadanie Jej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości za przedwczesny i **opiniuję go negatywnie**.

Osiągnięcie naukowe w postaci autorskiej monografii zatytułowanej pt. *Zarządzanie jakością w aspekcie kosztowym*, **nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki o zarządzaniu i jakości**.

Habilitantka dr Grażyna Paulina Wójcik **nie wykazała się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, tym samym nie spełniła ustawowego wymogu przy ubieganiu się o stopień doktora habilitowanego**.



Prof. dr hab. inż. Joanna Ejdyś