

dr hab. Sławomir Wawak, prof. UEK  
Katedra Procesu Zarządzania  
Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie

## RECENZJA

dorobku naukowo-badawczego, dydaktycznego, popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej i krajowej dr Dominika Zimona w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości.

### **1. Przesłanki opracowania recenzji**

Podstawę formalną niniejszej recenzji stanowi decyzja Rady Doskonałości Naukowej z dn. 29 września 2020 r. o powołaniu mnie w skład komisji habilitacyjnej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego Pana dra Dominika Zimona w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości i powierzeniu mi funkcji recenzenta, a także decyzja Rady Dyscypliny Nauk o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie z dnia 15 października 2020 r. Recenzja została wykonana na podstawie dokumentacji w postępowaniu habilitacyjnym przesłanej w dn. 20 października 2020 r. przez Centrum Postępowań Awansowych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.

Przedstawiony do oceny zestaw dokumentów jest kompletny i składa się z wniosku, artykułów składających się na główne osiągnięcie, autoreferatu, wykazu opublikowanych prac naukowych oraz osiągnięć dydaktycznych, organizacyjnych i popularyzatorskich, autoreferatu w języku angielskim, wyboru publikacji w formie elektronicznej oraz papierowej.

Przedmiotem mojej opinii, jako recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym, są osiągnięcia naukowo-badawcze, dorobek dydaktyczny i popularyzatorski oraz efekty w zakresie współpracy międzynarodowej i krajowej Pana dra Dominika Zimona rozpatrywane w kontekście kryteriów postępowania określonych w art. 219-221 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.) oraz z uwzględnieniem szczegółowych kryteriów oceny dorobku habilitacyjnego określonych w uchwale Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr 54/2019 z dnia 23 września 2019 r.

## **2. Opinia o cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt. „Systemy i modele wspierające zrównoważone zarządzanie łańcuchem dostaw” wskazanego jako główne osiągnięcie naukowe**

Jako główne osiągnięcie naukowe Habilitant wskazał cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych, do których zaliczył:

- A1. Zimon, D., Dellana, S. (2020). A longitudinal exploratory study of ISO 9001 certification abandonment in small- and medium-sized enterprises.
- B1. Zimon D., Madzik P., Sroufe, R. (10%). (2020). Management systems and improving supply chain processes: Perspectives of focal companies and logistics service providers.
- B2. Zimon, D., Madzik, P. (2020). Standardized management systems and risk management in the supply chain.
- C1. Zimon D., Madzik P. (2019). Impact of Implementing ISO 14001 Standard Requirements for Sustainable Supply Chain Management in the Textile Industry.
- C2. Zimon D., Domingues P. (2018). Proposal of a Concept for Improving the Sustainable Management of Supply Chains in the Textile Industry.
- C3. Zimon D., Madzik P., Sroufe R. (2020). The influence of ISO 9001 & ISO 14001 on sustainable supply chain management in the textile industry.
- D1. Zimon D., Domingues P., (2020) Impact of implementation of ISO 22000 on food safety throughout the supply chain: Insights from Poland, Slovakia & Portugal.
- D2. Zimon D., Madzik P., Domingues P., (2020). Development of key processes along the supply chain by implementing the ISO 22000 standard
- E1. Zimon D., Tyan J., Sroufe R., (2019). Implementing Sustainable Supply Chain Management: Reactive, Cooperative & Dynamic Models.
- E2. Zimon D., Tyan J., Sroufe R., (2020). Drivers of sustainable supply chain management: practices to alignment with UN sustainable development goals.

Już sama lista publikacji nasuwa wątpliwości dotyczące udziału Habilitanta oraz powiązań pomiędzy artykułami. Choć współpraca z innymi autorami jest niewątpliwie ważnym kryterium ocenianym w kolejnym punkcie tej recenzji, to brak samodzielnych prac znacząco utrudnia wyrobienie sobie zdania o kompetencjach Habilitanta. Pewną wskazówką może być załączona do dokumentacji monografia, która była tematem poprzedniego postępowania habilitacyjnego. Wprawdzie recenzenci dorobku uznali, że nie wywarła ona znaczącego wpływu na dyscyplinę, ale sama monografia została pozytywnie oceniona przez recenzentów wydaw-

niczych. Jednak monografia ta nie jest przedmiotem niniejszego punktu recenzji. Procentowe określenie udziału w publikacji jest dyskusyjne, bowiem nie jest to przecież łatwo policzalne. Kolejną wskazówką są załączone oświadczenia współautorów, które jednak też niewiele wyjaśniają, bowiem zawierają one jedynie hasła: koncepcja, założenia, metody, badania itp. Tymczasem współpraca autorska sięga zwykle znacznie głębiej. Autoreferat nie rzuca światła na to jak prowadzony był projekt badawczy, w którym uczestniczyli przedstawiciele 6 uczelni, w bardzo różnych konfiguracjach, gdzie łącznikiem był tylko Habilitant. Podkreślam przy tym, że bardzo cenię umiejętność współpracy Habilitanta, nawet gdy utrudnia ona proces oceny dorobku.

Druga wątpliwość dotyczy możliwości uznania, że proponowane artykuły nie są tylko zbiorem, lecz tworzą pewien system powiązanych tematycznie publikacji. Sam Habilitant wskazał aż na 5 podgrup tematycznych pośród 10 artykułów. Powiązania między tymi grupami, wyjaśniane do pewnego stopnia w autoreferacie, nie są w pełni jasne. Osiem spośród tych artykułów dotyka różnych znormalizowanych systemów zarządzania, natomiast 9 – łańcuchów dostaw. Tytuł spinający całość brzmi *Systemy i modele wspierające zrównoważone zarządzanie łańcuchem dostaw*. Przy takim ujęciu tematu nie jest jasne dlaczego akurat takie znormalizowane systemy zostały wybrane (ISO 9001, ISO 14001, ISO 22000), a inne zostały pominięte. Podobnie rzecz się ma ze zrównoważonym rozwojem, gdzie zbadane zostały tylko dwa aspekty w dwu branżach, choć temat ich nie wymienia. Można zatem przyjąć, że przedstawione publikacje mogły by być częścią większego cyklu, który mieściłby się pod tym tytułem.

Uzasadniając podjęcie tematyki badawczej Habilitant zauważa, że znormalizowane systemy zarządzania mogą wspierać doskonalenie łańcuchów dostaw. Na potwierdzenie tej tezy dokonał przeszukania baz danych publikacji zadając szereg słów kluczowych. Niestety nie jest jasne w jakiej konfiguracji zostały one zadane. W rezultacie Habilitant uzyskał 179 artykułów. Mimo wielu prób nie recenzentowi nie udało się uzyskać podobnej liczby przy różnych konfiguracjach zapytań przedstawionych na str. 8 autoreferatu. Dalsza redukcja przeprowadzona przez Habilitanta doprowadziła do wyłonienia 50 publikacji stanowiących punkt wyjścia do rozważań w ramach cyklu publikacji. Zdefiniowano na tej podstawie lukę badawczą, a także sformułowano cel badań: określenie wpływu implementacji znormalizowanych systemów zarządzania na doskonalenie procesów wpływających na zrównoważone zarządzanie łańcuchami dostaw. Wielokrotna analiza wpływu (systemów na procesy i procesów na zrównoważone zarządzanie łańcuchami) wymaga przeprowadzenia złożonych badań. Wydaje

się, że najwygodniej byłoby najpierw wyłonić procesy, które wpływają na zrównoważone zarządzanie (niekoniecznie procesów zarządzania łańcuchem dostaw), a następnie prześledzić jak implementacja systemów zarządzania wpływa na te procesy. Tymczasem Habilitant zdecydował się wybrać trudniejszą drogę i rozpoczął od analizy implementacji znormalizowanych systemów zarządzania, następnie przeszedł do roli systemów w łańcuchach dostaw, zrównoważonego zarządzania łańcuchami i w końcu opracowania modeli wspierających zrównoważone zarządzanie łańcuchami dostaw. Powstaje jednak pytanie czy taki sposób postępowania umożliwi pełną realizację sformułowanego celu. Analizując cele szczegółowe projektu i porównując je z celami poszczególnych artykułów oraz zidentyfikowanymi lukami badawczymi w kolejnych obszarach projektu wydaje się wręcz, że kolejność mogła być jeszcze inna – najpierw powstawały publikacje, a potem projekt badań.

W dalszej części odniosę się do rezultatów poszczególnych etapów badań. W ramach pierwszego etapu przedstawiono jeden artykuł (A1), który traktuje o przyczynach rezygnacji przedsiębiorstw ze znormalizowanych systemów zarządzania jakością. Artykuł należy do wcześniejszego cyklu publikacji poświęconych ISO 9001 i zdaniem Habilitanta stanowi punkt wyjścia do rozważań w ramach recenzowanego cyklu. Zastosowana metoda badawcza wymagała długotrwałych badań i wielokrotnego wracania do tych samych przedsiębiorstw. Wyniki wyjaśniają dlaczego kierownictwo firm rezygnuje z utrzymywania certyfikatów, w jaki sposób systemy niepoddawane regularnej niezależnej ocenie podlegają entropii, a także jak kierownictwo ocenia swoje decyzje po latach. Lektura artykułu niewątpliwie dostarcza nowej wiedzy i wyjaśnia zachodzące w przedsiębiorstwach procesy decyzyjne. Może ona stanowić wskazówkę tak dla badaczy, jak i konsultantów czy zarządzających organizacjami.

W drugiej części cyklu, na którą składają się publikacje B1 i B2, Habilitant wykorzystał badania opublikowane wcześniej we wspomnianej samodzielnej monografii *Znormalizowane systemy zarządzania a funkcjonowanie łańcuchów dostaw*. Zaskakujące jest zatem występowanie w tych publikacjach współautorów, którzy zgodnie z oświadczeniami mieli być współautorami badań oraz analiz. Celem tych publikacji było określenie wpływu implementacji znormalizowanych systemów zarządzania na doskonalenie procesów związanych z konkurencyjnością, zarządzaniem ryzykiem, zarządzaniem kwestiami środowiskowymi oraz kreowaniem wartości dla klienta w organizacjach współtworzących łańcuchy dostaw. Zastosowaną metodą badawczą były ankiety, co sugeruje, że w istocie zbadano nie tyle wpływ, co opinie na temat tego wpływu. Nie jest też jasne w jakim stopniu respondenci byli zainteresowani określonym wynikiem badań. Trzeba podkreślić, że badania zostały przeprowadzone właści-

wie, z wykorzystaniem narzędzi statystycznych. Wyniki wykazały pozytywną ocenę przez respondentów znormalizowanych systemów zarządzania w kontekście łańcuchów dostaw.

W kolejnych dwu częściach cyklu Habilitant zajął się zrównoważonymi łańcuchami dostaw w odniesieniu do dwu branż: tekstylnej i spożywczej. Pierwszej z nich poświęcił trzy publikacje: C1, C2 i C3. Skupiają się one wokół problemu negatywnego wpływu przemysłu tekstylnego na środowisko naturalne oraz normy zarządzania środowiskowego ISO 14001, a także ISO 9001. Zdaniem Habilitanta istnieje luka badawcza związana z brakiem publikacji poświęconych wpływowi właśnie ISO 9001 na zrównoważone zarządzanie łańcuchem dostaw w branży tekstylnej. Biorąc pod uwagę wzajemne uzupełnianie się norm oraz ich szczegółowe wymagania należy zatem przyjąć, że luka dotyczy tych wymagań ISO 9001, które nie znajdują się w ISO 14001. Badania zaprezentowane w artykule C1 wskazują na relacje pomiędzy ISO 14001 a zrównoważonym zarządzaniem łańcuchem dostaw i wskazują na punkt wyjścia do badań mających wypełnić zidentyfikowaną lukę. W publikacji C2 pojawia się pierwsza wersja modelu zrównoważonego zarządzania łańcuchem dostaw, która jednak nie jest poparta badaniami i nie uwzględnia ISO 9001, trudno więc przyjąć, aby wpisywała się w wypełnienie luki zdefiniowanej dla tej części cyklu publikacji. Dopiero w publikacji C3 Habilitant wspomina o systemie ISO 9001. Ponownie zastosowano tu ankietę, co pozwoliło na poznanie opinii wyższego kierownictwa badanych przedsiębiorstw. W badaniach wyróżniono kilka grup korzyści odnoszonych przez przedsiębiorstwa, w tym jedną dotyczącą zrównoważonego zarządzania łańcuchami dostaw. W jej ramach wyróżniono podgrupy związane z racjonalizacją, ekologią oraz integracją łańcuchów dostaw. Analiza została przeprowadzona z wykorzystaniem narzędzi statystycznych. Wyniki wykazały, że w opinii kierownictwa przedsiębiorstw ISO 9001 może mieć wpływ na zrównoważone zarządzanie łańcuchem dostaw, jednak nie wskazano konkretnych wymagań normy ISO 9001, które mogłyby się do tego przyczyniać. Podkreślono znaczenie zarządzania ryzykiem, które jednak jest obecne także w ISO 14001. Tak więc mimo wskazania, że wdrożenie dwu systemów sprawdza się lepiej niż wdrożenie jednego, nie do końca udało się wypełnić zdefiniowaną lukę badawczą.

W odniesieniu do branży spożywczej, Habilitant podjął próbę odpowiedzi na pytanie czy implementacja wymagań normy ISO 22000 w łańcuchu dostaw żywności może wspierać realizację kluczowych procesów w nich zachodzących i tym samym podnosić poziom jakości żywności i minimalizować jej marnotrawstwo? Celem głównym miała być odpowiedź na pytania związane ze skutecznością procesów logistycznych, ograniczeniem marnotrawstwa żywności oraz różnic wynikających z geograficznego obszaru działalności. Widać zatem

pewną niespójność tych pytań – w pytaniu głównym nie wspomina się o obszarach geograficznych, a w pytaniach szczegółowych o poziomie jakości żywności. Trudno orzec czy Habilitant miał na myśli poziom jakości (ang. grade), czy też samą jakość (ang. quality). Artykuły sugerują to drugie. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że systemy wdrożone na podstawie ISO 22000 mogą mieć w opinii respondentów wpływ na produkcję i jej kontrolę, natomiast w ograniczonym stopniu są związane z dystrybucją. W efekcie doskonalenia procesów spada ilość żywności marnowanej w procesie wytwórczym, co ma powiązanie ze zrównoważonym zarządzaniem. Habilitant stosuje w autoreferacie skrót myślowy pisząc, że „standard ISO 22000 wpływa”, co może wprowadzać w błąd. Dopiero skuteczne i prawidłowe wdrożenie wymagań tego standardu może przynieść jakieś efekty.

Ostatnia część cyklu publikacji została poświęcona opracowaniu modeli wspierających zrównoważone zarządzanie łańcuchami dostaw i obejmuje artykuły E1 i E2. Celem tej części było zaproponowanie ogólnych modeli wdrażania zrównoważonego zarządzania w łańcuchach dostaw o różnym stopniu skomplikowania. Habilitant zaproponował model reaktywny, kooperacyjny oraz dynamiczny, które można odnieść do poziomów dojrzałości łańcucha dostaw. Nie jest jasne dlaczego modele te zostały opracowane na podstawie badań na Tajwanie, podczas gdy wszystkie poprzednie artykuły w tym cyklu powiązanych publikacji dotyczyły krajów europejskich. Proponowane modele w istocie dotyczą nie wdrażania, a funkcjonowania zrównoważonych łańcuchów dostaw. Niemniej koncepcja jest interesująca i warta dalszego rozwinięcia. Szkoda, że modeli nie potraktowano jako punktu wyjścia do cyklu publikacji. Z pewnością badanie funkcjonowania tych modeli byłoby niewątpliwym wkładem w rozwój dyscypliny. W ostatnim artykule z cyklu Habilitant przeanalizował cele zrównoważonego rozwoju opublikowane przez ONZ i w wyniku ich analizy pokazał, że są one realizowane w ramach praktyk zrównoważonego zarządzania łańcuchem dostaw. Nie określono jednak znaczenia tej zbieżności.

Odnosząc się do wkładu w rozwój dyscypliny zadeklarowanego przez Habilitanta przychyliłam się do opinii, że opracowanie modeli funkcjonowania (nie „wspierających”) zrównoważonego zarządzania łańcuchami dostaw może być potraktowane jako rzeczywisty wkład w rozwój, aczkolwiek wymaga dalszych badań nad tymi modelami. Wkładem są także wyniki badań w artykule A1 poświęconym przyczynom rezygnacji z ISO 9001 oraz do pewnego stopnia usystematyzowanie praktyk wspierających zrównoważone zarządzanie łańcuchami dostaw, jakkolwiek nie zostało to w całości zrealizowane. Nie jestem natomiast przekonany co do realizacji w pełni celu cyklu publikacji polegającego na ocenie wpływu znorma-

lizowanych systemów zarządzania na zrównoważone zarządzanie łańcuchami dostaw. Również w zakresie wzbogacenia wiedzy z zakresu znormalizowanych systemów zarządzania w łańcuchach dostaw, za wyjątkiem artykułów A1 i E1, jestem sceptyczny.

Biorąc jednak pod uwagę całokształt dorobku Habilitanta, w tym także publikacje, które nie weszły w skład cyklu artykułów, uważam, że w tym obszarze zasługuje on na ocenę **umiarkowanie pozytywną**. Liczę przy tym na rozwianie wskazanych w recenzji wątpliwości podczas kolokwium.

### **3. Ocena aktywności naukowej Habilitanta po uzyskaniu stopnia naukowego doktora**

Aktywność naukowa dr. Dominika Zimona jest związana z wieloma uczelniami, w tym międzynarodowymi. Współpracował m.in. z Uniwersytetem Technicznym w Koszycach, Wydziałem Inżynierii Uniwersytetu w Kragujewacu, Uniwersytetem Minho, Katolickim Uniwersytetem w Ružomberoku, Uniwersytetem Wschodniej Karoliny, Uniwersytetem w Pittsburghu, Narodowym Uniwersytetem Technicznym w Tarnopolu, a także Stowarzyszeniem Zapewnienia Jakości w Rumunii.

W przypadku Uniwersytetu Technicznego w Koszycach odbył staż w Instytucie Logistyki Przemysłu i Transportu. Nawiązana współpraca rozwija się w ramach realizacji wspólnego grantu w Słowacji. Rezultatem są artykuły poświęcone projektowaniu systemów dostaw oraz planowaniu jakości napisane wspólnie z pracownikami UT w Koszycach.

Współpraca z Uniwersytetem w Kragujewacu obejmowała kwestie organizacyjne, w tym pomoc w przygotowaniu corocznej konferencji Quality Festival w 2019 r., a także badawcze. Habilitant uczestniczy w projekcie *Improvement of quality infrastructure in western Balkan countries*, a także w pracach badawczych Centrum Jakości. Habilitant nie podał naukowych rezultatów tej współpracy.

W przypadku Uniwersytetu w Minho, Habilitant wskazał na cztery publikacje, które zostały opracowane w ramach współpracy dotyczące doskonalenia zrównoważonego zarządzania w przemyśle tekstylnym, a także zastosowaniu norm ISO 22000 w odniesieniu do łańcuchów dostaw. Trzy z tych publikacji znalazły się w głównym osiągnięciu badawczym (C2, D1, D2).

Habilitant wskazał, że w ramach współpracy z Katolickim Uniwersytetem w Ružomberoku powstała seria publikacji, jednak nie zostały one wymienione w autoreferacie. Można je znaleźć w rekomendacjach załączonych do tego dokumentu. Publikacje dotyczyły m.in. kwestii demografii, wdrażania ISO 14001, doskonalenia łańcuchów dostaw, wdrażania mode-

lu Kano, badania satysfakcji klienta, zarządzania ryzykiem. Nieco zaskakujący jest w tym przypadku rozstrzał tematyczny opublikowanych tekstów, który częściowo nie pokrywa się z zainteresowaniami badawczymi Habilitanta.

Współpraca z Uniwersytetem Wschodniej Karoliny obejmuje kwestie systemów zarządzania jakością oraz zarządzania ryzykiem w łańcuchach dostaw. Rezultatem tej współpracy jest jeden z artykułów zaliczonych do cyklu publikacji (A1). W ramach innej współpracy z przedstawicielami Uniwersytetu w Pittsburghu oraz Uniwersytetu Chengchi Habilitant opracował kolejny artykuł wchodzący w skład cyklu (E1). Omówione w tym akapicie przypadki współpracy dotyczą raczej współpracy z indywidualnymi naukowcami z poszczególnych uczelni niż działalnością realizowaną w ramach innej uczelni. Natomiast niewątpliwie wzmacniają one pozytywną ocenę aktywności Habilitanta w odniesieniu do współpracy z innymi ośrodkami.

Współpraca Habilitanta nie ogranicza się tylko do uczelni. Aktywnie działa na polu publikacyjnym. Jest członkiem rad naukowych 8 czasopism zagranicznych, w tym notowanych na aktualnej liście czasopism punktowanych:

1. TQM Journal (70 pkt);
2. International Journal for Quality Research (70 pkt);
3. Quality – Access to Success (20 pkt);
4. TEM Journal – Technology Education Management Informatics (20 pkt);
5. International Journal of Information Systems in the Service Sector (40 pkt);
6. Uncertain Supply Chain Management (40 pkt);
7. Journal of Sustainable Development of Transport and Logistics (--);
8. International Journal of R&D Innovation Strategy (--).

Ponadto współpracuje ze Stowarzyszeniem Zapewnienia Jakości w Rumunii nad rozwojem czasopisma Quality – Access to Success. Jako redaktor gościnny współredaguje wydania czasopisma Sustainability (70 pkt) oraz Energies (140 pkt). Aktywnie działa także jako recenzent prac naukowych. Opracował ponad 120 recenzji dla czasopism, co zostało zarejestrowane na portalu Publons. Recenzował także prace zgłaszane na konferencje naukowe.

Zainteresowania badawcze dr. Dominka Zimona są związane z zarządzaniem jakością, logistyką, łańcuchami dostaw, branżą metalurgiczną oraz przedsiębiorstwami sektora MŚP. Po uzyskaniu stopnia doktora opublikował ponad 110 prac, w tym znaczną część w języku angielskim i w punktowanych czasopismach. Bazy Web of Science oraz Scopus informują o ponad 30 zindeksowanych publikacjach. W rezultacie dorobek jest legitymizowany przez



wysoką liczbę punktów, jak i sumaryczną wartość wskaźnika Impact Factor. Indeks Hirscha, zależnie od źródła wynosi 7-10, zaś liczba cytowań 131-163, a w przypadku Google Scholar nawet 429.

Habilitant uczestniczył w 6 projektach badawczych, przy czym w 3 z nich był kierownikiem projektu. Uczestniczył także w 3 projektach zagranicznych. Zadeklarował udział w 25 konferencjach naukowych, 14 komitetach naukowych konferencji. Otrzymał 7 nagród Rektora Politechniki Rzeszowskiej za osiągnięcia naukowe w latach 2012-2018.

Stwierdzam, że dorobek Habilitanta w zakresie aktywności i współpracy naukowej jest znaczący. Aktywność na tym polu zdecydowanie jest większa od przeciętnej. Dlatego aktywność naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni oceniam **zdecydowanie pozytywnie**.

#### **4. Ocena dorobku organizacyjnego, dydaktycznego i popularyzatorskiego**

Dr Dominik Zimon aktywnie działa na polu organizacyjnym. Był współorganizatorem pięciu studenckich konferencji naukowych. Pełnił funkcje organizacyjne na uczelni, w tym był pełnomocnikiem dziekana ds. wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, a także członkiem uczelnianej i wydziałowej komisji ds. systemu zapewnienia jakości kształcenia. Uczestniczył w pracach przygotowawczych do akredytacji kierunku studiów. Obecnie jest członkiem Rady Dyscypliny Nauk o Zarządzaniu i Jakości Politechniki Rzeszowskiej.

Dorobek dydaktyczny skupia się wokół przedmiotów zarządzanie jakością, normalizacja i system zarządzania jakością w logistyce, metody i techniki zarządzania jakością oraz zarządzanie jakością w instytucjach związanych z bezpieczeństwem. Jest aktywny jako promotor prac dyplomowych. Łącznie wypromował 160 studentów. Jest współautorem podręczników akademickich „Wybrane metody zarządzania logistycznego” oraz „Inżynierskie metody i narzędzia doskonalenia procesów logistycznych w przedsiębiorstwie”. Jego monografia „Zarządzanie jakością w logistyce” także znalazła uznanie jako podręcznik.

W autoreferacie nie odnotowano działań popularyzatorskich, działalności eksperckiej, a także współpracy z praktyką. Mimo tego, ze względu na wyżej wymienione działania ten obszar działalności oceniam **pozytywnie**.

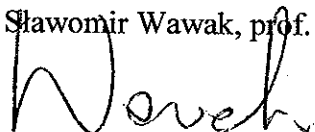
#### **5. Konkluzja opinii**

W świetle przedstawionej oceny całości dorobku naukowo-badawczego, dydaktycznego, popularyzatorskiego i współpracy międzynarodowej stwierdzam, że osiągnięcia Pana dra Dominika Zimona **spełniają wymagania** określone w art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r.

prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.). Dlatego popieram wniosek Pana dra Dominika Zimona o nadanie Jemu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości.

Kraków, dn. 4 listopada 2020 r.

dr hab. Sławomir Wawak, prof. UEK

Handwritten signature of Sławomir Wawak in black ink.