



dr hab. Rafał Haffer, prof. UMK
Uniwersytet Mikołaja Kopernika
Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania
Katedra Logistyki
ul. Gagarina 13a
87-100 Toruń

Toruń, dnia 12.01.2021 r.

**Ocena osiągnięć dr Dominika Zimona
ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości
w postępowaniu habilitacyjnym wszczętym w dniu 8.06.2020 r.**

I. Podstawy formalne recenzji

Podstawę formalną sporządzenia recenzji stanowi pismo Prorektora ds. Nauki Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie z dnia 16.10.2020 r. informujące, że Rada Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie powołała mnie w dniu 15.10.2020 r. w skład Komisji ds. postępowania habilitacyjnego dr Dominika Zimona, powierzając mi funkcję recenzenta.

Podstawą do przeprowadzenia oceny osiągnięć są następujące prace i dokumenty przesłane przez Habilitanta:

- potwierdzona przez Dziekana Wydziału Towaroznawstwa UE w Krakowie kopia dyplomu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora (załącznik 2),
- autoreferat przedstawiający opis dorobku i osiągnięcia naukowego (załącznik 4),
- osiągnięcie naukowe w postaci cyklu powiązanych tematycznie publikacji pt. *Systemy i modele wspierające zrównoważone zarządzanie łańcuchem dostaw*,
- oświadczenia współautorów potwierdzające oszacowany przez Habilitanta Jego procentowy udział w powstaniu publikacji (załącznik 9),
- wykaz opublikowanych prac naukowych, kserokopie 2 artykułów oraz oryginał jednej monografii (załącznik 6),
- informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych, sprawowanej opiece nad studentami, współpracy z instytucjami naukowymi, organizacjami i towarzystwami w kraju i za granicą, odbytych stażach krajowych i zagranicznych oraz działalności popularyzującej naukę (załącznik 7).

Przedłożona dokumentacja zawiera materiały umożliwiające przygotowanie recenzji na temat całokształtu dorobku dr Dominika Zimona na potrzeby postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości zgodnie z wymaganiami *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2018 poz. 1668).

II. Podstawowe dane o przebiegu pracy naukowo-badawczej dr Dominika Zimona

Dr Dominik Zimon jest absolwentem Wydziału Zarządzania i Marketingu (obecnie Wydziału Zarządzania) Politechniki Rzeszowskiej, gdzie w 2004 r. uzyskał tytuł magistra na kierunku Zarządzanie i Marketing. Dyplom doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie towaroznawstwo nadany Mu został uchwałą Rady Wydziału Towaroznawstwa Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie w 2011 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „Uwarunkowania wdrożenia i funkcjonowania systemu zarządzania jakością w wybranych organizacjach handlowych”, opracowanej pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Tadeusza Sikory.

Po studiach magisterskich, dr Dominik Zimon pracował jako specjalista ds. marketingu w Karpackiej Spółce Gazownictwa, by następnie w 2006 r. związać się z Politechniką Rzeszowską, gdzie pracował kolejno na stanowiskach: asystenta, adiunkta i profesora uczelni.



III. Ocena osiągnięcia naukowego

Osiągnięcie naukowe zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2 *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2018 poz. 1668) zostało przedstawione w postaci cyklu 10 powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych, zatytułowanego *Systemy i modele wspierające zrównoważone zarządzanie łańcuchem dostaw*.

- (1) A1. Zimon, D. (80%), Dellana, S. (20%). (2020). A longitudinal exploratory study of ISO 9001 certification abandonment in small- and medium-sized enterprises. *International Journal of Quality & Reliability Management*. <https://doi.org/10.1108/IJQRM-10-2018-0284> (Web of Science & Scopus)
- (2) B1. Zimon D. (75%), Madziński P. (15%), Sroufe, R. (10%). (2020). Management systems and improving supply chain processes: Perspectives of focal companies and logistics service providers. *International Journal of Retail & Distribution Management* <https://doi.org/10.1108/IJRDM-04-2019-0107> (Web of Science & Scopus, JCR)
- (3) B2. Zimon, D. (80%), Madziński, P. (20%). (2020). Standardized management systems and risk management in the supply chain. *International Journal of Quality & Reliability Management*. <https://doi.org/10.1108/IJQRM-04-2019-0121> (Web of Science & Scopus)
- (4) C1. Zimon D. (80%), Madziński P. (20%). (2019). Impact of Implementing ISO 14001 Standard Requirements for Sustainable Supply Chain Management in the Textile Industry. *FIBRES & TEXTILES in Eastern Europe*. DOI: 10.5604/01.3001.0013.4462 (Web of Science & Scopus, JCR)
- (5) C2. Zimon D. (80%), Domingues P. (20%). (2018). Proposal of a Concept for Improving the Sustainable Management of Supply Chains in the Textile Industry. *FIBRES & TEXTILES in Eastern Europe*. DOI: 10.5604/01.3001.0011.5732 (Web of Science & Scopus, JCR)
- (6) C3. Zimon D. (75%), Madziński P. (15%), Sroufe R. (10%). (2020). The influence of ISO 9001 & ISO 14001 on sustainable supply chain management in the textile industry. *Sustainability*. (Web of Science & Scopus, JCR)
- (7) D1. Zimon D. (80%), Domingues P. (20%), (2020) Impact of implementation of ISO 22000 on food safety throughout the supply chain: Insights from Poland, Slovakia & Portugal. *International Journal of Productivity and Quality Management*. DOI: 10.1504/IJPM.2019.10023773 (Scopus)
- (8) D2. Zimon D. (75%), Madziński P. (15%), Domingues P. (10%), (2020). Development of key processes along the supply chain by implementing the ISO 22000 standard *Sustainability*. (Web of Science & Scopus, JCR)
- (9) E1. Zimon D. (70%), Tyan J. (20%), Sroufe R. (10%), (2019). Implementing Sustainable Supply Chain Management: Reactive, Cooperative & Dynamic Models. *Sustainability*. <https://doi.org/10.3390/su11247227> (Web of Science & Scopus, JCR)
- (10) E2. Zimon D. (70%), Tyan J. (20%), Sroufe R. (10%), (2020). Drivers of sustainable supply chain management: practices to alignment with UN sustainable development goals. *International Journal for Quality Research*. DOI: 10.24874/IJQR14.01-14 (Web of Science & Scopus)

Cykl ten składa się z 10 artykułów, z których każdy z indeksowany jest w bazie Scopus, a 5 spośród nich również w bazie Journal Citation Reports (JCR).

III.1. Autoreferat

Swoje osiągnięcie naukowe dr Dominik Zimon omówił w autoreferacie w części III (s. 5-22). W dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości standardy w zakresie przygotowania autoreferatu prezentującego cykl powiązanych tematycznie publikacji przedstawiany jako osiągnięcie naukowe Habilitanta ciągle nie są precyzyjnie określone. Dobre praktyki pochodzące z innych dyscyplin wskazują jednak, że autoreferat powinien przyjąć postać zbliżoną do artykułu naukowego, zawierającego 1/ ugruntowaną w teorii i wynikach wcześniej zrealizowanych badań lukę badawczą, 2/ cel główny badań i ewentualnie cele szczegółowe, 3/ hipotezy badawcze, 4/ metodykę badawczą, 5/ wyniki i wnioski, 6/ wkład w rozwój dyscypliny oraz implikacje teoretyczne i praktyczne. Analizowany autoreferat zawiera wymienione elementy (z wyjątkiem hipotez



badawczych), jednakże punkty 1, 4 i 5 obarczone są istotnymi słabościami.

W punkcie 1 mianowicie wskazana luka badawcza nie została poparta żadnymi źródłami. W autoreferacie pojawia się wiele stwierdzeń, które nie zostały poparte dowodami.

[np. „W literaturze przedmiotu brakuje jednak badań w tym obszarze.” (s. 8), „(...) badań nad wdrażaniem ISO 14001 w przemyśle tekstylnym wciąż brakuje” (s. 16), „...widoczny jest brak badań i opracowań poruszających problematykę wpływu znormalizowanych systemów zarządzania na funkcjonowanie łańcuchów dostaw. Badania w tym zakresie są szczątkowe i niekompletne.” (s. 10), „Przeprowadzone badanie jest jednym z pierwszych obejmujących zagadnienie dobrowolnej rezygnacji z certyfikacji.” (s. 14), „autorzy praktycznie nie poruszają problematyki wpływu wdrożenia znormalizowanego systemu zarządzania jakością według normy ISO 9001 na zrównoważone zarządzanie łańcuchem dostaw w branży tekstylnej” (s. 17)].

Jednocześnie, kilkakrotnie Habilitant zapewnia o istnieniu opracowań omawiających badane przez Niego zależności, nie podając jednak ani jednego źródła.

[np. „istnieje wiele opracowań poruszających kwestię wpływu standardu ISO 14001 na zrównoważone zarządzanie przedsiębiorstwami i relatywnie wiele omawiających jego wpływ na zrównoważone zarządzanie łańcuchem dostaw” (s. 16), „wielu autorów podkreśla, że skuteczna realizacja procesów logistycznych w łańcuchu dostaw należy do jednego z najważniejszych czynników mogących wpłynąć na ograniczenie marnotrawstwa żywności.” (s. 18).]

Takie stwierdzenia powinny być lepiej udokumentowane w autoreferacie. Generalnie autoreferat napisany jest niemal bez odwołań do źródeł. Wskazuje natomiast adresy bibliograficzne 50 artykułów, które zostały wyselekcjonowane spośród 179 pozycji pochodzących z przeprowadzonego przeglądu literatury w oparciu o pełnotekstowe bazy danych. Nie podaje jednak kryteriów selekcji, nie stosuje również choćby wybranych elementów analizy bibliometrycznej w odniesieniu do tych artykułów.

Bardzo zdawkowy jest również punkt 4, poświęcony wykorzystanym metodom badawczym. Habilitant jedynie wskazuje w nim wykorzystane w badaniach metody badawcze: ankietę i wywiad, a w kwestii szczegółów postępowania badawczego (takich jak wybór zmiennych, charakterystyka respondentów, przebieg procesu badawczego, opis kwestionariusza, zastosowane metody statystyczne itp.) odsyła czytelnika do poszczególnych artykułów, składających się na cykl powiązanych tematycznie publikacji. Niestety artykuły również zawierają braki w zakresie szczegółowej charakterystyki postępowania badawczego, o czym więcej w komentarzu do artykułów. Za ewidentną słabość w zakresie postępowania badawczego należy uznać małe wielkości prób badawczych objętych badaniem ankietowym, mianowicie 22 organizacje w artykule A1 oraz 28 organizacji w artykule C1.

Wreszcie punkt 5, zawierający charakterystykę uzyskanych wyników, prezentuje je w sposób mało profesjonalny. Stwierdzenia w rodzaju „Standard ten wywiera również pewien wpływ na doskonalenie procesów środowiskowych” lub „Implementacja standardu ISO 14001 wywiera dość znaczny wpływ na realizację procesów środowiskowych w badanych organizacjach” są mało naukowe. Wpływ powinien być zmierzony i wyrażony w kategoriach ilościowych np. za pomocą współczynnika korelacji lub regresji. Wtedy można mówić najpierw o jego statystycznej istotności, a następnie o sile i kierunku (pozytywny lub negatywny). Taka prezentacja wyników wskazuje na niedostatki warsztatu badawczego, które widoczne są także w przedstawionych do oceny artykułach.

Osiągnięcie naukowe, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2018 poz. 1668), oceniam pod względem wkładu Autora w rozwój nauk społecznych, w tym dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, w szczególności uwzględniając kwestie merytoryczne i metodyczne.



III.2. Ocena merytoryczna i metodyczna cyklu artykułów

Celem przeprowadzonych przez Habilitanta badań było określenie wpływu implementacji znormalizowanych systemów zarządzania na doskonalenie procesów wpływających na zrównoważone zarządzanie łańcuchami dostaw oraz opracowanie modeli wspierających zrównoważone zarządzanie łańcuchami dostaw. Podstawową przesłanką podjęcia przez dr Dominika Zimona tematyki badawczej odnoszącej się do systemów i modeli wspierających zrównoważone zarządzanie łańcuchem dostaw były przede wszystkim studia literaturowe oraz realizacja krajowych i międzynarodowych badań w przedsiębiorstwach. Zadeklarowana w autoreferacie przez Habilitanta problematyka badawcza umiejscowiona została w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Habilitant doprecyzował obszary badawcze, które zostały objęte przedstawionym do oceny cyklem publikacji w sposób następujący:

- Przesłanki wdrażania i przyczyny rezygnacji z certyfikacji znormalizowanych systemów zarządzania jakością (publikacje A1)
- Znormalizowane systemy zarządzania a funkcjonowanie wybranych procesów w łańcuchach dostaw (perspektywa firm produkcyjnych oraz operatorów logistycznych) (publikacje B1 i B2)
- Zrównoważone zarządzanie łańcuchami dostaw w branży tekstylnej (publikacje C1, C2, C3)
- Wpływ standardu ISO 22000 na ograniczenie marnotrawstwa żywności w łańcuchu dostaw (publikacje D1, D2)
- Opracowanie modeli wspierających zrównoważone zarządzanie łańcuchami dostaw (E1, E2)

Osiągnięcie naukowe Habilitanta – z uwagi na interesujące Go problemy – jest zasadniczo spójne, a poruszane przez Niego zagadnienia przedstawiane są na płaszczyźnie rozważań zarówno czysto teoretycznych, jak i wspartych ilustracją zjawisk empirycznych. Jako synteza poszukiwań, doświadczeń i wniosków z realizowanych prac, znalazło ono swoje odzwierciedlenie w 10 powiązanych tematycznie artykułach naukowych. Przy bliższym jednak zapoznaniu się z poszczególnymi artykułami cyklu spójność osiągnięcia naukowego wyraźnie się zaciera, ujawniają się natomiast istotne braki warsztatu badawczego Habilitanta.

Patrząc na konstrukcję poszczególnych artykułów należy stwierdzić, iż są one zasadniczo opracowaniami uporządkowanymi, zawierającymi podstawowe elementy charakteryzujące każde opracowanie naukowe, takie jak: luka badawcza (czyli braki wiedzy odnoszące się do określonej dyscypliny naukowej), identyfikowana głównie na podstawie przeglądu literatury, problem badawczy (nakreślony zwykle celem naukowym i pytaniami badawczymi), hipotezy badawcze, zastosowane metody badawcze, dyskusja wyników, implikacje (teoretyczne i praktyczne), ograniczenia i kierunki przyszłych badań. Tabela 1 przedstawia zakres występowania wymienionych elementów w poszczególnych artykułach.

Tabela 1. Zakres występowania składowych opracowania naukowego w poszczególnych artykułach

Numer artykułu	Identyfikator artykułu	Luka badawcza	Problem badawczy (cel naukowy, pytania badawcze)	Hipotezy	Metody badawcze	Dyskusja wyników	Implikacje	Ograniczenia	Kierunki przyszłych badań
1	A1	√	√	-	√	√	√	√	√
2	B1	√	√	-	√	√	√	√	√
3	B2	√	√	-	√	√	√	√	√
4	C1	√	√	-	√	√	√	√	√
5	C2	√	√	-	-	-	√	√	√
6	C3	√	√	-	√	√	√	√	√
7	D1	√	√	-	√	√	√	√	√
8	D2	√	√	√	√	√	√	√	√
9	E1	√	√	-	√	√	√	√	√
10	E2	√	√	-	√	√	√	√	√



autorów takich skal). W sytuacji, gdy brak jest zwalidowanych skal, od badacza oczekuje się, że samodzielnie przeprowadzi procedurę budowania skali (scale development procedure np. według metodyki zaproponowanej przez R.F. DeVellis⁴). Taka procedura wymaga realizacji kilku kroków (1/ opracowanie początkowej puli składników konstruktów, 2/ weryfikacja początkowej puli składników przez ekspertów, 3/ operacjonalizacja konstruktów, 4/ oczyszczenie i walidacja konstruktów (badanie fokusowe), 5/ opracowanie bazy danych (badanie ankietowe), 6/ analiza danych ilościowych – analiza czynnikowa: EFA, CFA), których Habilitant nie zrealizował. W jednym z artykułów, w którym pojawia się próba operacjonalizacji zmiennej ukrytej [SSCM], Habilitant opisuje ją trzema „itemami”, mianowicie „rationalization of reverse logistics”, „green shipping and distribution” oraz „supply chain integration”. Jest to jednak niekompletna operacjonalizacja zmiennej, która nie została poddana wspomnianej wyżej procedurze walidacji.

Habilitant w swoich artykułach (B1, B2, C1, C3, D1, D2) bada zależności przyczynowo-skutkowe prosząc respondentów o ocenę wpływu jednej zmiennej na drugą z wykorzystaniem skali porządkowej, podczas gdy to współczynnik korelacji lub regresji powinien mierzyć ten wpływ pod warunkiem, że pytanie sformułujemy inaczej, a więc pozwolimy respondentowi, aby na skali porządkowej (lub innej np. Likerta) ocenił stan (natężenie) każdej ze zmiennych ukrytych, opisanych szeregiem „itemów” reprezentujących zmienne obserwowalne. Dopiero tak zebrane dane umożliwiają stosowanie analizy korelacji lub regresji, za pomocą której możliwa jest ocena badanych zależności pod kątem ich statystycznej istotności oraz kierunku i siły wpływu. Habilitant natomiast poddaje analizie korelacyjnej zmienne, które reprezentują już wpływ jednej zmiennej na drugą w ocenie respondentów (np. [MS_Impact_on_SCRM] w artykule B1, [Impact of ISO 14001 on the improvement of SSCM] w artykule C1 lub [ISO 22000 effect on distribution process improvements] w artykule D2). Jest to dyskusyjny zabieg, podobnie jak dyskusyjna jest wartość poznawcza takiej analizy. Umniejsza ją również fakt, że zgodnie z podejściem Habilitanta, w którym ukryte zmienne nie są zoperacjonalizowane zwalidowanymi skalami, każdy z respondentów może co innego rozumieć pod pojęciem każdej ze zmiennych (np. SCRM, SSCM, MS itd.), której wpływ ocenia. Jakie zależności więc udało się faktycznie zmierzyć Habilitantowi? W jakim stopniu możemy na podstawie uzyskanych wyników wnioskować na temat faktycznych związków przyczynowo-skutkowych między badanymi zmiennymi? Na te pytania trudno jednoznacznie odpowiedzieć.

W pracy awansowej (cyklu powiązanych tematycznie artykułów) na stopień doktora habilitowanego oczekiwałbym chociaż jednego artykułu, w którym zależności zbadane zostałyby nie w oparciu o ocenę wpływu, wyrażoną przez respondentów (jak ma to miejsce we wszystkich przedstawionych do oceny artykułach badawczych Habilitanta, prezentujących związki przyczynowo-skutkowe – B1, B2, C1, C3, D1, D2), ale w oparciu o analizę korelacji lub regresji (najlepiej modelowanie równań strukturalnych SEM). Takie postępowanie badawcze wymagałoby jednak odmiennego podejścia do budowy kwestionariuszy badawczych i wykorzystanych w nich skal pomiarowych, o czym była mowa wyżej.

W przypadku artykułu E1 stwierdzenie, że „we conduct multiple case studies to propose a basic generalizable SSCM implementation model” (s. 3) uważam za nadużycie. Autorzy nie przeprowadzili badania sięgając do źródeł pierwotnych, wykorzystali natomiast dane wtórne. Dokonali jedynie przeglądu literatury i zestawienia wyników 19 studiów przypadków, przeprowadzonych przez innych autorów. Metoda multiple-case study rządzi się własnym rygorem metodycznym, który w artykule E1 nie został zastosowany.

Jeśli chodzi o zaproponowane w artykułach E1 i E2 modele, które w założeniu miały stanowić zwieńczenie prac badawczych prezentowanych w cyklu powiązanych tematycznie publikacji, trudno odnaleźć związki przyczynowo-skutkowe prowadzące od wyników zrealizowanych przez Habilitanta badań do zaproponowanych modeli zrównoważonego zarządzania łańcuchem dostaw. Zostały one bowiem zbudowane w oparciu o:

- dane wtórne (jak wspomniano wyżej), nie zaś pierwotne,
- dane charakteryzujące biznes tajwański, nie zaś europejski (badany przez Habilitanta),
- dostępną wiedzę dotyczącą działań podejmowanych w łańcuchach dostaw na rzecz zrównoważonego rozwoju, co czyni dyskusyjnym stwierdzenie zawarte w artykule E1, zgodnie z którym „...opracowanie ram koncepcyjnych uzupełnia istniejącą teorię, oferując nową wiedzę na temat praktyk wdrażania SSCM” (s. 1). Rodzi się pytanie, czy faktycznie jest to nowa wiedza.

⁴ R.F. DeVellis, *Scale Development. Theory and Applications*, SAGE Publications, Inc., Thousand Oaks 2017.



Podobne uwagi należy sformułować w odniesieniu do modelu zaproponowanego w artykule C2. Przedstawia on koncepcję usprawnienia zrównoważonego zarządzania łańcuchami dostaw w przemyśle tekstylnym. W artykule nie zostało jednak wyjaśnione, jaka jest geneza modelu, na bazie jakich danych i w wyniku jakiego postępowania badawczego powstał. Model jest, jak sugerują Autorzy w konkluzji, zlepkiem „instrumentów, koncepcji i systemów, które są często proponowane [w literaturze – przyp. aut.] jako odrębne rozwiązania problemów, ale bez pokazywania ich wzajemnych relacji” (s. 11). Wartość dodaną modelu ma więc tworzyć wskazanie owych relacji i być może stanowiłoby ono znaczny wkład do nauki (w rozwój dyscypliny), gdyby relacje te, a zwłaszcza ich przełożenie na wyniki osiągnięte przez przedsiębiorstwa, zostały przez Autorów potwierdzone empirycznie. Wyników takich badań Autorzy artykułu jednak nie prezentują.

Należy więc zauważyć, że poszukiwania naukowe Habilitanta [patrz Jego osiągnięcie naukowe] bazują głównie na badaniach ankietowych, z wykorzystaniem prostych skal nominalnych lub porządkowych. Pozwalają zatem na realizację badań opisowych (descriptive) i w mniejszym stopniu wyjaśniających (explanatory), umożliwiających testowanie teorii, a więc potwierdzanie rozpoznanych związków przyczynowo-skutkowych np. zależności pomiędzy wdrożeniem standardu ISO 9001 i poprawą jakości produktów/usług (zob. np. artykuł B1). Ich wyniki mają więc charakter głównie przyczynkowy. To nie znaczy, że testowanie teorii, w tym potwierdzanie istniejących zależności nie jest potrzebne i nie stanowi wkładu w rozwój nauki o zarządzaniu i jakości. Owszem stanowi. Pytanie tylko, czy jest to wkład znaczny, na miarę habilitacji.

Budowanie elementów teorii, w tym koncepcji, modeli teoretycznych, które Habilitant próbuje proponować w swoich publikacjach wymaga prowadzenia badań pogłębionych, w tym badań rozpoznawczych (exploratory), np. w oparciu o poprawnie zastosowaną metodą case study (co nieskutecznie próbował zrobić Habilitant w artykule A1), oraz badań wyjaśniających (explanatory), np. przyczynowo-skutkowych, w oparciu o badania ankietowe (które przecież realizuje Habilitant), ale z wykorzystaniem zwalidowanych skal dla zmiennych ukrytych oraz modelowania strukturalnego SEM (czego już nie podjął Habilitant np. w artykułach B1, B2, C1, C3, D1, D2). To, co łatwe do zbadania w naukach o zarządzaniu i jakości w większości zostało już zbadane. Dlatego dziś łatwo możemy testować istniejące teorie i potwierdzać zbadane już zależności. Jeśli chcemy budować teorie musimy podjąć większy wysiłek. Habilitant rozpoznał kilka interesujących luk badawczych. I właśnie dlatego pozostawały one dotąd lukami, ponieważ nie łatwo było je zapełnić, nie łatwo było zaprojektować i przeprowadzić badanie np. wymagające pomiaru zmiennych ukrytych, dla których nie zwalidowano skal pomiarowych. Procedura budowy skali, owszem, nie jest łatwa do przeprowadzenia, ale możliwa. Habilitant jednak nie podjął tego wyzwania i poprosił respondentów, aby na skali porządkowej ocenili wpływ jednej zmiennej na drugą. Pytanie brzmi, czy w oparciu o takie podejście badawcze możemy formułować wnioski wnoszące wkład w rozwój nauki o zarządzaniu i jakości. Z pewnością tak, pytanie tylko czy będzie to znaczny wkład, na miarę habilitacji.

Habilitant zaproponował teoretyczne modele doskonalenia zrównoważonego zarządzania łańcuchem dostaw (artykuły C2, E1 i E3) w oparciu o analizę danych wtórnych pochodzących ze studiów przypadków, a więc badań rozpoznawczych (eksploracyjnych), których celem jest rozpoznanie i zrozumienie istoty zjawiska lub procesu i postawienie hipotez. Budowa modelu teoretycznego wymaga następnie weryfikacji tych hipotez, a więc przeprowadzenia badań wyjaśniających, pozwalających uchwycić związki przyczynowo-skutkowe, aby na tej podstawie formułować koncepcje i konstruować modele teoretyczne. Zaproponowane przez Habilitanta modele nie konsumują wyników Jego badań prezentowanych w cyklu publikacji. *De facto* owe modele doskonalenia zrównoważonego zarządzania łańcuchem dostaw mogłyby zostać zaproponowane przez dr Dominika Zimona bez przeprowadzenia jakichkolwiek badań jako efekt intelektualnych rozważań Autora, wspartych przeglądem literatury. Trudno w związku z tym traktować je jako przyczynki do osiągnięcia naukowego Autora stanowiącego znaczny wkład Habilitanta w rozwój nauki o zarządzaniu i jakości. W mojej opinii jedynie w ograniczonym stopniu wpływają one na rozwój tych nauk.

Reasumując, przedstawiony jako osiągnięcie naukowe cykl publikacji dr Dominika Zimona, zatytułowany *Systemy i modele wspierające zrównoważone zarządzanie łańcuchem dostaw*, stanowi wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, przyczyniając się do rozwoju nauk społecznych, choć kwalifikacja tego wkładu jako znaczny jest dyskusyjna. Stwierdzam więc, że osiągnięcie naukowe koresponduje z art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668) w stopniu minimalnym.



IV. Ocena aktywności naukowej

Zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2 *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2018 poz. 1668) w postępowaniu habilitacyjnym ocenie poddawana jest istotna aktywność naukowa, a kryteria oceny w zakresie osiągnięć naukowo-badawczych precyzuje § 3. i 4. *Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego* (Dz. U. Nr 196, poz. 1165).

IV.1. Obszary zainteresowań badawczych i pozostałe osiągnięcia w działalności naukowo-badawczej po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych

Po uzyskaniu stopnia doktora działalność naukowo-badawcza Habilitanta koncentrowała się na zagadnieniach, które swą tematyką obejmowały:

- wpływ znormalizowanych systemów zarządzania na funkcjonowanie łańcuchów dostaw;
- funkcjonowanie systemów zarządzania jakością (SZJ) w małych i średnich organizacjach;
- wpływ znormalizowanych systemów zarządzania jakością na doskonalenie wybranych procesów oraz podsystemów logistycznych;
- wypracowanie koncepcji doskonalących procesy produkcyjne w przedsiębiorstwach funkcjonujących w branży metalurgicznej;

W ramach pierwszego z wymienionych zagadnień dr Dominik Zimon w swojej monografii zatytułowanej „Znormalizowane systemy zarządzania a funkcjonowanie łańcuchów dostaw” skoncentrował się na określeniu wpływu znormalizowanych systemów zarządzania (głównie jakością, środowiskiem i bezpieczeństwem żywności) na funkcjonowanie łańcucha dostaw oraz usprawnianiu poszczególnych procesów w nim zachodzących. Habilitant postawił w monografii 6 hipotez, w tym 3 dotyczące zależności przyczynowo-skutkowych między takimi zmiennymi, jak [Wdrożenie znormalizowanych SZJ], [Funkcjonowanie łańcucha dostaw], [Jakość wywarzanych produktów łańcucha dostaw], [Poziom świadczonych usług w łańcuchu dostaw], [Implementacja wymagań systemowych], [podsystem logistyczny]. Badanie, którego wyniki prezentuje monografia, zostało zrealizowane na tych samych próbach badawczych (firm bazowych oraz operatorów logistycznych), które posłużyły do opracowania artykułów B1 i B2, wchodzących w skład osiągnięcia naukowego Habilitanta. Charakteryzuje je ta sama słabość, o której mowa w odniesieniu do artykułów B1, B2, C1, C3, D1, D2. Jak wynika bowiem z załączonego w monografii kwestionariusza ankiety respondent poproszony był o ocenę wpływu jednej zmiennej na drugą z wykorzystaniem skali porządkowej. Do badania związków przyczynowo-skutkowych nie zastosowano więc ponownie ani modeli ekonometrycznych, ani modeli SEM, ani choćby analizy korelacyjnej. Nie było to możliwe, ponieważ pytania zwarte w kwestionariuszu nie pozwoliły respondentom ocenić na stosownych (wcześniej zwalidowanych) skalach natężenia każdej z mierzonych zmiennych. Tym samym wnioskowanie w oparciu o uzyskane w monografii wyniki i zbudowany na ich podstawie (zresztą tylko częściowo) ogólny model usprawniający zarządzanie łańcuchem dostaw mają poważne ograniczenia. Powyższe sprawia, że wkład omawianej monografii w rozwój dyscypliny nauka o zarządzaniu i jakości nie jest jednoznaczny.

W ramach drugiego z wymienionych zagadnień dr Dominik Zimon w 14 autorskich i współautorskich publikacjach (zał. 4, s. 34-35) zajmował się m. in. uwarunkowaniami i trudnościami w implementacji SZJ w MSP, przyczynami braku ich wdrożenia, efektami wdrożenia oraz ich oceną. Jego badania miały więc w tym obszarze rzadziej charakter wyjaśniający (explanatory), częściej natomiast charakter opisowy (descriptive). Tego typu badania nie pozwalają na tworzenie teorii, formułowanie hipotez i koncepcji, czy też konstruowanie modeli optymalizacyjnych, stąd ich wkład do nauki jest z natury rzeczy ograniczony. Pozwoliły jedynie, zgodnie z sugestią Habilitanta, „uzupełnić wiedzę na temat uwarunkowań wdrażania i funkcjonowania systemów zarządzania jakością w małych i średnich organizacjach handlowych” (zał. 4, s. 35).

W ramach trzeciego obszaru zainteresowań dr Dominik Zimon w swojej monografii (pt. „Zarządzanie jakością w logistyce”) oraz 3 autorskich lub współautorskich artykułach (zał. 4, s. 36-37) skoncentrował się na zbadaniu wpływu wdrożenia znormalizowanych systemów zarządzania jakością na doskonalenie podsystemów logistycznych. Tutaj, poza badaniami opisowymi (descriptive), Habilitant uruchamia również badania o charakterze wyjaśniającym (explanatory), a ściślej przyczynowo-skutkowym, identyfikując m. in. wpływ systemów zarządzania jakością na doskonalenie logistycznej obsługi klienta w procesach dystrybucji

oraz wpływ wybranych instrumentów zarządzania jakością na doskonalenie procesów logistycznych. W przypadku tego typu badań badacz może stawiać hipotezy, a w oparciu o ich weryfikacje konstruować koncepcje, modele i teorie, w więc wnosić wkład do nauki, pod warunkiem, że właściwie postawi hipotezy co do badanych zależności i właściwie zbada związki przyczynowo-skutkowe. Mając na uwadze wykazane w tym względzie słabości głównego osiągnięcia naukowego Habilitanta, do zakresu istotności wkładu do nauki tych artykułów należy jednak podchodzić z dużą ostrożnością.

W ramach czwartego z wymienionych obszarów zainteresowań dr Dominik Zimon wymienia 5 autorskich lub współautorskich publikacji (zał. 4, s. 39), w ramach których skoncentrował się „na projektowaniu koncepcji i modeli usprawniających proces wytwarzania produktów i racjonalizujących wykorzystanie zasobów” (zał. 4, s. 40). Publikacje były owocem stażu w przedsiębiorstwie produkcyjnym Meta-Zel, który posłużył jako przypadek do analizy. Biorąc pod uwagę wskazane cele, które, zgodnie z sugestią Habilitanta (zał. 4, s. 39), opublikowane artykuły pozwoliły zrealizować, wnioskować należy, iż opierały się one na badaniach aplikacyjnych, których celem były „analiza i doskonalenie wdrożonych systemów zarządzania jakością w badanej organizacji oraz opracowanie modelu strategii pro jakościowej determinującej w przyszłości kształt systemu zarządzania jakością, jego strukturę i zadania” (zał. 4, s. 38). Efekt ten miał być uzyskany dzięki „analizie procedur systemowych organizacji” (zał. 4, s. 39) oraz połączeniu w modelu wskazywanych w literaturze „systemów, metod i techniki zarządzania jakością” (zał. 4, s. 39). Oznacza to, że artykuły w tej grupie bazowały w głównej mierze na danych wtórnych, pochodzących z badanej organizacji i przeglądu literatury. Nie opierały się więc na wynikach badań wyjaśniających, zwłaszcza korelacyjnych lub przyczynowo-skutkowych, uniemożliwiając stawianie hipotez oraz konstruowanie koncepcji, modeli i teorii wnoszących wkład w rozwój dyscypliny nauka o zarządzaniu i jakości.

IV.2. Autorstwo lub współautorstwo monografii oraz publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie Journal Citation Reports (JCR) oraz innych czasopismach międzynarodowych lub krajowych

W zał. 6 prezentującym wykaz osiągnięć naukowych dr Dominik Zimon wskazuje 10 artykułów stanowiących główne osiągnięcie naukowe, 2 monografie naukowe, 9 rozdziałów w monografiach naukowych oraz 89 artykułów naukowych. Łącznie wykazuje więc 110 autorskich lub współautorskich prac opublikowanych po uzyskaniu stopnia doktora. 52 spośród nich to publikacje w języku angielskim. Ilościowy dorobek Habilitanta wraz z sumaryczną liczbą punktów MNiSW przedstawia tabela 2. Suma punktów MNiSW wynosi 1378, natomiast z podziałem za współautorstwo 832,45. To dobre wyniki.

Dr Dominik Zimon ma na swoim koncie publikacje w liczących się czasopismach zagranicznych, takich jak: International Journal of Quality & Reliability Management, International Journal of Retail & Distribution Management, Sustainability, International Journal for Quality Research, Quality-Access to Success. Opublikował także wiele artykułów w wysoko punktowanych krajowych uznanych czasopismach naukowych, takich jak: FIBRES & TEXTILES in Eastern Europe, LogForum, Problemy Jakości, Towaroznawcze Problemy Jakości, Przemysł Chemiczny, Handel Wewnętrzny, Przedsiębiorczość i Zarządzanie, Oeconomia Copernicana, Gospodarka Materiałowa i Logistyka, Polish Journal of Management Studies, Organizacja i Kierowanie, Problemy Zarządzania oraz Kwartalnik Nauk o Przedsiębiorstwie. 32 spośród wymienionych w tabeli publikacji jest indeksowanych w bazie bibliograficznej Scopus, natomiast 38 spośród nich w bazie Web of Science. To dobre wskaźniki.

Tabela 3 prezentuje liczbę publikacji Habilitanta według listy Journal Citation Reports (JCR) wraz z wartością Impact Factor (IF). Sumaryczna wartość IF publikacji Habilitanta wynosi 16,7.

Liczba cytowań publikacji Habilitanta oraz Indeks Hirscha (IH) przedstawiają następująco:

- Scopus: 163, bez autocytowań: 117, IH=7,
- Web of Science: 131, bez autocytowań: 76, IH=7,
- Google Scholar: 429, IH=10.



Tabela 2. Ilościowy dorobek Habilitanta wraz z sumaryczną liczbą punktów

Rok wydania	Liczba artykułów	Suma punktów ogółem za publikacje	Suma punktów z podziałem za współautorstwo proporcjonalnie do % wkładu	Suma punktów z podziałem za współautorstwo (podzielona przez ilość autorów)
2011	3	17	17	17
2012	11	63	60,6	60
2013	12	86	80,5	82,2
2014	16	117	81,3	85,45
2015	16	99,5	78,85	76,5
2016	12	108	82,3	72,55
2017	17	140	123,15	109,75
2018	7	117,5	78,1	60
2019	9	370	172,33	160
2020	5	260	159	109
Suma:		1 378	854, 28	832,45

Źródło: Zał. 4, s. 46.

Tabela 3. Liczba publikacji Habilitanta według listy JCR wraz z wartością Impact Factor

Czasopismo	Rok wydania	Liczba artykułów	IF
Sustainability	2020	1	2.592
Sustainability	2020	1	2.592
International Journal of Retail & Distribution Management,	2020	1	2.321
Sustainability	2019	1	2.592
FIBRES & TEXTILES in Eastern Europe	2019	1	0.677
Sustainability	2018	1	2.592
Autex Research Journal	2018	1	0,927
FIBRES & TEXTILES in Eastern Europe	2018	1	0.677
FIBRES & TEXTILES in Eastern Europe	2017	1	0.577
Acta Montanistica Slovaca	2017	1	0,769
Przemysł Chemiczny	2017	1	0,385
Suma:			16,701

Źródło: Zał. 4, s. 46.

W mojej opinii dorobek naukowy Habilitanta jest znaczny pod względem ilościowym i ma dobre wskaźniki, natomiast jest nierówny i głównie przeciętny pod względem jakościowym. Ilość więc nie zawsze przechodzi w jakość. Próbkę tego dorobku stanowią pozycje, z którymi mogłem się zapoznać, a więc 10 artykułów stanowiących osiągnięcie naukowe, jedna monografia, dwa artykuły dostarczone przez Habilitanta



oraz kilka wyrywkowo przejranych z pozostałego dorobku. Publikacje Habilitanta, podobnie jak to miało miejsce w przypadku głównego osiągnięcia naukowego, bazują głównie na badaniach ankietowych, z wykorzystaniem prostych skal nominalnych lub porządkowych. Pozwalają zatem na realizację badań opisowych (descriptive) i w mniejszym stopniu wyjaśniających (explanatory), umożliwiających testowanie teorii, a więc potwierdzanie rozpoznanych związków przyczynowo-skutkowych np. zależności pomiędzy wdrożeniem standardu ISO 9001 i poprawą wyników finansowych (zob. np. artykuły 86 i 87, zał. 6, s. 7). Ich wyniki mają więc charakter głównie przyczynkowy. To nie znaczy, że testowanie teorii, w tym potwierdzanie istniejących zależności nie jest potrzebne i nie stanowi wkładu w rozwój nauki o zarządzaniu i jakości. Owszem stanowi i w przypadku pozostałego dorobku Habilitanta (obok głównego osiągnięcia naukowego) nie musi być znaczny.

IV.3. Informacja o wykazywaniu się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej

Habilitant, zgodnie z autorem referatem (zał. 4) ściśle współpracuje z wieloma zagranicznymi uczelniami oraz stowarzyszeniami. Należą do nich:

- Uniwersytet Techniczny w Koszycach na Słowacji (Technical University of Košice), Logistics Institute of Industry and Transport (efektem tej współpracy jest publikacja 5 artykułów);
- Uniwersytet w Kragujevacu w Serbii (University of Kragujevac), Faculty of Engineering (współpraca w ramach projektu "Improvement of Quality infrastructure in Western Balkan Countries", brak wskazania wspólnych publikacji);
- Uniwersytet Minho w Portugalii (University of Minho), ALGORITMI Research Centre, Department of Production and Systems (efektem tej współpracy jest publikacja 4 artykułów);
- Katolicki Uniwersytet w Rużomberku na Słowacji (Catholic University in Ružomberok) (efektem tej współpracy są wspólne publikacje);
- East Carolina University w Stanach Zjednoczonych, Department of Marketing oraz Supply Chain Management College of Business (efektem tej współpracy jest publikacja wspólnego artykułu z S. Dellana);
- Duquesne University w Stanach Zjednoczonych, Management Department (efektem tej współpracy jest publikacja 4 wspólnych artykułów z R. Sroufe);
- National Chengchi University w Tajwanie, Department of Business Administration (efektem tej współpracy jest publikacja 2 wspólnych artykułów z J. Tyan);
- Ternopil Ivan Puluj National Technical University na Ukrainie, Faculty of Engineering of Machines, Structures and Technologies (Automobiles Department) (rozwój czasopisma Journal of Sustainable Development of Transport and Logistics, współpraca badawcza, brak wskazania wspólnych publikacji);
- Romanian Society for Quality Assurance (rozwój czasopisma Quality - Access to Success).

Zakres współpracy międzynarodowej jest znaczący. Tym samym aktywność naukową Habilitanta realizowaną w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej, należy uznać za istotną. Należy jednak podkreślić, iż Habilitant nie wykazał, aby którykolwiek z projektów realizowanych we współpracy z naukowcami z ośrodków zagranicznych, prowadzony był pod jego osobistym kierownictwem.

IV.4. Kierowanie pracami lub uczestnictwo w pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych

Aktywność Habilitanta w zakresie pozyskiwania grantów na działalność naukową zasługuje na niską ocenę. Dr Dominik Zimon w swojej dotychczasowej karierze naukowej nie zdobył żadnego krajowego lub międzynarodowego grantu (np. grantu MNiSW, NCN lub finansowanego z środków UE). Nie kierował więc, ale również nie był wykonawcą żadnego projektu badawczego realizowanego w oparciu o grant zewnętrzny.

Dr Dominik Zimon raz jako kierownik oraz w pozostałych przypadkach jako współwykonawca uczestniczył jedynie w 4 projektach badawczych finansowanych z środków statutowych uczelni, w której jest zatrudniony. Ponadto Habilitant wskazuje na swoją pomoc w realizacji badań finansowanych z trzech zagranicznych projektów, dokumentując ją 4 publikacjami współautorskimi (tylko jedną z nich Habilitant dostarczył w przedłożonej dokumentacji). Nie wyjaśnia jednak, na czym ta pomoc polegała. Można się tego tylko domyślać na podstawie dostarczonej przez Habilitanta publikacji (zał. 6, s. 6, poz. 82), która prezentuje



wyniki badań przeprowadzonych na studentach. Być może więc pomoc polegała do pozyskaniu danych od studentów.

IV.5. Międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność naukową

Habilitant w latach 2012-2018 rok rocznie otrzymywał indywidualne nagrody pierwszego, drugiego lub trzeciego stopnia za osiągnięcia naukowe przyznawane przez JM Rektora Politechniki Rzeszowskiej.

IV.6. Wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych

Habilitant w autoreferacie (zał. 4) wymienia 25 krajowych i zagranicznych konferencji naukowych, w których uczestniczył osobiście lub na które zgłosił referat. Jednocześnie w wykazie osiągnięć naukowych (zał. 6) Habilitant doprecyzowuje, że wygłaszał referat lub uczestniczył w sesji posterowej tylko podczas 7 konferencji w ciągu 7 lat, co oznacza aktywny udział średnio w 1 konferencji rocznie. Jest to wynik słaby, zważywszy również na fakt, że wśród nich były tylko trzy konferencje zagraniczne (2 w Czechach i jedna na Słowacji).

Reasumując, moim zdaniem Kandydat wykazuje się dużą aktywnością naukową. Składający się na ową aktywność dorobek można uznać za znaczny w aspekcie ilościowym, choć przeciętny w aspekcie jakościowym, zwłaszcza w kontekście stopnia, w jakim wnosi wkład do nauki. Pozytywnie należy ocenić parametry bibliometryczne tego dorobku, takie jak punkty MNiSW, IF, liczba cytowań, IH oraz liczba publikacji w bazie JCR. Wysoko ocenić należy również stopień umiędzynarodowienia dorobku Habilitanta. Z kolei aktywność Habilitanta w zakresie pozyskiwania grantów na działalność naukową oraz aktywnego uczestnictwa w konferencjach naukowych zasługuje na niską ocenę. Biorąc pod uwagę całokształt przebiegu i wyniki pracy zawodowej dr Dominika Zimona, stwierdzam, że wykazuje się On istotną aktywnością naukową, a zakres Jego zaangażowania naukowego i publikacyjnego należy uznać za spełniający – w stopniu wystarczającym – wymagania art. 219 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668).

V. Ocena dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej Habilitanta

Zgodnie z § 5. *Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego* (Dz. U. Nr 196, poz. 1165) ocenie podlega także dorobek dydaktyczny i popularyzatorski oraz współpraca międzynarodowa habilitanta.

V.1. Uczestnictwo w programach europejskich i innych programach międzynarodowych lub krajowych

Habilitant nie wskazuje żadnych programów europejskich ani innych programów międzynarodowych lub krajowych, w których uczestniczył.

V.2. Udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych lub udział w komitetach organizacyjnych tych konferencji

Habilitant w autoreferacie (zał. 4) wymienia 25 krajowych i zagranicznych konferencji naukowych, w których uczestniczył osobiście lub na które zgłosił referat. Jednocześnie w wykazie osiągnięć naukowych (zał. 6) Habilitant doprecyzowuje, że wygłaszał referat lub uczestniczył w sesji posterowej tylko podczas 7 konferencji w ciągu 7 lat, co oznacza aktywny udział średnio w 1 konferencji rocznie. Jest to wynik słaby, zważywszy również na fakt, że wśród nich były tylko trzy konferencje zagraniczne (2 w Czechach i jedna na Słowacji). Dr Dominik Zimon wskazuje również na swoje uczestnictwo w komitetach naukowych lub organizacyjnych łącznie 14 konferencji, w tym czterech konferencji studenckich.

V.3. Otrzymane nagrody i wyróżnienia

Poza wskazanymi wcześniej nagrodami za osiągnięcia w dziedzinie naukowej, Habilitant nie wskazuje w swoim autoreferacie nagród i wyróżnień w innych dziedzinach.

V.4. Udział w konsorcjach i sieciach badawczych

Habilitant nie ma na swoim koncie udziału w konsorcjach lub sieciach badawczych.



V.5. Kierowanie projektami realizowanymi we współpracy z naukowcami z innych ośrodków polskich i zagranicznych, a w przypadku badań stosowanych we współpracy z przedsiębiorcami

Zgodnie z punktem IV. 3 zakres współpracy międzynarodowej Habilitanta jest znaczący. Należy jednak podkreślić, iż Habilitant nie wykazał, aby którykolwiek z projektów realizowanych we współpracy z naukowcami z ośrodków zagranicznych, prowadzony był pod jego osobistym kierownictwem.

V.6. Udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism

Habilitant jest członkiem rad naukowych ośmiu zagranicznych czasopism o zasięgu międzynarodowym, mianowicie TQM Journal (Scopus), International Journal for Quality Research (Wos, Scopus), Quality - Access to Success (Wos, Scopus), TEM Journal-Technology Education Management Informatics (Wos, Scopus), International Journal of Information Systems in the Service Sector (Wos), Uncertain Supply Chain Management (Scopus), Journal of Sustainable Development of Transport and Logistics, International Journal of R&D Innovation Strategy (IJRDIS). Aktualnie dr Dominik Zimon pełni również rolę redaktora gościnnego specjalnych wydań czasopisma Sustainability (JCR, IF 2,5, 70 pkt.) oraz Energies (JCR, IF 2,7, 140 pkt.).

V.7. Członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych

Zgodnie z treścią autoreferatu dr Dominik Zimon jest jestem członkiem dwóch organizacji naukowych, mianowicie International Association for Quality and Quality of Life Research oraz UIKTEN - Association for Information Communication Technology Education and Science.

V.8. Osiągnięcia dydaktyczne i w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki

Na ocenę aktywności dydaktycznej Habilitanta składa się kilka kwestii. Po pierwsze jest to tematyka prowadzonych zajęć i doświadczenie w tym zakresie. Dr Dominik Zimon prowadził wykłady, ćwiczenia i laboratoria łącznie z kilkunastu przedmiotów na kierunkach zarządzanie, logistyka, oraz bezpieczeństwo wewnętrzne Politechniki Rzeszowskiej. Obecnie prowadzi zajęcia z przedmiotów: zarządzanie jakością, normalizacja i system zarządzania jakością w logistyce, metody i techniki zarządzania jakością, zarządzanie jakością w instytucjach związanych z bezpieczeństwem.

Druga kwestia to działalność organizacyjna i popularyzatorska wspierająca proces dydaktyczny. W tej kwestii na uwagę zasługuje fakt, że Habilitant jest współautorem dwóch podręczników, zatytułowanych „Wybrane metody zarządzania logistycznego” oraz „Inżynierskie metody i narzędzia doskonalenie procesów logistycznych w przedsiębiorstwach”. Dr Dominik Zimon angażuje się także w działalność na rzecz rozwoju uczelni. Pełnił w związku z tym kilka funkcji: członka Wydziałowej Komisji ds. Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, członka Uczelnianej Komisji ds. Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz Pełnomocnika Dziekana ds. Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Ponadto Habilitant uczestniczył w pracach związanych z akredytacją kierunku logistyka, w pracach na rzecz promocji uczelni na targach oraz w pracach komisji rekrutacyjnych.

V.9. Opieka naukowa nad studentami w toku specjalizacji

Habilitant w swoim autoreferacie wskazuje na promotorstwo 160 prac dyplomowych na kierunkach zarządzanie oraz logistyka. Był także współorganizatorem oraz członkiem komitetu naukowego w konkursach i konferencjach organizowanych dla studentów (łącznie w pięciu).

V.10. Opieka naukowa nad doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego, z podaniem tytułów rozpraw doktorskich

Habilitant nie sprawuje opieki naukowej w charakterze promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim.

V.11. Staże w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych lub akademickich

Habilitant odbył jeden staż naukowy w ośrodku akademickim oraz jeden w przedsiębiorstwie, choć w tym drugim przypadku naukowy charakter stażu może budzić wątpliwości. Z autoreferatu Habilitanta wynika, iż uczestniczył w programie „Nauka – Staż – Gospodarka”, w ramach którego odbył 4-miesięczny staż



naukowy (na przełomie 2014 i 2015 r.) w przedsiębiorstwie produkcyjnym Meta-Zel. Ponadto w lipcu 2015 r. odbył staż naukowy na Uniwersytecie Technicznym w Koszycach (Technická Univerzita v Košiciach, Technical University of Košice) w Logistics Institute of Industry and Transport.

V.12. Wykonanie ekspertyz lub innych opracowań na zamówienie organów władzy publicznej, samorządu terytorialnego, podmiotów realizujących zadania publiczne lub przedsiębiorców

W wykazie osiągnięć naukowych (zał. 6) Habilitant wskazuje, iż w trakcie 4-miesięcznego stażu, który odbywał w przedsiębiorstwie Meta-Zel, dokonano analizy wdrożonych systemów zarządzania jakością w badanej organizacji oraz opracowano model strategii projakościowej determinującej w przyszłości kształt systemu zarządzania jakością, jego strukturę i zadania.

V.13. Udział w zespołach eksperckich i konkursowych

Habilitant nie brał udziału w pracach zespołów eksperckich i konkursowych.

V.14. Recenzowanie projektów międzynarodowych lub krajowych oraz publikacji w czasopismach międzynarodowych i krajowych

Dr Dominik Zimon nie recenzował międzynarodowych i krajowych projektów badawczych. Za to jest bardzo aktywny w zakresie recenzowania publikacji w czasopismach międzynarodowych. Jak informuje w autoreferacie (zał. 4) przygotował ponad 120 recenzji dla kilkudziesięciu prestiżowych międzynarodowych czasopism takich jak: TQM Journal (Scopus), Total Quality Management and Business Excellence (Wos, Scopus), International Journal of Quality and Reliability Management (Wos, Scopus), Journal of Small Business Management (Wos, Scopus), International Journal for Quality Research (Wos, Scopus), Industrial Management and Data Systems (Wos, Scopus), Sustainability (Wos, Scopus), Energies (Wos, Scopus).

Reasumując, moja ocena dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej Habilitanta jest wysoka. Ocena ta wynika przede wszystkim z faktu, że Habilitant wykazuje się w ostatnich latach dużą aktywnością w zakresie nawiązywania współpracy z zagranicznymi ośrodkami naukowymi oraz w zakresie uczestnictwa w radach naukowych czasopism i organizacjach naukowych. Na wysoką ocenę zasługują również aktywność Habilitanta w zakresie recenzowania publikacji w czasopismach międzynarodowych oraz Jego osiągnięciami dydaktyczne i popularyzatorskie. Wysokie oceny w tej części nie umniejsza umiarkowana aktywność konferencyjna oraz brak udziału Habilitanta w sieciach i konsorcjach badawczych.

VI. Konkluzja

Dostrzegając zróżnicowaną aktywność Habilitanta na gruncie nauki, dydaktyki i działalności organizacyjno-popularyzatorskiej oraz dopełnianie braków w jednych obszarach dużą aktywnością w innych, uznaję, że łącznie aktywność ta jest wystarczająca dla spełnienia podstawowych kryteriów wymaganych do uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Uwzględniając powyższe, wyrażam pozytywną opinię w sprawie nadania dr Dominikowi Zimonowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.