

Lublin, 13 marca 2024 roku

Recenzja

dorobku naukowego, działalności dydaktycznej, organizacyjnej oraz popularyzatorskiej
Pana Doktora Michała Kudłacza,
ubiegającego się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Niniejsza recenzja została przygotowana w odpowiedzi na uchwałę Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Gospodarki Przestrzennej, Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie z dnia 13 grudnia 2023 roku, która powołała komisję w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego Pana Michała Kudłacza w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o polityce i administracji na podstawie osiągnięcia naukowego, którym jest monografia¹ uzupełniona zestawem wybranych prac naukowych².

I. Podstawowe informacje o wykształceniu i karierze zawodowej Habilitanta

Michał Kudłacz jest absolwentem kierunku *Gospodarka i Administracja Publiczna* na Wydziale Ekonomii i Stosunków Międzynarodowych Akademii Ekonomicznej w Krakowie. Jednolite studia magisterskie ukończył w roku 2003 (praca magisterska pt. *Rozwój metropolii w Polsce. Studium porównawcze ze szczególnym uwzględnieniem dostępności komunikacyjnej*; promotor – prof. dr hab. Jacek Purchla). W 2005 roku Habilitant ukończył studia podyplomowe *Zarządzanie w Administracji*

¹ Monografia zatytułowana *Miasto-Idea. Nowe podejście do gospodarowania zasobami miasta*, która została wydana nakładem Wydawnictwa CeDeWu w 2021 roku.

² Czternaście artykułów i rozdziałów w pracach zbiorowych, których dr Michał Kudłacz jest autorem lub współautorem (*vide s. 32-43 dokumentacji*).



Publicznej w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie. W 2008 roku otworzył przewód doktorski. W 2010 roku obronił z wyróżnieniem pracę doktorską zatytułowaną *Wy wpływ metropolii na rozwój regionów w Polsce* przygotowaną pod kierunkiem Prof. dr hab. Jerzego Hausnera. Praca była efektem realizacji grantu indywidualnego Narodowego Centrum Nauki (NCN) nr 126/KGiAP/2/2012/MN/109.

Habilitant był zatrudniony w wielu miejscach. W latach 2003-2004 pracował w Wydziale Strategii i Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Krakowa. W latach 2004-2010 był zatrudniony jako specjalista ds. pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację projektów badawczo-wdrożeniowych w Małopolskiej Szkole Administracji Publicznej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (MSAP UEK) specjalizującej się w działalności eksperckiej i doradczej dla jednostek samorządu terytorialnego oraz realizacji – krajowych i międzynarodowych – projektów o charakterze badawczym i wdrożeniowym. W Aneksie 1 do Autoreferatu (s. 1) Habilitant deklaruje, że fakt ten wpłynął znacząco na Jego zaangażowanie w działalność naukową. W latach 2013-2018 Michał Kudłacz był dyrektorem studiów podyplomowych *Zarządzanie w administracji publicznej* w Małopolskiej Szkole Administracji Publicznej, Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Od 2010 roku jest zatrudniony na stanowisku adiunkta w Katedrze Polityk Publicznych UE w Krakowie. Dodatkowo pełni szereg innych funkcji. Od 2016 roku jest Członkiem *European Regional Science Association* (Sekcja Polska). Od 2017 roku jest Konsultantem Małopolskiego Ośrodka Badań Regionalnych Urzędu Statystycznego w Krakowie. Od 2018 roku jest Członkiem Zespołu Problemowego ds. obszarów miejskich i metropolitalnych, Komitetu Przestrzennego Zagospodarowania Kraju PAN. Od 2020 roku jest Dyrektorem Programu *MBA in Public Management* w Krakowskiej Szkole Biznesu (UE w Krakowie). Ponadto od 2021 roku Habilitant jest wiceprzewodniczącym Rady Programowej ds. Rozwoju Systemu Transportowego Miasta Krakowa oraz członkiem Rady Klimatycznej przy United Nations Global Contact Network Poland. Powyższe dane wskazują na wysoką aktywność społeczną i zawodową Habilitanta oraz Jego zaangażowanie

w szereg działań powiązanych z problematyką miejską. Jednocześnie nie jest jasne czy wszystkie z pełnionych funkcji Habilitant wykonywał/wykonuje zawodowo (*vide* s. 4 dokumentacji).

II. Ocena głównego osiągnięcia naukowego wynikającego z art. 219 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce

Jako osiągnięcie naukowe będące podstawą do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego Habilitant wskazał monografię pt. *Miasto-Idea. Nowe podejście do gospodarowania zasobami miasta*, która została wydana nakładem Wydawnictwa CeDeWu w 2021 roku oraz zestaw czternastu wybranych prac naukowych: **1)** M. Kudłacz, (2013), Development of Metropolitan Areas in Poland Based on the Example of Cracow Metropolitan Area, *Studia Regionalia*, vol. 35, s. 207-222; **2)** M. Kudłacz (2023), Shrinking cities – a theoretical perspective [in:] S. Mazur (eds.), *Leadership in cities at risk of depopulation*, Routledge Taylor & Francis; **3)** M. Kudłacz (2016), Zróżnicowania potencjału wewnątrzregionalnego wynikające z procesów metropolizacji na przykładzie wybranych przypadków sieci osadniczej, *Studia i Materiały. Miscellanea Oeconomicae*, R. 20, nr 3, t. 1, s. 253-262; **4)** A. Karwińska, M. Kudłacz, K. Sarzyński (2020), *Między zagrożeniem a nadzieją: polityka rozwoju miast Polski w kontekście globalnych megatrendów*, Wydawnictwo C.H. Beck (deklarowany wkład autorski: 33%); **5)** M. Kudłacz (2014), Zarządzanie rozwojem miast w Polsce: budowanie atrakcyjności lokalizacyjnej z perspektywy nowoczesnych, wielkomiejskich układów osadniczych, *Biuletyn Polskiej Akademii Nauk. Komitet Przestrzennego Zagospodarowania Kraju*, z. 253, s. 85-109; **6)** M. Kudłacz (2016), Coordination of Local Development Planning and its Methods: Case Study of Krakow, *Studia Regionalia*, vol. 46, s. 89-106; **7)** A. Karwińska, M. Kudłacz, G. Węclawowicz (2017), Dysfunkcje i eufunkcje amorficznego rozlewania miast w Polsce – perspektywa badawcza, *Studia Komitetu Przestrzennego Zagospodarowania Kraju PAN*, t. 174, s. 94-102 (deklarowany wkład autorski: 33%); **8)** A. Karwińska, A. Bohm, M. Kudłacz (2018), The Phenomenon of Urban Sprawl in Modern Poland: Causes, Effects and Remedies, *Zarządzanie*

Publiczne, nr 3 (45), s. 26-43 (deklarowany wkład autorski: 33%); **9)** M. Kudłacz, J. Hausner (red.), (2017), *Funkcjonowanie metropolii w Polsce: gospodarka, przestrzeń, społeczeństwo*, Wyd. 1, Wydawnictwo CeDeWu (deklarowany wkład autorski 30%); **10)** E. Bendyk, J. Hausner, M. Kudłacz (2016), *Miasto-Idea – nowe podejście do rozwoju miast*, Open Eyes Book: Open Eyes Economy Summit, Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej (deklarowany wkład autorski 33%); **11)** J. Hausner, M. Kudłacz (2017), *Miasto-Idea – Jak zapewnić rozwojową okrężność*, Open Eyes Book 2, Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej (deklarowany wkład autorski 50%); **12)** M. Kudłacz, (2016), *Ocena neoweberowskiego paradygmatu zarządzania publicznego z perspektywy procesów gospodarczych* [w:] S. Mazur (red.), *Neoweberyzm w zarządzaniu publicznym: od modelu do paradygmatu*, Wydawnictwo Naukowe Scholar; **13)** M. Kudłacz, (2017), *The Neo-Weberian Approach as a Public Management Model in Urban Areas* [in:] S. Mazur, P. Kopciński (ed.), *Public Policy and the Neo-Weberian State*, *Routledge Frontiers of Political Economy*; nr 235, Routledge; **14)** M. Kudłacz, (2017), *Miasto jako miejsce wytwarzania wartości*, *Zarządzanie Publiczne* nr 1 (39), s. 97-113.

Odnosząc się – w pierwszej kolejności – do przedłożonej **monografii** należy wskazać, iż jest ona w opinii Autora odpowiedzią na potrzebę znalezienia nowego modelu rozwoju miast, jednak nie uniwersalnego, ale indywidualnego opartego na założeniach charakterystycznych dla koncepcji gospodarki okrężnej i ekonomii wartości (s. 17). Jej celem w świetle deklaracji Habilitanta jest wskazanie teoretycznych podstaw dotyczących funkcjonowania i rozwoju miast w oparciu o koncepcję gospodarki okrężnej i ekonomii wartości, jak również analiza „stopnia okrężności” na przykładzie wybranych polskich metropolii (*ibidem*). Autor we wstępie dodatkowo formułuje pięć hipotez badawczych (s. 17-18), które odpowiednio zakładają, że: **H1:** Współczesne paradygmaty polityki rozwoju mocno eksponują potrzebę szybkiego bieżącego sukcesu, zwłaszcza gospodarczego, ograniczając jednocześnie znaczenie (bilansowanie) wielowymiarowości efektów rozwoju (gospodarcze, społeczne, ekologiczne, przestrzenne); **H2:** Pojęcia wartości i zasobów w europejskich

miastach z historycznego punktu widzenia mają charakter ewolucyjny; **H3:** Miasta rozwijające się według modelu CE mają szansę na stabilny i trwały rozwój; **H4:** W funkcjonowaniu i rozwoju polskich miast w różnym zakresie ujawnia się właściwości CE; **H5:** Władze miast w Polsce dostrzegają potrzebę rozwoju w oparciu o model CE. Monografia została podzielona na pięć rozdziałów. Pierwszy (s. 19-67) dotyczy podstawowych założeń gospodarowania zasobami miasta, drugi (s. 69-105) koncentruje się na pojęciu wartości i kluczowych zasobów miasta, trzeci (s. 107-120) skupia się natomiast na założeniach gospodarki linearnej w odniesieniu do gospodarowania zasobami miasta. Rozdział kolejny (s. 121-134) koncentruje się na podstawowych założeniach miejskiej gospodarki okrężnej. Wreszcie ostatni z rozdziałów skupia się na realizacji założeń idei miasta okrężnego w wybranych polskich miastach (s. 135-187).

Przechodząc do oceny pracy należy wskazać kilka kwestii. Po pierwsze, monografia dotyka **bardzo interesującego tematu jakim jest gospodarka okrężna** (ang. *circular economy* – CE). Nie jest to tematyka nowa. Zarówno w literaturze obco- jak i polskojęzycznej jest już szereg opracowań i artykułów naukowych poświęconych tej tematyce. Jednocześnie należy podkreślić, że Habilitant koncentruje się na niematerialnych aspektach związanych z funkcjonowaniem i rozwojem miasta (*vide* s. 21 dokumentacji), w tym przede wszystkim na stosunku władz lokalnych do poszanowania zasobów jakimi dysponują jednostki miejskie, co jest kwestią nowatorską. Po drugie, za istotny wkład Habilitanta należy uznać opracowanie autorskich elementów składowych modelu (*vide* s. 27 dokumentacji), zestawu wskaźników określających poziom okrężności (linearności) miast (*vide* s. 28 dokumentacji), jak również analizę polityk miejskich (*vide* s. 29 dokumentacji). Wkładem Dr Kudłacza do nauki o polityce i administracji jest także wzbogacenie „nurtu miejskiego” dyscypliny o wyniki analiz dotyczących cyrkularności. Po trzecie, baza źródłowa na której została oparta praca jest stosunkowo solida. Habilitant odwołuje się do źródeł prawnych i dokumentów planistycznych, jak również monografii i artykułów naukowych opublikowanych w językach polskim i angielskim. Ponadto, w mojej opinii prezentowana monografia może znaleźć zastosowanie zarówno

w teorii akademickiej, jak i w praktyce funkcjonowania samorządu terytorialnego, ze szczególnym uwzględnieniem rozwoju miast. Jej fragmenty mogą wzbogacić proces dydaktyczny, w tym wykłady i konwersatoria z przedmiotów dotyczących samorządu terytorialnego. Monografia może być także materiałem dla studentów, istotnym przy przygotowywaniu prac licencjackich i magisterskich oraz innych prac dyplomowych (por. dalej uwagi językowe) oraz inspiracją dla samego Habilitanta do prowadzenia dalszych badań i przygotowywania publikacji na ten temat, gdyż poszukiwanie adekwatnego modelu zarządzania miastem jest niezwykle aktualne. Jednocześnie należy sformułować kilka **uwag krytycznych**. Po pierwsze, w mojej opinii istotną słabością monografii jest **brak przedstawienia założeń metodologicznych** prowadzonych badań. Habilitant formułuje we wstępie monografii hipotezy badawcze (*vide* s. 17-18), weryfikuje je w zakończeniu pracy (s. 193), ale nie stawia pytań badawczych, nie odwołuje się także do zastosowanych w książce metod i technik badawczych, w tym takich które są charakterystyczne dla nauki o polityce i administracji. We wstępie nie przedstawia także wybranych do analizy studiów przypadku – Krakowa i Wrocławia. Do tych wątków odnosi się dopiero w Rozdziale V monografii. Dodatkowo sformułowane hipotezy należy uznać za stosunkowo „bezpieczne” jeśli nawet nie oczywiste (przede wszystkim H1, H2, H3). Po drugie, nie jestem do końca przekonana czy na podstawie wyników przeprowadzonej w monografii analizy Habilitant jest w stanie szerzej odnieść się do tego czy władze miast polskich dostrzegają potrzebę rozwoju w oparciu o model gospodarki okrężnej (cf. H5, s. 18, s. 193 monografii). Po trzecie, Habilitant prowadzi niekiedy w monografii narrację charakterystyczną dla dokumentów przygotowywanych na zlecenie jednostek samorządu terytorialnego (zob. Rozdział V)³, nie zaś dla opracowania naukowego, które powinno mieć istotny wkład w dyscyplinę jaką są nauki o polityce i administracji. Ponadto, niektóre z wątków ujętych w książce powinny być zaprezentowane w mojej opinii **w sposób bardziej syntetyczny**. Dodatkowo Habilitant operuje stosunkowo **skomplikowanym językiem**, co może być zniechęcające dla czytelnika zainteresowanego problematyką rozwoju miast,

³ Podobne wrażenie można odnieść czytając dokumentację habilitacyjną.

nieobeznanego jednak z terminologią charakterystyczną na przykład dla nauk ekonomicznych. Co więcej, Habilitant z jednej strony odwołuje się do różnych idei i koncepcji nie tłumacząc ich znaczenia i szerszego powiązania z rozwojem miejskim. Przykładem mogą być przywołane na stronie 40 monografii tzw. problemy zapętlone. Z drugiej przywołuje kwestię *overtourism* (vide s. 25 dokumentacji), nie nazywając tego zjawiska wprost. W pracy widoczne są także drobne błędy językowe.

Odnosząc się do pozostałych tekstów przedłożonych do oceny – artykułów naukowych i rozdziałów w monografiach – **należy je ocenić wysoko, aczkolwiek mają one różny stopień związku z problematyką podejmowaną w monografii.** Na uwagę zasługują w mojej opinii teksty nr **3)** M. Kudłacz (2016), Zróżnicowania potencjału wewnątrzregionalnego wynikające z procesów metropolizacji na przykładzie wybranych przypadków sieci osadniczej, *Studia i Materiały. Miscellanea Oeconomicae*, R. 20, nr 3, t. 1, s. 253-262; nr **4)** A. Karwińska, M. Kudłacz, K. Sarzyński (2020), *Między zagrożeniem a nadzieją: polityka rozwoju miast Polski w kontekście globalnych megatrendów*, Wydawnictwo C.H. Beck; **10)** E. Bendyk, J. Hausner, M. Kudłacz (2016), *Miasto-Idea - nowe podejście do rozwoju miast*, Open Eyes Book: Open Eyes Economy Summit, Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej; **11)** J. Hausner, M. Kudłacz (2017), *Miasto-Idea - Jak zapewnić rozwojową okrężność*, Open Eyes Book 2, Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej.

III. Ocena istotnej aktywności naukowej Habilitanta w więcej niż jednej uczelni/instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji Dr Michał Kudłacz jest współautorem dwu monografii, autorem lub współautorem 24 artykułów naukowych (w przypadku czternastu artykułów jest jedynym autorem, zaś dziesięć tekstów zostało przygotowanych we współautorstwie). Dodatkowo jest autorem lub współautorem 30 rozdziałów w pracach zbiorowych (jest samodzielnym autorem 19 z nich oraz współautorem 11). Należy zauważyć, że zaledwie pięć artykułów naukowych oraz pięć

rozdziały zostało opublikowanych w języku angielskim. Habilitant jest dodatkowo autorem dwu oraz współautorem 24 opracowań eksperckich. Były one przygotowywane na zlecenie różnych podmiotów, w tym Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwa Rozwoju, Narodowego Centrum Nauki, firm prywatnych oraz fundacji. Dodatkowo Michał Kudłacz brał udział jako ekspert w opracowywaniu szeregu strategii dla jednostek samorządu terytorialnego różnych poziomów – od gminnego (miejskiego), poprzez powiatowy, aż do wojewódzkiego (*vide* s. 55-56 dokumentacji). Habilitant deklaruje, że jego cytowania Jego prac wynoszą 140, h-indeks jest równy 7, zaś 10-indeks wynosi 4⁴.

W obszarze zainteresowań naukowo-badawczych habilitanta mieszczą się cztery zasadnicze obszary (*vide* s. 5 Autoreferatu). Są to odpowiednio: **1)** Relacja metropolia-otoczenie regionalne; **2)** Polityka rozwoju miast; **3)** Wpływ megatrendów gospodarczych na rozwój miast i polityki miejskie; **4)** Miejska gospodarka okrężna i koncepcja Miasto-Idea. Pierwszy z nich znajduje się w obszarze zainteresowań Habilitanta od roku 2004. W tym kontekście w Autoreferacie dr Kudłacz deklaruje, że realizował badania dotyczące relacji metropolia – otoczenie regionalne, analizując charakter (pozytywny negatywny), zasięg i siłę relacji zachodzących pomiędzy biegunami wzrostu a otoczeniem. Relacja ta – w opinii Habilitanta – może być opisywana z punktu widzenia przyczyn i konsekwencji ekonomicznych, ale jednocześnie w kontekście polityk publicznych, stanowiących reakcję władz samorządowych na społeczno-gospodarcze implikacje relacji metropolia-otoczenie regionalne. W tym kontekście Habilitant formułuje istotne, aczkolwiek niezbyt odkrywcze wnioski. Po pierwsze, że metropolia, czyli biegun rozwoju wpływa w sensie społeczno-gospodarczym na otaczające terytorium należące do odrębnych jednostek administracyjnych. Wpływ ten różni się charakterem – pozytywnym lub negatywnym – jak również siłą wzajemnego oddziaływania (*vide* s. 6 Autoreferatu). Po drugie, że *„z punktu widzenia polityk publicznych jednym z głównych wyzwań w planowaniu relacji metropolia-otoczenie jest utrzymanie właściwej relacji z miastem-rdzeniem*

⁴ W dniu 13 marca 2024 roku liczba cytowań wynosiła już 150.

oraz wzmacnianie pozytywnych sygnałów rozwojowych i niwelowanie tych negatywnych, które będą prawdopodobnie narastać wraz ze wzrostem odległości (czasu dojazdu) do metropolii (...) rozwój metropolii może wpływać pozytywnie na wzrost gospodarczy, ale jednocześnie może generować negatywne skutki dla otoczenia, głównie poprzez drenowanie zasobów z obszarów speryferyzowanych względem miasta-rdzenia. Polityka publiczna powinna zatem uwzględniając te kwestie i prowadzić działania mające na celu minimalizację negatywnych skutków rozwoju metropolii na otoczenie (vide s. 8-9 Autoreferatu).

Drugim obszarem zainteresowań dr Kudłacza jest **polityka rozwoju miast** (vide s. 9-11 Autoreferatu). W tym kontekście Habilitant analizował kwestię rozwoju przedsiębiorczości w miastach, a także narzędzia podnoszenia atrakcyjności lokalizacyjnej jednostek miejskich. Na podstawie przeprowadzonych badań wskazuje, że polityki publiczne mogą być narzędziem optymalizowania „funkcji miasta” w świetle kryterium ekonomicznego, czyli dbałości o zachowanie posiadanych zasobów pracy (vide s. 11 Autoreferatu). Jednocześnie – co ważne – Habilitant podkreśla, że obok perspektywy ekonomicznej ważne są także inne aspekty jakości życia mieszkańców, w tym te społeczne, kulturowe czy też środowiskowe (*ibidem*).

Trzecim polem zainteresowań Habilitanta jest **wpływ megatrendów gospodarczych na rozwój miast i polityki miejskie**. W świetle badań przeprowadzonych w tym obszarze Habilitant wskazuje, że bardzo istotną rolę odgrywa świadomość władz publicznych dotycząca wpływu megatrendów gospodarczych na ich działania. Dodatkowo dr Kudłacz wskazuje, że obecnie mamy do czynienia z silnymi procesami polaryzacyjnymi na wszystkich poziomach rozwoju terytorialnego. Dodatkowo Habilitant odwołuje się do procesów metropolizacji oraz cyfryzacji gospodarki.

Ostatnim deklaratywnym przez dr Kudłacza obszarem badań, łączącym się z przedłożonym głównym osiągnięciem naukowym jest **miejska gospodarka okrężna oraz koncepcja Miasto-Idea** (vide s. 13-17). Do kwestii tej szerzej odniosłam się w pkt II przedłożonej recenzji.

Należy podkreślić, że Habilitant był zaangażowany w realizację czterech projektów o charakterze naukowym (*vide* s. 61-62 Autoreferatu), w tym jednego finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki (konkurs OPUS 6). Ponadto wziął udział w 23 lub 24 projektach badawczo-wdrożeniowych (*vide* s. 58-60 oraz Aneks 2 Autoreferatu)⁵. Projekty te były realizowane we współpracy z szeregiem partnerów zarówno z Polski, w tym podmiotami publicznymi i społecznymi, jak i z zagranicy. W tym kontekście należy zauważyć współpracę dr Kudłacza z państwami Europy Zachodniej (m.in. Wielka Brytania, Austria, Niemcy, Francja, Szwecja, Włochy etc.) oraz Środkowej i Wschodniej (Węgry, Litwa, Łotwa). Habilitant deklaruje, że w toku realizacji są obecnie dwa projekty – *Decentralisation Offering Better Results and Efficiency* (DOBRE) oraz *Miasto przyjazne – porównanie miast niemieckich i polskich dzieciom*. Ostatni z nich finansowany jest ze środków Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (NAWA) w ramach programu wspólne projekty badawcze (*vide* s. 16 Autoreferatu). W mojej opinii fakt, iż zainteresowania badawcze Habilitanta są zróżnicowane oraz ewoluowały podnosi „jakość” Jego kariery naukowo-badawczej, pozwala mu bowiem spojrzeć na kwestie związane z rozwojem miast z różnych perspektyw. Za istotne uważam, że dr Kudłacz był zapraszany jako wykonawca lub ekspert do wielu projektów. Świadczy o tym, że Habilitant posiada umiejętność pracy z zespołem. Jednocześnie należy podkreślić brak większych sukcesów dr Kudłacza w pozyskiwaniu projektów z Narodowego Centrum Nauki oraz „dominację” projektów o charakterze badawczo-wdrożeniowych.

Dodatkowo podkreślić należy, że Habilitant odbył szereg staży zagranicznych – zarówno jako laureat programu STAIR, jak i beneficjent programu ERASMUS. W ramach ostatniego z programów zrealizował pobyty we Francji, Wielkiej Brytanii, Wietnamie. Ponadto był *visiting-professor* w Czernowieckim Uniwersytecie Narodowym w Ukrainie (*vide* s. 14-15 Autoreferatu). Wyniki przeprowadzonych przez siebie badań prezentował na szeregu konferencji naukowych, zarówno

⁵ W Tabeli nr 7 (s. 58-60) Habilitant wskazuje, że wziął udział w 23 projektach badawczo-wdrożeniowych, zaś w Aneksie 2 do Autoreferatu, że były to 24 projekty.

krajowych, jak i międzynarodowych (*vide* s. 63-68 Autoreferatu). Był także członkiem jednej rady naukowej konferencji oraz jest od 2019 roku członkiem międzynarodowego kongresu Miasto – Woda – Jakość Życia (*vide* s. 69-69 dokumentacji). Dr Kudłacz przygotował także szereg recenzji. Współpracował m.in. z redakcjami *Zarządzania Publicznego*, *Ekonomii Społecznej* czy też *Samorządu Terytorialnego* (*vide* 69-71 Autoreferatu). Co zostało już wskazane w części I przedłożonej Recenzji Habilitant jest członkiem międzynarodowych i krajowych organizacji i towarzystw naukowych, w tym od 2018 roku członkiem zespołu problemowego ds. obszarów miejskich i metropolitalnych, Komitetu Przestrzennego Zagospodarowania Kraju PAN oraz od 2016 roku Członkiem *European Regional Science Association* (*vide* s. 4 oraz 14 dokumentacji). W kontekście tego, że Habilitant ubiega się o nadanie stopnia w dyscyplinie nauki o polityce i administracji brakuje nieco Jego zaangażowania w prace organizacji i towarzystw związanych z tą dyscypliną m.in. Polskiego Towarzystwa Nauk Politycznych (PTNP).

Podsumowując aktywność dr Kudłacza w więcej niż jednej uczelni/institucji naukowej, w szczególności zagranicznej należy ocenić ją wysoko. Habilitant ma doświadczenie w pracy projektowej, odbył liczne staże, a wyniki swoich badań prezentował na wielu konferencjach naukowych – zagranicznych i krajowych. Jednocześnie należy podkreślić, że **choć Habilitant powiązał w Autoreferacie i przedłożonej dokumentacji deklarowane obszary swoich badań z celami badawczymi, swoimi publikacjami, aktywnością oraz wystąpieniami konferencyjnymi to – w mojej opinii – zrobił to w sposób mało przejrzysty i czytelny**. Ponadto, często nie wskazuje wprost na związek realizowanych przez siebie projektów badawczych z wnioskami płynącymi z tychże badań. Wreszcie, wiele informacji w dokumentacji powtarza się, a część z nich jest niejasna np. dotycząca tego co Habilitant traktuje jako swoje zatrudnienia (*vide* s. 4 dokumentacji), w ilu projektach badawczo-wdrożeniach uczestniczył (*vide* s. 58-60 dokumentacji oraz Aneks 2).

IV. Ocena osiągnięć dydaktycznych, organizacyjnych oraz popularyzujących naukę

Odnosząc się do działalności Habilitanta na polach **dydaktycznym**, organizacyjnym oraz popularyzacyjnym naukę należy zauważyć kilka kwestii. Po pierwsze, dr Kudłacz pełnił rolę promotora pomocniczego w dwu przewodach doktorskich – **1)** mgr Konrad Sarzyński, dysertacja (2022) pt. *Suburbanizacja miast wojewódzkich w Polsce a przemiany społeczno-gospodarcze ich otoczenia*; promotor: prof. dr hab. Anna Karwińska); **2)** mgr inż. Katarzyna Martyna, przewód doktorski pt. *Stadiony lekkoatletyczne jako czynnik rozwoju miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze*; promotor: prof. dr hab. inż. arch. Aleksander Noworól; obrona pracy zaplanowana na 2024 rok). Po drugie, w ramach swoich obowiązków dydaktycznych na UE w Krakowie był promotorem 107 prac licencjackich, sześciu prac magisterskich oraz pełnił rolę recenzenta 155 prac dyplomowych i 46 magisterskich (*vide s. 75 dokumentacji*). Ponadto, Habilitant był promotorem 26 prac dyplomowych na studiach podyplomowych *Zarządzanie w Administracji Publicznej*, 14 prac dyplomowych na studiach podyplomowych *Zarządzanie projektami finansowanymi ze środków UE*, promotorem 22 prac dyplomowych na studiach *MBA in Public Management* oraz promotorem 28 prac dyplomowych na studiach *MBA in Community Management* (*ibidem*). Po trzecie, prowadzi szereg zajęć dydaktycznych związanych z szeroko pojętą administracją publiczną, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii samorządu terytorialnego i funkcjonowania miast (*vide s. 72-75 załączonej dokumentacji*). Prowadził także zajęcia w ramach indywidualnego tutoringu⁶. Wreszcie, co zostało już wskazane w części III Recenzji, Habilitant był stypendystą oraz *visiting profesor* w wielu ośrodkach zagranicznych w tym w 2012 w Grand Valley State University, Michigan, USA; w 2013 roku w University of Lille, France; w 2014 roku w Sorbonne University, Paris, France; w 2015 roku w Universidade do Porto, Portugalia; w 2017 roku w Manchester Metropolitan University, UK; w 2018 roku w Vietnam National University, School of Business,

⁶ Na stronie 73 dokumentacji Habilitant deklaruje, że w roku akademickim 2021/2022 opiekował się siedmioma studentami – opieka po dziesięć godzin nad każdym, a jednocześnie jako łączą liczbę godzin opieki wskazuje 35.

Hanoi, Vietnam; 2021 *visiting profesor* w Czerniowieckim Uniwersytecie Narodowy im. Jurija Fedkowicza w Czerniowcach, Ukraina; w 2022 roku *visiting profesor* w Uniwersytecie Narodowym Akademii Kijowsko-Mohylanskiej im. Andrija Meleshevycha, Ukraina⁷. Dr Kudłacz deklaruje także, że był członkiem Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej (2021-2024), ponadto był członkiem Komisji Rektorskiej ds. Jakości Kształcenia (2016-2020), Uczelnianej Komisji Kwalifikacyjnej ds. Wyjazdów Zagranicznych Pracowników (2016-2019), Zespołu ds. Programowo Dydaktycznego Kolegium GAP (2016-2019), Komisji Senackiej ds. Rozwoju Kadr Naukowych (2016-2019) oraz Uczelnianej Komisji Kwalifikacyjnej ds. Wyjazdów Zagranicznych Studentów (2019-2023). Dydaktyczną aktywność Habilitanta należy ocenić wysoko, załączona dokumentacja nie wskazuje jednocześnie, aby był on szerzej zaangażowany w przygotowywanie studiów (II lub II stopnia), czy też angażował się w przygotowanie konkursów lub olimpiad.

Odnosząc się do **organizacyjnej aktywności** Habilitanta, należy wskazać, że był On za nią wielokrotnie nagradzany (*vide* s. 76 dokumentacji)⁸. Dr Kudłacz wskazuje m.in., że jest jednym ze współorganizatorów, a od 2021 roku pomysłodawcą i gospodarzem Sympozjów naukowych z cyklu *Współczesna Gospodarka i Administracja Publiczna* (Sympozjum GAP), podczas których prowadzone są dyskusje dotyczące tematów powiązanych z gospodarką, administracją publiczną, kulturą i społeczeństwem. Uczestnikami tej dyskusji są studenci, pracownicy szkół wyższych, a także zaproszeni prelegenci i goście, w tym przedstawiciele administracji rządowej i samorządowej oraz przedsiębiorstw sektora publicznego, prywatni przedsiębiorcy, a także ludzie ze świata mediów, kultury i sztuki (jako prelegenci wystąpili m.in.: prof. dr hab. Leszek Balcerowicz, prof. dr hab. Marek Belka, prof. dr hab. Andrzej Blikle, prof. dr hab. Jerzy Buzek, s. Małgorzata Chmielewska, dr Jarosław Gowin, dr Mirosław Gronicki, prof. dr hab. Danuta Hubner, prof. KA dr hab. Krzysztof

⁷ W tym kontekście Habilitant ponownie nie łączy w jednej sekcji informacji dotyczących swoich wyjazdów dydaktycznych (*vide* s. 72 i s. 14 dokumentacji), co powoduje chaos.

⁸ W 2020 roku dr Kudłacz został także odznaczony medalem za długoletnią służbę.

Ingarden, prezydent Aleksander Kwaśniewski, czy Krzysztof Materna (*vide* s. 7 Aneksu 1). Powyższą aktywność należy docenić także w **kontekście popularyzacji nauki** i współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Jednocześnie załączona dokumentacja nie wskazuje, że Habilitant organizował wykłady otwarte lub szczerzej promował tematykę badawczą, którą się zajmuje w mediach.

V. Wniosek końcowy

Przedstawione w niniejszej recenzji opinie służące ocenie dorobku naukowego i innych osiągnięć oraz aktywności Habilitanta pozwalają na **sformułowanie pozytywnego wniosku**. Działania Pana Doktora Michała Kudłacza na płaszczyźnie naukowo-badawczej, dydaktycznej i organizacyjnej – mimo uwag krytycznych, w tym tych dotyczących sposobu przygotowania dokumentacji habilitacyjnej – oceniam pozytywnie. Na podstawie przedłożonej do oceny dokumentacji można stwierdzić, że Habilitant posiada warsztat i umiejętności pozwalające mu na prowadzenie samodzielnej pracy badawczej i kształcenie kadry naukowej. Przedstawione do oceny osiągnięcia naukowe są wkładem w rozwój dyscypliny, jaką są nauki o polityce i administracji.

Po zapoznaniu się ze wskazanym przez Habilitanta osiągnięciem naukowym, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), złożonym wnioskiem i przedstawioną dokumentacją stwierdzam, że ubieganie się przez Niego o nadanie stopnia doktora habilitowanego z nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji jest zasadne. **Tym samym wnioskuję o dopuszczenie Pana Doktora do dalszych etapów procedury awansowej, związanej z nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego.**



Signed by / Podpisano przez:

Katarzyna Radzik-
Maruszak
Uniwersytet Marii
Curie-Skłodowskiej w
Lublinie

Date / Data: 2024-03-
13 18:33

