

dr hab. Teresa H. Bednarczyk, prof. uczelni
Katedra Ubezpieczeń i Inwestycji
w Instytucie Ekonomii i Finansów
Wydział Ekonomiczny
Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie
teresa.bednarczyk@umcs.lublin.pl

Recenzja

głównego osiągnięcia naukowego oraz całokształtu dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego dr. Tomasza Jedynaka w związku z jego wnioskiem o nadanie stopnia doktora habilitowanego

Podstawą formalną sporządzenia recenzji jest art. 221 ust. 5, pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) i powołanie mnie w dniu 6 czerwca 2022 r. przez Radę Dyscypliny Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie w skład Komisji Habilitacyjnej oraz powierzenie mi funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Jedynakowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Odpowiadając na Pismo Prorektora ds. Nauki prof. dr hab. Pawła Luli z dnia 8 czerwca 2022 przedstawiam recenzję dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego Kandydata. Recenzja została sporządzona na podstawie otrzymanej dokumentacji dorobku naukowego Kandydata zawierającej:

1. Wniosek z dnia 14 lutego 2022 r. o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.
2. Dane Wnioskodawcy.
3. Kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia naukowego doktora.
4. Autoreferat przedstawiający opis kariery zawodowej, dorobku oraz osiągnięć w pracy naukowo-badawczej Wnioskodawcy.
5. Wykaz osiągnięć naukowych, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, świadczących o znacznym wkładzie Wnioskodawcy w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse.
6. Kopie oświadczeń współautorów publikacji.



7. Kopie dyplomów, certyfikatów i zaświadczeń Wnioskodawcy.
8. Zbiór wybranych publikacji przedstawianych do oceny
9. Raport cytowań sporządzony przez Bibliotekę Główną Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.

Stwierdzam, iż przedłożona dokumentacja jest kompletna i spełnia wymogi formalne stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego. Należy podkreślić, że jest **ona przygotowana niezwykle starannie**.

Stwierdzam, że Habilitant spełnia wszystkie warunki ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, które zostały określone w załączniku do uchwały Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr 54/2019 z dnia 23 września 2019 roku. Doktor Tomasz Jedynak wnioskujący o nadanie stopnia doktora habilitowanego:

- posiada stopień doktora;
- posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse, w tym co najmniej: jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w aktualnym wykazie ogłoszonym zgodnie z obowiązującymi przepisami przez ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego;
- wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż w jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej.

Recenzja składa się z następujących elementów:

- Sylwetka naukowa Habilitanta;
- Ocena monografii pt. *Behavioralne uwarunkowania decyzji o przejściu na emeryturę*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2022, ss. 312, przedłożonej jako główne osiągnięcie naukowe;
- Ocena pozostałego dorobku naukowego uzupełniona o ocenę działalności dydaktycznej i organizacyjnej Habilitanta;
- Wnioski końcowe.

Sylwetka naukowa dr. Tomasza Jedynaka

Habilitant spełnia pierwszy warunek nadania stopnia doktora habilitowanego gdyż posiada stopień naukowy doktora, potwierdzony dyplomem. Stopień doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie finanse został nadany uchwałą Rady Wydziału Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie z dnia 6 lipca 2015 roku na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Efektywność i ryzyko funduszy inwestycji społecznie odpowiedzialnych* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów. Promotorem w przewodzie doktorskim była prof. UW dr hab. Teresa Czerwińska, a promotorem pomocniczym był dr Grzegorz Strupczewski. Recenzentami w przewodzie doktorskim byli: prof. dr hab. Mirosław Szreder oraz prof. SGH dr hab. Jan Koleśnik.

W grudniu 2009 r. Habilitant uzyskał tytuł zawodowy magistra ekonomii po ukończeniu z wynikiem bardzo dobrym studiów magisterskich na Wydziale Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Tytuł pracy magisterskiej: *Rating jako uproszczona metoda oceny ryzyka udzielania gwarancji ubezpieczeniowych*, której promotorem była prof. dr hab. Wanda Sułkowska. Uzupełniał również swoje kompetencje poprzez studia podyplomowe oraz liczne szkolenia potwierdzone dyplomami i licencjami.

Habilitant od początku swojej kariery zawodowej jest związany z Uniwersytetem Ekonomicznym w Krakowie, gdzie w okresie od marca 2010 r. do września 2015 r. pracował na stanowisku asystenta, a od października 2015 r. do obecnie pracuje na stanowisku adiunkta w Katedrze Zarządzania Ryzykiem i Ubezpieczeń w Kolegium Ekonomii, Finansów i Prawa.

Ocena monografii *Behawioralne uwarunkowania decyzji o przejściu na emeryturę*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2022.

Dr Tomasz Jedynak jako główne osiągnięcie naukowe przedłożył monografię pt. „*Behawioralne uwarunkowania decyzji o przejściu na emeryturę*”, która została wydana w Wydawnictwie C.H. Beck, Warszawa 2022. ISBN 978-83-8235-849-0. Wydawnictwo znajduje się w wykazie wydawnictw poziomu pierwszego pod numerem 623 o Unikatowym Identyfikatorze Wydawnictwa 66800 (Komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r.). Recenzentami wydawniczymi monografii byli: dr hab. inż. Edyta Maćkiewicz z Politechniki Łódzkiej oraz dr hab. Joanna Rutecka-Góra, prof. SGH w Warszawie.

Na podstawie lektury przedmiotowego dzieła stwierdzam, że Habilitant dokonał wyboru interesującego, ważnego i niezwykle aktualnego obszaru badawczego, słabo jeszcze

rozpoznanego, zarówno w krajowej jak światowej literaturze ekonomicznej. Dość bogata literatura ekonomiczna opisująca wyniki badań w obszarze uwarunkowań decyzyjnych o przejściu na emeryturę opiera się głównie na paradygmacie człowieka racjonalnego. Zgodnie z tym paradygmatem z góry zakłada się, że racjonalne jednostki (*homo economicus*) są w stanie przewidzieć zarówno poziom swoich przyszłych dochodów, jak również oszacować optymalny z ich punktu widzenia dochód w okresie emerytalnym. Wyniki badań empirycznych wskazują jednak, że działania jednostek znacząco odbiegają od tego modelu i nawet osoby posiadające znaczne dochody oraz określoną wiedzę finansową i ekonomiczną nie zawsze zachowują się w sposób w pełni racjonalny. Uzasadnia to znakomicie osadzenie podjętego w habilitacji problemu badawczego w paradygmacie ograniczonej racjonalności dotyczącej w tym przypadku decyzji emerytalnych pojedynczych decydentów oraz podjęciu próby zdiagnozowania także **innych czynników, poza czynnikami zidentyfikowanymi w klasycznych modelach emerytalnych, które istotnie wpływają na indywidualne decyzje decydentów, dotyczące wyboru momentu przejścia na emeryturę.** A zatem podjęcie tego wątku badawczego oraz osiągnięte wyniki przeprowadzonych badań istotnie uzupełniają wyniki badań bazujących na podejściu neoklasycznym na temat złożonych uwarunkowań decyzyjnych jednostek o momencie przejścia na emeryturę. Jest to o tyle aktualne, że w obecnej strukturze demograficznej społeczeństwa oraz przeobrażeniach zachodzących na rynku pracy moment zakończenia aktywności zawodowej i przejścia na emeryturę nie jest obligatoryjny lecz jest przedmiotem bardziej lub mniej świadomych decyzji samych zainteresowanych. Jak się okazuje w praktyce, ich decyzje nie są tak racjonalne, jak zakładają niektórzy ekonomiści, czy politycy.

W mojej ocenie monografia zasługuje na **jednoznacznie pozytywną ocenę**, ponieważ mocne strony przeważają na stronami słabszymi. Zarówno mocne jak i słabsze strony monografii przedstawiam poniżej.

Mocną stroną rozprawy jest umiejętność postawienia i rozwiązania problemu naukowego. Habilitant prawidłowo określił i z sukcesem rozwiązał bardzo ważny problem badawczy zarówno z teoretycznego jak i praktycznego punktu widzenia. Jest to **oryginalne** ujęcie problemu, relatywnie rzadko podejmowanego w piśmiennictwie międzynarodowym, a jeszcze rzadziej w publikacjach krajowych. Autor przeprowadził także oryginalne badania empiryczne i dostarczając nowej wiedzy przyczynił się do poszerzenia perspektywy poznawczej dominującej w literaturze i rozwinięcia ekonomii emerytalnej. Wypełnił zatem znakomicie lukę poznawczą w dyscyplinie ekonomia i finanse. Jego badania należy uznać za **nowatorskie**. Jest to pierwsza w Polsce monografia, obejmująca kompleksowe ujęcie problematyki

behawioralnych uwarunkowań decyzji o wyborze momentu przejścia na emeryturę. W rezultacie wyniki badań przyczyniają się do rozwoju nauki o finansach, a zwłaszcza subdyscypliny jaką są finanse osobiste (*personal finance*).

Mocną stroną pracy jest także jej kompozycja. Układ pracy jest głęboko przemyślany, strukturę pracy oceniam jako prawidłową, logiczną i spójną. Praca zawiera dużą dawkę informacji poprawnych merytorycznie, które są przedstawione bardzo przejrzysto. Praca zawiera wszystkie niezbędne elementy, takie jak wstęp, rozdziały i podrozdziały, zakończenie, załączniki, bibliografię. Dostrzegam duży wkład pracy własnej Autora w monografię, na co wskazuje jej obszerność – 290 stron. Monografia obejmuje w swoim zakresie sześć rozdziałów oraz okazałą bibliografię, w której dominują pozycje anglojęzyczne. We wstępie Autor bardzo klarownie i przekonująco uzasadnił celowość podjęcia problemu badawczego na tle wyników badań wcześniejszych innych autorów, nakreślił cele pracy i opisał postawione hipotezy badawcze wraz z matrycą logiczną pracy (element bardzo pożądaný), omówił też zastosowane metody i narzędzia badawcze, oraz zasygnalizował znaczenie swoich badań i ich wkład do dorobku ekonomii i finansów. Sam układ wstępu zapowiada, że Habilitant dobrze zna warsztat badawczy.

Na pozytywną ocenę zasługuje struktura logiczna wywodu oraz sposób jego przeprowadzenia przez Autora, o czym świadczy bardzo dobre osadzenie prowadzonych rozważań zarówno w teorii, jak i w wynikach badań empirycznych innych autorów, głównie zagranicznych. Habilitant wykazał się także umiejętnością zastosowania formalnych narzędzi i metod weryfikacji przyjętych hipotez. Wnioskowanie oparł na przesłankach empirycznych zarówno własnego badania, jak i podobnych badań innych autorów.

Na pozytywną ocenę zasługuje także jakość przekazu myśli przez Autora. Praca napisana jest poprawną polszczyzną, a prowadzony wywód cechuje się dużą komunikatywnością. Strona redakcyjna jest bardzo staranna.

Za silną stroną monografii uznaję także treść rozdziału czwartego, w którym autor zaprezentował autorską koncepcję behawioralnej ekonomii emerytalnej wraz ze schematem ideowym behawioralnych uwarunkowań decyzji o przejściu na emeryturę oraz wskazał i opisał inklinacje behawioralne, które mają potencjalny wpływ na te decyzje. Wysoko oceniam także rozdział piąty, w którym logicznie i rzeczowo przedstawiono zastosowaną, autorską metodykę badań empirycznych, w tym badań eksperymentalnych oraz autorskie narzędzie badawcze i zastosowane techniki badawcze. Pozytywnie oceniam także rozdział szósty, w którym zaprezentowane zostały wyniki badań własnych oraz ocena wpływu wybranych czynników behawioralnych na decyzje o przejściu na emeryturę przy wykorzystaniu narzędzi statystyczno-

ekonometrycznych. W zakończeniu Autor prawidłowo odniósł się do nakreślonych we wstępie celów oraz postawionych hipotez badawczych. Sformułował także uprawnione wnioski płynące z przeprowadzonych analiz. Jako zaletę oceniam zasygnalizowanie przez Autora rozpoznanych ograniczeń metodycznych przeprowadzonego badania empirycznego, a także wskazanie potencjalnych kierunków dalszych badań w zakresie finansów behawioralnych, a zwłaszcza behawioralnych uwarunkowań decyzji emerytalnych.

Odnosząc się do nakreślonych we wstępie celów badawczych pozwoliłam sobie na sformułowanie kilku **uwag o charakterze polemicznym**.

Po pierwsze - jakkolwiek sformułowanie głównego celu badań oceniam pozytywnie, to jednak zdekomponowanie celu głównego na cele szczegółowe jest w mojej ocenie zbyt rozdrobnione i nie do końca zasadne. Autor wyznaczył sobie aż 7 celów szczegółowych. Według mnie tylko ostatnie dwa cele szczegółowe C6 i C7 mają znamiona definicyjne celu badań naukowych i służą dokładnie realizacji celu głównego. Pozostałe cele szczegółowe (od C1-do C5) to raczej wskazanie rezultatu wstępnych badań literaturowych, mających charakter wprowadzający do realizacji celu głównego.

Po drugie - zastanawia mnie zasadność wyszczególnienia trzech tez badawczych (T.1, T.2 i T.3) nawiązujących do pięciu pierwszych celów szczegółowych. Nie jestem pewna, czy Autor przyjął definicję tezy według słownika wyrazów obcych, w świetle którego teza (gr. *thesis*) to twierdzenie zawierające treść podstawową dla jakiejś dziedziny, założenie, które badacz zamierza udowodnić? [Kopaliński W., Słownik wyrazów obcych i zwrotów obcojęzycznych, Wiedza Powszechna, Warszawa 1991]. Czy Autor utożsamia tezę raczej z główną myślą pracy, czy wręcz z problemem badawczym?. Z jednej strony w zakończeniu autor pisze, że ...”cele zostały zrealizowane w toku udowodnienia prawdziwości postawionych tez badawczych” (s. 228); z drugiej zaś strony Autor nie przeprowadził konkretnego postępowania dowodowego. Argumenty o prawdziwości postawionych tez Autor wyprowadził na podstawie przeglądu i krytycznej analizy piśmiennictwa. W związku z tym wydaje się, iż twierdzenia nazwane przez Autora tezami są w istocie ważnymi i uzasadnionymi myślami pracy, stanowiącymi podwaliny rozwiązania podjętego przez Autora problemu badawczego.

Po trzecie - pewne zastrzeżenia może budzić samo sformułowanie głównej hipotezy badawczej w brzmieniu „Na podejmowanie indywidualnych decyzji o przejściu na emeryturę wpływają czynniki behawioralne”. Przecież, Autor jest świadomy, że nie wszystkie zidentyfikowane w literaturze czynniki behawioralne wpływają na decyzje o przejściu na emeryturę, różna jest także ich siła wpływu (świadczy o tym m.in. sformułowanie celów

szczegółowych C6. i C7.) Powstaje zatem pytanie, czy nie lepiej byłoby wyeksponować w hipotezie głównej związku pomiędzy podejmowaniem indywidualnych decyzji o przejściu na emeryturę a określonymi czynnikami o charakterze behawioralnym?.

Po czwarte – na tle kluczowej i wysoko ocenionej przez mnie autorskiej metodyki badań empirycznych, która została szczegółowo opisana w rozdziale piątym monografii, a w szczególności badania eksperymentalnego, za pewien mankament badań uznaję fakt, iż przyjęta próba badawcza obejmowała osoby w różnym wieku nie będące jeszcze emerytami. W związku z tym uzyskane wyniki badania nie odnoszą się wprost do faktycznych decyzji o wyborze momentu przejścia na emeryturę, ale do decyzji deklarowanych, które mogą odbiegać od ich późniejszych decyzji faktycznych. Jednak szanuję ten świadomy wybór Habilitanta, ponieważ analizy opierające się na deklarowanym wieku przejścia na emeryturę były prowadzone także w innych wcześniejszych badaniach zagranicznych.

Reasumując stwierdzam, że przedstawiona mi do recenzji rozprawa wpisuje się w nauki społeczne w dyscyplinę ekonomia i finanse. Pomimo kilku drobnych uwag o charakterze polemicznym uważam, że monografia dr. Tomasza Jedyńaka jest **niezwykle wartościowym** w sensie poznawczym opracowaniem naukowym. Habilitant wykazał się **bardzo dobrym opanowaniem warsztatu naukowego**, ogromną erudycją, odpowiednią znajomością teorii ekonomii, zarówno neoklasycznej jak i behawioralnej, a także umiejętnością zastosowania narzędzi ilościowych w prowadzonej analizie badań empirycznych. Cechy te sprawiają, że praca reprezentuje wysoki poziom naukowy. Ocena monografii jako głównego osiągnięcia naukowego Habilitanta zasługuje jak najbardziej na **pozytywną** ocenę. Pracę tę uznaję za osiągnięcie naukowe spełniające wymogi ustawowe dzieła naukowego stanowiącego znaczący wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse. Ponadto jest wydana w wydawnictwie widniejącym wykazie ministerialnym Wydawnictw. Spełniony jest zatem warunek 2 nadania stopnia doktora habilitowanego zgodnie z art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.).

Ocena pozostałego dorobku naukowego

Oprócz monografii należy również wziąć pod uwagę pozostałe dokonania naukowe Habilitanta w dyscyplinie ekonomia finanse, które oceniam jako pokaźne. Habilitant ma w swoim dorobku 72 publikacje naukowe (samodzielne bądź we współautorstwie), z tego 55 wydane po uzyskaniu stopnia doktora. Habilitant poczynił zatem znaczny progres po doktoracie (potroił swój dorobek naukowy, a przeciętna roczna liczba publikacji po doktoracie wyniosła 9,16). Habilitant wypracował 1669 punktów MEiN (w tym 1145,15 punktów ważonych



wkładem Autora). Wśród nich znajduje się: 7 monografii naukowych (350,46 pkt. ważonych wkładem Autora), 14 rozdziałów w monografiach (126,04 pkt.), 2 publikacje w formule „*Working paper*”, 7 redakcji naukowych monografii (28,32 pkt.) oraz 25 artykułów w recenzowanych czasopismach naukowych, w tym wiele w j. angielskim (640,33 pkt.). Kopie 18 wybranych publikacji Autorstwa Habilitanta zostały dołączone do wniosku, będącego przedmiotem niniejszej recenzji.

Wymienione wyżej publikacje przedstawiają wyniki prowadzonych przez Habilitanta badań, które ogniskują się w trzech obszarach (klasyfikacja wg Autora):

1. Szeroko rozumiane zabezpieczenie emerytalne i ekonomia emerytalna (28 publikacji)
2. Efektywność i ryzyko inwestowania społecznie odpowiedzialnego (8 publikacji)
3. Wyzwania funkcjonowania wybranych dóbr publicznych wobec zachodzących przemian społeczno-ekonomicznych (6 publikacji)

Można skonstatować, że publikacje składające się na pozostały dorobek Habilitanta wprawdzie nie stanowią w pełni spójnej i jednorodnej całości, ale pierwszy obszar badawczy, najbardziej pokazny, wykazuje bezpośredni związek z problematyką głównego osiągnięcia naukowego Kandyda. W tym sensie aż 27 przedstawionych w ramach tego obszaru publikacji, wydanych po uzyskaniu stopnia doktora można w pełni uznać za uzupełnienie głównego osiągnięcia naukowego Kandyda w postaci monografii. Warto podkreślić, że publikacje te są efektem licznych projektów badawczych, w które Habilitant był zaangażowany. Między innymi w 2 projektach pełnił rolę kierownika lub koordynatora, obydwa finansowane ze środków zewnętrznych (MNiSW oraz NBP) co należy docenić; w 3 projektach finansowanych ze środków zewnętrznych był wykonawcą.

Należy podkreślić znaczną dywersyfikację miejsc publikacji Habilitanta. Wyniki badań publikowane były nie tylko w rodzimym wydawnictwie uczelnianym, ale także w innych wydawnictwach o zasięgu krajowym (Poltext, Wolter Kluwer, C.H. Beck) i międzynarodowym np. w wydawnictwach zagranicznych takich jak Springer i Routledge, czy w materiałach z konferencji zagranicznych wydawanych poza Polską. Wiele artykułów ukazało się w renomowanych czasopismach o zasięgu międzynarodowym. Publikacje te są dość dobrze rozpoznawalne w środowisku naukowym, o czym świadczy raport cytowani sporządzony przez Bibliotekę Główną UE w Krakowie w dniu 1 lutego 2022 r. Łączna liczba cytowań (bez powtórzeń) wyniosła 293 w odniesieniu do 44 cytowanych publikacji, h-index 10. Zauważyć należy, że rozpoznawalność Habilitanta w krajowym środowisku naukowym jest znacznie lepsza niż w zagranicznym. W najbardziej miarodajnej i prestiżowej bazie *Web of Science* liczba cytowań wynosi zaledwie 1, h-index również 1 (w *Web of Science* B - 15 cytowań oraz

6 cytowanych prac.). W bazie Scopus sytuacja jest podobna – liczba cytowań 3, liczba cytowanych prac 2, a h-index 1. (W Scopus B - 12 cytowań oraz 10 cytowanych prac.). Znacznie lepiej sytuacja wygląda w BazEkon, gdzie liczba cytowań wynosi 130, liczba cytowanych prac 27, a h-index 7. Inne źródła - liczba cytowań 147, liczba cytowanych prac 39, a h-index 6. Habilitant prezentuje się najlepiej w bazie Google Scholar, gdzie liczba cytowań wynosi 216, zaś liczba publikacji cytowanych wynosi 35 (dane z dnia 19.08.2022). Te dane bibliometryczne świadczą bez wątpienia o pozytywnym odbiorze twórczości naukowej Habilitanta przez środowisko naukowe. Generalnie tę część dorobku naukowego Kandydata oceniam **zdecydowanie pozytywnie**.

Dopełnieniem działalności publikacyjnej Habilitanta jest jego aktywność na licznych konferencjach naukowych krajowych i międzynarodowych, na których popularyzował wyniki swoich badań, a także jego aktywność naukowa realizowana w innych ośrodkach naukowych. Po uzyskaniu stopnia doktora uczestniczył w 53 konferencjach naukowych, w tym 22 krajowych i 31 międzynarodowych (10 z nich odbyła się poza granicami kraju), wygłaszając 34 referaty, z czego 16 w j. angielskim. Pięciokrotnie pełnił rolę moderatora i przewodniczył sesjom panelowym obrad konferencyjnych, co może wskazywać na zaufanie ze strony środowiska naukowego, jakim, mimo relatywnie krótkiego stażu zawodowego, darzony jest Habilitant i na potencjał merytoryczny, pozwalający na realizację tych zadań. Podkreślić należy, że Kandydat jest recenzentem publikacji naukowych w wydawnictwach krajowych i zagranicznych. Jak podaje w autoreferacie Habilitant sporządził dotychczas 25 recenzji różnych prac naukowych, w tym 11 w j. angielskim. Wykazał się także dużą aktywnością we współpracy zagranicznej i krajowej, co stanowi wartość dodaną jego dorobku.

Habilitant wykazuje się także wysoką aktywnością naukową poza ośrodkiem macierzystym. Uczestniczył w różnorodnych inicjatywach, takich jak międzynarodowe warsztaty naukowe, staże naukowo-dydaktyczne w innych uczelniach krajowych (np. Uniwersytet Warszawski, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) i zagranicznych, np. w Pradze i we Lwowie.

Reasumując, pozostały dorobek naukowy dr. Tomasza Jedynaka w dyscyplinie ekonomia finanse oceniam jako **wystarczający, a jego ocena jest jednoznacznie pozytywna**.

Oceny działalności dydaktycznej i organizacyjnej

Obok osiągnięć naukowych w formie monografii i pozostałych opracowań naukowych Habilitant w autoreferacie przedstawił szereg rzetelnie udokumentowanych informacji o swojej działalności dydaktycznej i osiągnięciach organizacyjnych, którą to aktywność oceniam

jednoznacznie pozytywnie. Moja ocena dotyczy zarówno ilości, różnorodności, jakości prowadzonych zajęć, jak i osiągnięć związanych z przygotowywaniem materiałów dydaktycznych, takich jak: udział w opracowaniu 2 podręczników akademickich oraz opublikowanie we współautorstwie zbioru zdań; autorstwo nowoczesnych, interaktywnych materiałów dydaktycznych oraz kursów e-learningowych. **Habilitant jest bardzo aktywny jako dydaktyk**, prowadził bądź prowadzi nadal kilkanaście różnych przedmiotów na studiach I i II stopnia, w tym seminaria magisterskie i licencjackie, w wyniku których wypromował ponad 60 dyplomantów. Prowadzi też zajęcia w języku angielskim z przedmiotu *Insurance* na kierunku *Corporate Finance*. Jest zaangażowany w działalność Młodzieżowego Uniwersytetu Ekonomicznego UEK, gdzie prowadzi zajęcia *e-learnigowe* dla młodzieży szkół podstawowych i liceów. Był także promotorem pomocniczym w jednym przewodzie doktorskim zakończonym sukcesem. Jest także promotorem pomocniczym w kolejnym przewodzie doktorskim, który nie jest jeszcze zamknięty. Uczestniczy także w pracach zespołów programowych kształcenia dla nowych kierunków studiów.

Habilitant aktywnie angażuje się w działalność organizacyjną swojej macierzystej uczelni, pełniąc m.in. funkcję Senatora UE w Krakowie (kadencja 2021-2024). Był również współorganizatorem 13 konferencji naukowych w tym 10 po uzyskaniu stopnia doktora, czterokrotnie pełniąc funkcję przewodniczącego komitetu organizacyjnego konferencji; dwukrotnie zasiadał w radach programowych konferencji; był również organizatorem i współorganizatorem 5 seminariów naukowych. Działalność organizacyjna Habilitanta na rzecz macierzystej uczelni została doceniona trzema nagrodami Rektora UE w Krakowie za działalność organizacyjną (tym jedna nagroda zespołowa).

Reasumując tę część recenzji pragnę podkreślić, że działalność dydaktyczna i organizacyjna, w tym popularyzatorska jest mocną stroną Habilitanta i zdecydowanie korzystnie wpływa na pozytywny wizerunek dr. Tomasza Jedynaka jako naukowca oraz stanowi zdecydowanie mocną stroną w ocenie całokształtu jego osiągnięć zawodowych.

Wnioski końcowe

Biorąc pod uwagę pozytywną ocenę głównego osiągnięcia naukowego pt. „*Behawioralne uwarunkowania decyzji o przejściu na emeryturę*”, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2022, ss. 312 oraz pozostałego dorobku naukowego Habilitanta, a także wysoką aktywność naukową realizowaną w innych ośrodkach naukowych, krajowych i zagranicznych, a także szerokie doświadczenie dydaktyczne i organizacyjne stwierdzam, iż w mojej ocenie Pan dr Tomasz Jedynak w pełni spełnia ustawowe wymogi stawiane kandydatom do stopnia

naukowego doktora habilitowanego (art. 221 ust. 4 i 5 ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85. z późn. zm.). Wnioskuje zatem o dopuszczenie Pana dr. Tomasza Jedynaka do dalszych etapów zmierzających do nadania mu stopnia doktora habilitowanego. **Konkludując – moja recenzja jest w pełni pozytywna.**

Lublin, 23.08.2022 r.



Teresa Bednarczyk